

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



TESIS DOCTORAL

La reacción valorativa frente a la amistad

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR
PRESENTADA POR

Consuelo Flecha García

DIRECTOR:

Víctor García Hoz

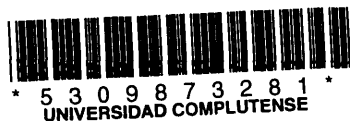
Madrid, 2015

TP

1984

1-E

Ma. Consuelo Flecha García



X-53-387507-1

LA REACCION VALORATIVA FRENTE A LA AMISTAD

Departamento de Pedagogía Experimental
Facultad de Filosofía y CC. Educación
Universidad Complutense de Madrid
1984



BIBLIOTECA

Colección Tesis Doctorales. Nº

118/84

© Ma. Consuelo Flecha García
Edita e imprime la Editorial de la Universidad
Complutense de Madrid. Servicio de Reprografía
Noviciado, 3 Madrid-8
Madrid, 1984
Xerox 9200 XB 480
Depósito Legal: M-17652-1984

FACULTAD DE FILOSOFIA Y
CIENCIAS DE LA EDUCACION

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE

MADRID

LA REACCION VALORATIVA FRENTE

A LA AMISTAD

Tesis Doctoral presentada por :

María Consuelo FLECHA GARCIA

Director: Prof. Dr. D. Víctor GARCIA HOZ

Madrid, Noviembre, 1.981.

•

I N D I C E

Pág.

I. INTRODUCCION

1.1. Presentación y justificación del trabajo.	2
1.2. Trabajos experimentales e investigaciones en este campo.	5
1.3. Objetivos a conseguir.	18

II. MARCO TEORICO SOBRE LA AMISTAD 22

2.1. Ser amigo.	23
2.2. Lo más necesario para la vida.	31
2.3. Una realidad del porvenir.	34
2.4. ¿Qué es la amistad?.	40
2.5. Condiciones que exige.	47
2.6. Características de la amistad.	52
2.7. Lo que no es amistad.	56
2.8. No se consigue de una vez para siempre.	60
2.9. La amistad en las distintas edades.	63

III. DISEÑO Y METODO DE LA INVESTIGACION 67

3.1. El test de Reacción Valorativa (T.R.V.).	68
3.2. Nuestra propia Prueba.	73
3.3. Hipótesis a verificar.	75
3.4. Doble aplicación de la Prueba.	87
3.5. Variables consideradas.	89
3.6. Recogida y elaboración de los datos.	97
3.7. Cálculos a realizar por el Ordenador.	100

II.

IV. ELABORACION DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION	102
4.1. Confección del instrumento.	105
4.1.1. Fuentes utilizadas para la reco- gida de palabras.	105
4.1.2. Criterios para la selección de las palabras.	116
4.1.3. Composición de la Prueba.	122
4.2. Estudio piloto.	125
4.2.1. Población y muestra	
4.2.1.1. Características genera- les.	125
4.2.1.2. Aplicación y valoración de la Prueba.	127
4.3. Análisis de los elementos.	129
4.3.1. Técnica utilizada en el análisis.	129
4.3.2. Resultados obtenidos.	130
4.3.3. Selección de los elementos.	144
4.3.3.1. Criterios de selección.	145
4.3.3.2. Elementos seleccionados.	148
4.3.3.3. La segunda Prueba.	151
V. APLICACION Y ESTUDIO DE LA PRUEBA ELABORADA	154
5.1. Población y Muestra.	155
5.1.1. Características generales de la población.	157
5.1.2. Proceso de elección de la - muestra.	160
5.1.3. Volumen de la muestra.	163

III.

5.2. Aplicación y Valoración de la Prueba.	171
5.2.1. Aplicación definitiva.	171
5.2.2. Valoración.	184
5.2.2.1. Entrada de datos en el Ordenador.	184
5.2.2.2. Verificación automática y grabación de los datos.	186
5.2.2.3. Cálculos realizados en el Ordenador.	188
5.3. Verificación de la Fiabilidad de la Prueba.	191
5.3.1. Conceptos básicos.	192
5.3.2. Técnicas utilizadas.	195
5.3.3. Resultados obtenidos.	203
5.3.3.1. Globales.	203
5.3.3.2. Por provincias.	218
. Cádiz	218
. Madrid	227
. Pontevedra	235
. Valencia	244
. Bilbao	252
5.3.4. Síntesis.	261
5.4. Análisis de la Consistencia de los items.	264
5.4.1. Técnica utilizada.	264
5.4.2. Resultados obtenidos.	265

IV.

5.5. Niveles de Desconocimiento de las palabras.	267
5.5.1. Resultados globales.	268
5.5.2. Resultados por provincias.	271
5.5.3. Síntesis	282
VI. RESULTADOS DE LA APLICACION DE LA PRUEBA A LA MUESTRA SELECCIONADA	284
6.1. Niveles de Aceptación de las Palabras.	285
6.1.1. Aceptación Positiva Global.	287
6.1.1.1. Aceptación positiva según el sexo.	289
6.1.1.2. Aceptación positiva según el nivel de estudios.	292
6.1.1.3. Aceptación positiva según el tipo de Centro.	296
6.1.1.4. Aceptación positiva según el nivel socio-ocupacional.	299
6.1.1.5. Aceptación positiva según el número de hijos.	302
6.1.1.6. Palabras aceptadas en todas las variables.	305
6.1.2. Reacción Indiferente global.	306
6.1.2.1. Reacción Indiferente según el sexo, el nivel de estudios, el tipo de Centro, el nivel socio-ocupacional y el número de hijos.	306

v.

6.1.3. Rechazo o Aceptación Negativa Global.	310
6.1.3.1. Rechazo según el sexo, el nivel de estudios, el <u>ti</u> po de Centro, el nivel - socio-ocupacional y el - número de hijos.	311
6.1.4. Síntesis.	314
6.2. Intensidad y sentido de la reacción valorativa.	317
6.2.1. Los índices de intensidad (IR) y de Sentido (SR) en todo el colectivo estudiado.	320
6.2.2. Los índices de intensidad (IR) y de Sentido en el total de la <u>sub</u> muestra de 8ª de EGB.	324
6.2.3. Los índices de intensidad (IR) y de Sentido (SR) en el total de - la submuestra de 3ª de BUP.	328
6.2.4. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en el total de - la submuestra de 2ª de E.U.	330
6.2.5. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la muestra de Madrid.	333
6.2.6. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la submuestra de 8ª de EGB de Madrid.	337
6.2.7. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la submuestra de 3ª de BUP de Madrid.	339

VI.

6.2.8. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la submuestra de 2ª de E.U. de Madrid.	341
6.2.9. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la muestra de Cádiz.	344
6.2.10. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la submuestra de 8ª de EGB de Cádiz.	347
6.2.11. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la submuestra de 3ª de BUP de Cádiz.	349
6.2.12. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la submuestra de 2ª de E.U. de Cádiz.	352
6.2.13. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la muestra de Pontevedra.	355
6.2.14. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la submuestra de 8ª de EGB de Pontevedra.	358
6.2.15. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la submuestra de 3ª de BUP de Pontevedra.	361
6.2.16. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la submuestra de 2ª de E.U. de Pontevedra.	363
6.2.17. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la muestra de Valencia.	366
6.2.18. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la submuestra de 8ª de EGB de Valencia.	369

VII.

6.2.19. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la submuestra de 3ª de BUP de Valencia.	372
6.2.20. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la submuestra de 2ª de E.U. de Valencia.	376
6.2.21. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la muestra - de Bilbao.	379
6.2.22. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la submuestra de 8ª de EGB de Bilbao.	383
6.2.23. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la submuestra de 3ª de BUP de Bilbao.	387
6.2.24. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la submuestra de 2ª de E.U. de Bilbao.	390
6.2.25. Síntesis	393
6.2.25.1. Tablas sobre Datos Generales.	393
6.2.25.2. Tablas sobre las sub - muestras de 8ª de EGB.	396
6.2.25.3. Tablas sobre las sub - muestras de 3ª de BUP.	397
6.2.25.4. Tablas sobre las sub - muestras de 2ª de E.U.	399

VIII.

6.3. Significatividad de las diferencias observadas en los resultados.	401
6.3.1. El análisis de varianza.	402
6.3.2. El índice de estimación w^2 .	405
6.3.3. El contraste de Scheffé.	407
6.3.4. Significatividad de las diferencias según el sexo y el nivel de estudios.	409
6.3.5. Síntesis.	428
6.3.6. Significatividad de las diferencias según el sexo y el lugar geográfico.	431
6.3.7. Significatividad de las diferencias según el sexo y el nivel socio-ocupacional.	436
6.3.8. Síntesis.	456
6.3.9. Significatividad de las diferencias según el sexo y el tipo de enseñanza.	459
6.3.10. Síntesis.	467
6.3.11. Significatividad de las diferencias según el sexo y el tipo de centro.	468
6.3.12. Síntesis.	482
6.4. Correlaciones entre los índices de intensidad (IR) y de Sentido (SR).	484
6.4.1. Correlaciones entre IR y SR en la muestra global.	485

IX.

6.4.2. Correlaciones entre IR y SR en la muestra de Madrid.	488
6.4.3. Correlaciones entre IR y SR en la muestra de Cádiz.	493
6.4.4. Correlaciones entre IR y SR en la muestra de Pontevedra.	498
6.4.5. Correlaciones entre IR y SR en la muestra de Valencia.	503
6.4.6. Correlaciones entre IR y SR en la muestra de Bilbao.	508
6.4.7. Síntesis.	513
6.5. Baremos de la Prueba.	516
6.5.1. Baremos 8ª EGB Femenino.	517
6.5.2. Baremos 8ª EGB Masculino.	522
6.5.3. Baremos 3ª BUP Femenino.	527
6.5.4. Baremos 3ª BUP Masculino.	532
6.5.5. Baremos 2ª E.U. Femenino.	537
6.5.6. Baremos 2ª E.U. Masculino.	542
VII. CONCLUSIONES GENERALES.	547
VIII.DISCUSION.	568
8.1. Límites del estudio.	572
8.2. Sugerencias para futuras investigaciones.	574
IX. IMPLICACIONES PEDAGOGICAS DE ESTE TRABAJO Y PROSPECTIVA.	577

X.

X.	BIBLIOGRAFIA.	584
	10.1. Libros.	
	10.1.1. Sobre la Amistad y los Valores.	585
	10.1.2. Sobre metodología de la investigación.	597
	10.1.3. Sobre medición de valores y el T.R.V.	601
	10.2. Revistas.	
	10.2.1. Sobre la Amistad y los Valores.	607
	10.2.2. Sobre medición de valores y el T.R.V.	612
	INDICE DE TABLAS.	614

/

I. INTRODUCCION

1.1. Presentación y justificación del trabajo.

1.2. Trabajos experimentales e investigaciones
en este campo.

1.3. Objetivos a conseguir.

I. INTRODUCCION

1.1. PRESENTACION Y JUSTIFICACION DEL TRABAJO

El trabajo que a lo largo de estos últimos años hemos estado realizando, se enmarca dentro del campo de los valores y de sus relaciones con el quehacer educativo. Es ésta una preocupación que no es nueva, ni pequeña, para los educadores que se preguntan, cada día, por el problema de los fines y objetivos de la tarea que están realizando. La experiencia propia, la que constatamos a nuestro alrededor, el trabajo de quienes investigan en las más recientes corrientes educativas, y la bibliografía a la que nos acercamos, ponen de manifiesto este problema de fondo que ha recorrido toda la historia de la realidad educativa.

Las implicaciones que los valores, y el modo de ser asumidos, tienen sobre la orientación y el significado de la propia vida, y por lo tanto, sobre la "calidad del ser", hace que cuanto se refiera a ellos, esté sirviendo para clarificar los problemas prácticos que la personalización del hombre lleva hoy consigo.

Nuestro intento se ha basado en la posibilidad que la persona ofrece de expresar sus preferencias y su orientación hacia unos u otros valores, y de reaccionar, con intención diversa, ante cada uno de ellos.

No hemos perdido de vista las limitaciones que toda medición presenta cuando se aplica a las personas, con el riesgo de que los resultados vengan sesgados por múltiples circunstancias; teniéndolo en cuenta, hemos buscado, una vez más, que, sin cerrarnos de todo el camino, pudieran ofrecernos estímulos, datos y creatividad, para seguir profundizando en lo que ya se vislumbra como tarea indiscutible y fundamental de todo proceso educativo: la orientación personal.

Y si todos nuestros comportamientos están impregnados por el modo como asumimos el mundo de los valores, es necesario partir de ahí cuando intentamos aportar alguna ayuda a ese proceso de crecimiento personal.

El objetivo de este trabajo, dentro de los que en estos años se han venido realizando sobre el Test de Reacción Valorativa del Profesor D. Víctor García Hoz, ha sido centrarse en el valor Amistad, y con la misma técnica de calificación de palabras, construir una nueva área: la de la Amistad.

Hemos pretendido aportar un instrumento de reacción valorativa entre la Amistad, y aplicarlo a una muestra representativa de la población juvenil estudiante española, en los niveles educativos de 8^a de E.G.P., 3^a de B.U.P. y 2^a Escuela U. de Formación del Profesorado de E.G. P.

Podemos distinguir, por lo tanto, en este trabajo, - dos partes importantes :

- 1a. - Proceso de construcción de una Prueba de vocabulario, en el que éste se utiliza como instrumento de exploración y diagnóstico de la reacción valorativa ante un aspecto importante de la vida afectiva de las personas: la Amistad.
- 2a. - Aplicación de la misma a una muestra representativa de la población elegida.

En la primera parte se ha seguido un proceso riguroso de construcción buscando la mayor consistencia interna - en sus items y averiguando empíricamente la precisión con - que mide la variable y con la que nos podemos fiar de sus - resultados.

En la segunda parte, además de estudiar la reacción de un grupo concreto de sujetos frente a la nueva área elaborada y sacar unas primeras conclusiones, sus resultados - nos ayudarán a un perfeccionamiento posterior de la misma - prueba, y a poder utilizar la información que nos proporcionan de cara a nuestra actuación como educadores.

1.2. TRABAJOS EXPERIMENTALES E INVESTIGACIONES
EN ESTE CAMPO

No pretendemos reunir aquí todo lo mucho que, sin duda, existe en relación con este campo. Señalaremos exclusivamente lo que hemos tenido más cerca y hemos consultado para la realización de este trabajo.

Tampoco vamos a hacer una descripción exhaustiva de cada uno de ellos, porque, lo ya conocidos que son unos, y lo complejo y extensos que son otros, hacen innecesario o difícil el intento.

Se pueden agrupar en torno a cuatro aspectos diferentes:

1ª. Sobre la técnica de Calificación de Palabras

Las investigaciones psicolingüísticas ponen de manifiesto que el lenguaje contiene una riqueza de elementos - que, debidamente analizados, ofrecen una valiosa información acerca de los contenidos del sujeto que habla.

Para descubrir estos contenidos podemos servirnos de distintos procedimientos: mediante el método de observación, aplicando la metodología científica al lenguaje hablado; mediante análisis comparativos; por estudios intrínsecos de - textos, o de cualquier documento oral registrado, etc.

También se ha investigado mediante pruebas o experiencias realizadas bajo control, con las cuales se facilita una mayor precisión en el proceso de medida. Esta prevención es particularmente necesaria en el campo psicolingüístico debido a la sensibilidad de los factores emocionales a cualquier condicionamiento interior y exterior. Algunas de las experiencias realizadas, tienen, por eso, en cuenta el contexto actual verbal que rodea a la palabra como ya hizo Mosier en 1941 según la referencia que incluimos más abajo.

El lenguaje, como expresión de la personalidad de un sujeto, tiene gran importancia en la investigación psicopedagógica, de ahí que se vayan dando pasos en el estudio del mismo desde esta perspectiva. Señalamos algunos :

- . Galton, en 1879, utilizó el lenguaje como medio de investigación de la personalidad, con la técnica de asociación de palabras (1)..
- . La corriente psicoanalítica ha hecho del lenguaje y de su capacidad expresiva un medio habitual de diagnóstico. Podemos señalar a Yung como uno de los hombres más representati

(1) GALTON, F.J.:
 "Psychometric experiments", Brain, núm.2, 1879, págs. 149-162, y Inquiries into human faculty and its development, London, 1885, págs. 182-203.

vos, que en 1918 elaboró el test de asociación de palabras, modificado más tarde (1).

- . Pressey, en 1922, construye el test X - O, en el que el sujeto tiene que calificar setenta y cinco palabras según unos criterios dados (2).
- . C.I. Mosier, en 1941, idea una prueba en la que había que calificar una lista de palabras primero aisladamente y después comparándolas con diferentes situaciones (3).
- . S. Vallée, en 1949, publica su "Test de Cotación de Mots" en el cual la técnica es también de calificación de palabras (4).
- . Osgood, en 1957, en su técnica del "Diferenciador Semántico" utilizó también el poder signifi-
cante de las palabras como proyección de la per-
sonalidad. (5).

-
- (1) YUNG, C.G.:
Studies in word association, New York, 1918.
 - (2) Cfr. GARCIA HOZ, V.:
"El test de calificación de palabras", en Bordón, -
núms. 99-100, Marzo-Abril, 1961, T. XIII, pág. 116.
 - (3) MOSIER, C.I.:
"A psychometric study of meaning", Journal Social Psychology, núm. 13, 1941, págs. 123-140.
 - (4) VALLEE, S.:
Test de Cotación de Mots, en Le Diagnostic du Carac-
ter. París, 1949, págs. 174-186.
 - (5) ANASTASI, A.:
Tests Psicológicos. Madrid. Aguilar, 1974,
págs. 552-553.

- . B. Murstein, en 1974, y en relación con la Amistad, construyó una prueba de 80 palabras-rasgos que los sujetos debían calificar según una escala de 7 puntos, con el fin de determinar qué aspectos de la amistad influyen más en la elección de amigos (1).

2º. Sobre el Test de Reacción Valorativa

Esta prueba del Prof. D. Víctor García Hoz, está basada en la técnica de la asociación de palabras como método proyectivo, e intenta descubrir la reacción de un sujeto -- frente a distintos aspectos de la realidad.

En su desarrollo ha pasado por dos etapas -el Test de Calificación de palabras (T.C.P.) y el Test de Reacción Valorativa (T.R.V.)-, y sobre él se han realizado diversos trabajos que recogemos a continuación :

- . Víctor García Hoz, elabora una prueba que busca medir cuantitativa y cualitativamente la reacción de los sujetos frente a la realidad: el Test de Calificación de Palabras. Nace como una

(1) MURSTEIN, B. :

"Aristotle and Friendship: A factor analytic study",
En Interpersonal Development. Vol. 4 (1), 1974 págs.
21-34.

prueba de Evaluación de la Emotividad. La última revisión es de 1965 (1).

- . En 1975 aparece una nueva forma del T.C.P., después de un largo período de revisión de la Prueba: el Test de Reacción Valorativa (2).
- . Mario de Miguel Díaz, en 1975, utiliza el Test de Reacción Valorativa para determinar el grado de relación entre el mundo de los valores de una persona y el tipo de carrera que elige (3).
- . Jaime Pellico Bosch, en 1976, estudia la fiabilidad del Test de Calificación de Palabras, en su Memoria de Licenciatura (4).

-
- (1) GARCIA HOZ, V.:
Una evaluación de la emotividad. El Test de Calificación de Palabras, Madrid, Instituto de Pedagogía del C.S.I.C., 1965.
- (2) GARCIA HOZ, V.:
"Test de Reacción Valorativa", en Bordón, núm. 214, Septiembre-Octubre, 1976, Tomo XXVIII, págs. 245-269.
- (3) MIGUEL DIAZ, M. de:
La elección académico-profesional de los alumnos al final de los estudios medios. Su problemática en el distrito universitario de Oviedo. Tesis Doctoral, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Complutense, Madrid, 1975.
- (4) PELLICO BOSCH, J.:
Estudio de la fiabilidad del Test de Calificación de Palabras. Memoria de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación, Universidad Complutense, Madrid, 1976.

- . Eduardo López López, en 1977, utiliza el T.R.V. en su Tesis Doctoral para estudiar las implicaciones educativas de la relación entre la clase ocupacional y el sistema de valores (1).
- . Teresa Lorente Páramo, en 1979, también como trabajo de Tesis Doctoral, hace un análisis exhaustivo de las palabras que utiliza el T.R.V. dando un paso más en la consolidación de la aplicabilidad del test (2).

3ª. Sobre los valores

La investigación educativa de las últimas décadas va abriéndose camino, no sin dificultad, en el análisis y acercamiento a los valores. Los distintos modos de abordar esta tarea van clarificando posibilidades que progresivamente se perfilan como más científicas, y que aportan indicaciones sobre qué valores manifiestan como importantes las personas y qué circunstancias ayudan a explicarlos.

-
- (1) LOPEZ LOPEZ, E.:
Clase ocupacional y sistema de valores: implicaciones educativas. Tesis Doctoral. Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación. Universidad Complutense. Madrid, 1976.
 - (2) LORENTE PARAMO, T.:
Posibilidad de utilizar la técnica de calificación - de palabras para explorar la reacción valorativa en la segunda etapa de E.G.B. Tesis Doctoral. Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación. Universidad Complutense. Madrid, 1979.

siguiendo un estudio reciente (1) señalamos aquí algunas formas de acercamiento utilizadas a este propósito:

- a) Estudios a nivel descriptivo, de corte transversal, que nos indican los valores que proclaman y viven determinados individuos o grupos, a través de encuestas o cuestionarios como los que más adelante señalamos de Allport, Rokeach o el mismo T.R.V. de García Hoz; de investigaciones basadas en el análisis de contenidos verbales como los de Havighurst y Taba (2); o de estudios descriptivo-comparativos como los de C. Kluckhohn y C. Morris que también incluimos a continuación.
- b) Estudios longitudinales, basados en el análisis del proceso de valoración en función del tiempo, y cuya dificultad principal estriba en la necesidad de seguir a unos mismos sujetos a lo largo de varios años. Investigaciones como las de Norman Bull (3) y Jean Piaget (4) han seguido este proceso.

-
- (1) Cfr. CEMBRANOS, C. y BARTOLOME, M.: Estudios y experiencias sobre educación en valores. Madrid. Narcea, 1981, págs. 94-106.
 - (2) HAVIGHURST, R.J. y TABA, M.: "Métodos para el estudio de los valores", en Carácter y personalidad del adolescente. Madrid. Marova, 1972, págs. 339-347.
 - (3) BULL, N.J.: Moral judgement from Childhood to Adolescence. Londres, Routledge y Kegan Paul, 1969.
 - (4) PIAGET, J.: El criterio moral en el niño. Barcelona. Fontanella, 1971.

- c) Investigaciones selectivas y correlacionales - que intentan ofrecer explicaciones a las opciones y preferencias valorativas, y descubrir las relaciones entre las diversas variables que se consideran. Un estudio de este tipo es el realizado por A. Simón y L. Ward (1).
 - d) Investigaciones predictivas, menos utilizadas en el campo de los valores, pero que pueden ser introducidas a partir de técnicas como la "situación en miniatura" o la "ecuación de predicción", ésta última utilizada con éxito por J.V. Mitchell en el trabajo que señalamos a continuación.
- . Allport y Vernon, en 1931, construyeron el Cuestionario Study of values para medir la orientación y preferencia por seis valores: técnico, utilitario, estético, social, político y religioso, y determinar el predominio de estos valores en una persona.
- Más tarde, en 1960, ayudados por G. Lindsey, lo perfeccionaron (2).

-
- (1) SIMON, A. - WARD, L.O.:
"Age, sex, history grades and judgements in comprehensive school pupils", en Educational Research, Vol.14, núm.3, Jun. 1972, págs. 191 y ss.
 - (2) ALLPORT, G.W.:
La personalidad. Barcelona. Herder, 1975, 5a.ed. págs. 357 y 530-34.
ALLPORT, G.W. - VERNON, P.E. y LINDSEY, G.:
A study of values. Houghton. Mifflin, Boston, 1960.

- . Terman y Miles, en 1936, aplican el método de - asociación de palabras al estudio de intereses y actitudes (1).
- . Charles Morris, en 1956, a partir de su obra - "Ways of live" construye una prueba que consta de 13 párrafos sobre distintas maneras de vivir, los cuales han de ser calificados mediante una escala de siete puntos (2).
- . C. Kluckhohn, en 1961, a partir de cinco proble_{ma}s humanos que él considera básicos, y de distintas posiciones que se pueden tomar ante ellos, intenta estudiar las diversas diferenciales dentro de diversos pueblos y culturas (3).
- . Donald Super, en 1962, elabora un Cuestionario de Valores, -el Work Values Inventory- que, apli_{ca}do junto al Inventario de intereses de - Strong, dió como resultado la dificultad de diferenciar claramente entre valores e intereses,

-
- (1) Terman, L. y Miles, C.: Sex and Personality. New York, Mc.Graw-Hill Book Company, Inc, 1936.
- (2) Morris, C.W.: Varieties of human value. Chicago. University of Chicago Press, 1956.
- (3) Kluckhohn, C.: "Values and value. Orientations in the theory of Action. And exploration in definition and classification", en Toward a General Theory of Action. Harvard University Press, Cambridge, 1961, págs.388-433.

ya que parece que estos son una manifestación - de los primeros (1).

- . M. Rokeach, en 1966, construyó también una esca la de valores que él clasifica en terminales e instrumentales, en la que los sujetos debían ca lificar los diferentes valores que en ella apa- recen, según un cierto criterio establecido, y en relación con la importancia que para ellos - tienen (2).
- . Mitchell, en 1975, estudia la posibilidad de - predecir actitudes a partir del sistema de valo res, basándose en la relación que estos guardan con algunos componentes de la personalidad (3).

4^a. Sobre la Amistad

Recogemos en este último apartado, algunas de las in vestigaciones en torno a la Amistad que hemos estudiado de - cara a la realización del presente trabajo :

-
- (1) SUPER, D.:
Psicología de los intereses y las vocaciones.
Buenos Aires. Kapelusz, 1967, pág. 48.
 - (2) ROKEACH, M.:
Beliefs, Attitudes and values, Jossey-Bass, San -
Francisco, 1968, págs. 168 y 178.
The nature of human values. Jossey-Bass, Inc. San -
Francisco, 1973.
 - (3) MITCHELL, J.V.:
"The structure and Predictive Efficacy of and Empiri-
cal Model of the value. Attitude System as Postulated
by Rokeach", en Measurement and Evaluation in Guidan
ce. Vol. 8, núm.4. Enero 1976, págs.230 y ss.

- . Wright, P.H., en 1971, construye un instrumento, que después amplía y perfecciona en 1974, para estudiar la formación y cambio de la amistad(1).

La técnica consta de 70 enunciados, agrupados - en 7 categorías, cada uno de los cuales consta de una escala distribuída de 0 a 4 grados, para que el sujeto indique, en cada caso, uno de ellos. Las escalas son las siguientes :

1. Interdependencia voluntaria
2. Persona a persona
3. Valor de estimulación
4. Valor apoyo del yo
5. Valor de utilidad
6. Dificultad de mantenimiento
7. Agrado general

En 1978, publica un estudio sobre la importancia de la Amistad, y su influencia en el grado de satisfacción personal (2).

-
- (1) WRIGHT, P.H.:
 "Agreement and Friendship: A close look and some second thoughts", en Social Psychology, 1971, Jul. Vol.2 (2), págs. 52-69.
 "The delineation and measurement of some Key variables in the study of friendship", in Social Psychology, 1974, Jun. Vol.5 (2), págs.93-96.
- (2) WRIGHT, P.H.:
 "Toward a theory of friendship based on a conception of self", en Human Communication Research. Vol. 4. núm.3. Sep., 1978, págs. 196-207.

- . Nogales, M. y Vizo, M., en 1972, a través de dos Cuestionarios sobre la Amistad y la Comunicación aplicados a una muestra de universitarios, estudiaron las relaciones entre una y otra y su influencia en la convivencia humana (1).
- . Bernard Murstein, en 1974, a partir del concepto aristotélico de la Amistad y con una prueba de 80 items-palabras, realiza un análisis factorial de las distintas dimensiones que incluye -bueno, agradable, útil-, con el fin de determinar como son aplicadas a los diferentes tipos de amigos(2).
- . Maureen T. Halliman, en 1976, a partir de los - datos obtenidos en 60 clases de nivel elemental, confirma su hipótesis de que los tipos de amistad varían según la estructura de la clase en - que se estudia. El que ésta tenga una estructura tradicional o una organización abierta, influyen en los modelos de interacción que se establecen.

Dos años más tarde, en 1978, vuelve sobre este estudio de las influencias del sistema de ense-

-
- (1) NOGALES, M. y VICO, M.:
"La comunicación y la amistad: límites y problemas",
en Revista Española de Pedagogía, núm.121.
Enero-Marzo, 1973, págs. 55-70.
 - (2) MURSTEIN, B.:
"Aristotle and Friendship: A factor analytic study",
en Interpersonal Development. Vol. 4 (1), 1974.
Págs. 21-34.

ñanza en la formación y estabilidad de las amistades de los alumnos (1).

Anthony P. Mannarino, en 1978, basándose en una teoría de H.S. Sullivan, investiga la relación entre Amistad y Autoconcepto en chicos preadolescentes. Los resultados demostraron que quienes mantienen relaciones de amistad poseen, significativamente, un mejor autoconcepto, pues -- la oportunidad de poder compartir con los amigos lo que piensan, lo que quieren, lo que hacen, favorece su propio sentido de autoestima -- ción (2).

(1) HALLINAN, M.T.:
"Friendship patterns in open and tradicional class -
rooms", en Sociology of Education.V.49, núm.4.
Oct.,1976, págs. 254-265.

"Classroom effects on changes in childrens friends -
hips", en Sociology of Education, V.51, núm.4.
Oct.,1978, págs. 270-282.

(2) MANNARINO, A.P.:
"Friendship patterns and self-concept development in
preadolescent males", en Journal of Genetic Psycholo
gy. Vol.133, núm.1 Sep.,1978, págs. 105-110.

1.3. OBJETIVOS A CONSEGUIR

Al planear una investigación científica el deseo que mueve a quienes se embarcan en ella, es recoger la información necesaria sobre el problema que se estudia, para conocerlo de forma sistemática, controlada, empírica y objetiva. Sólo a partir de aquí se podrán señalar las soluciones o mejoras más adecuadas.

Para conocer científicamente una realidad Mc Guigan (1), señala dos características que tienen que estar siempre presentes:

- partir del planteamiento de problemas resolubles
- que el método utilizado reuna las propiedades de todo método científico.

Cuando lo aplicamos a cuestiones educativas nos proponemos el mismo objetivo: reunir toda la información necesaria que nos garantice las mejoras que pretendemos introducir en la educación. J.L. Hayman lo expresa de la siguiente manera:

"La investigación educacional es una parte de las ciencias de la conducta en la cual el pro-

(1) Mc. GUIGAN, F.J.:
Psicología Experimental. México. Trillas, 1971,
pág. 14.

propósito consiste en comprender, explicar, predecir y en cierta medida controlar la conducta humana. Posee los atributos del método científico: Es un proceso cuidadosamente dirigido, formal, sistemático e intensivo, estrechamente vinculado con la teoría y con el desarrollo de la teoría.

En última instancia tiene un propósito único y específico y éste consiste en proporcionar información (o conocimiento) mediante el cual la educación puede resultar más efectiva" (1).

De acuerdo con esto los objetivos del trabajo que presentamos se pueden resumir de la siguiente manera :

- O₁: Elaborar un marco teórico del tema que se estudia -la Amistad- a partir de la bibliografía existente sobre el mismo.
- O₂: Construir una prueba fiable que, a partir de la reacción ante palabras relacionadas con la Amistad, nos permita explorar y diagnosticar este aspecto importante de la vida afectiva de las personas.

(1) HAYMAN, J.L.:
Investigación y educación. Buenos Aires. Paidós, 1974.
 Pág. 12.

- O₃: Aplicarla a una muestra de población con el -
fín de conocer las reacciones de los sujetos se
gún las variables tenidas en cuenta.
- O₄: Comprobar si hay diferencias significativas en-
tre los distintos grupos que forman la población,
y si es así, cuáles son.
- O₅: Realizar una comparación de los datos obtenidos
empíricamente con los del estudio teórico reali-
zado previamente.
- O₆: Identificar aspectos de la Prueba que puedan ser
mejorados en posteriores investigaciones.

II. MARCO TEORICO SOBRE LA AMISTAD

- 2.1. Ser amigo
- 2.2. Lo más necesario para la vida
- 2.3. Una realidad del porvenir
- 2.4. ¿Qué es la amistad?
- 2.5. Condiciones que exige
- 2.6. Características de la amistad
- 2.7. Lo que no es Amistad
- 2.8. No se consigue de una vez para siempre
- 2.9. La amistad en las distintas edades

II. MARCO TEORICO SOBRE LA AMISTAD

Empezamos presentando una reflexión sobre el tema - que nos ocupa en este trabajo, intentando una aproximación - personal al mismo a partir de lo que los libros y la vida -- han ido dejando en nosotros.

Las aportaciones de quienes, a lo largo de la historia de las relaciones entre los hombres, han hablado de la - Amistad, y las experiencias que ella provoca en los que vivimos atentos y convencidos de su necesidad, han sido los puntos de referencia que nos han servido para redactar las páginas que siguen.

Desde Platón y Aristóteles hasta Gibran Jalil, Laín Entralgo o López Quintás, la expresión de una experiencia - tan honda para el ser humano, se hace poesía, ensayo, o análisis enriquecido con las aportaciones de las distintas - ciencias humanas. A ellos hemos acudido para ofrecer un marco teórico a nuestro trabajo, no buscando tanto la amplitud del mismo como el encuadre apropiado en el que buscamos situar la prolija relación de datos que en el mismo iremos en contrando.

Todo el material que ha servido de documentación para la síntesis que se ofrece en estas páginas fué, además,-

la fuente que utilizamos para seleccionar las "palabras-estímulo" de la Prueba que nos proponíamos construir, de acuerdo con un proceso que más adelante explicamos con detenimiento.

2.1. SER AMIGO

Quien viva la experiencia de ser amigo de un amigo - estaría de acuerdo con nosotros en afirmar que la relación - que se establece entre ambos, es el acontecimiento -repetido en cada nueva ocasión de encuentro- más decisivo de los que constituyen su vida.

"Aquel a quien haya sido dada la gran suerte de ser amigo de un amigo" que escribió Schiller, adquiere extraordinaria actualidad en un mundo en el que lo funcional y competitivo, hacen más difícil el que ésto sea realidad para muchos hombres.

Y sólo un amigo puede sacarnos del anonimato en que, normalmente, discurre nuestra vida. Ser alguien, distinto , y único, para alguien, es la respuesta que con más intensidad repercute en nuestro deseo de felicidad personal.

No nos es posible renunciar, sin que ello afecte a nuestra propia estabilidad, a los otros; al otro, para el cual "soy algo"; con el que me relaciono a un nivel más pro-

fundo; a través del que voy consiguiendo mi propia autopose-
sión; que me permite conocerme y ser conocido, no sólo en lo
más exterior y patente a todos, sino en lo que está oculto
a lo más y sólo es posible ser manifestado a unos pocos, que
sean capaces de mirarnos sin prejuicios y sin categorías pre-
establecidas que nos objetivizan. Sin un amigo el hombre es-
tá aislado dentro de sí mismo.

Desde siempre, cuantos se han acercado a esta expe-
riencia, la han valorado por encima de todas las demás y la
han preferido a cualquier otra realidad. Platón pone en boca
de Sócrates lo siguiente :

"Desde mi niñez hay una cosa que he deseado -
siempre, todo el mundo tiene su pasión: para -
uno, ésta son los caballos; para otro, los pe -
rros; para otro, el oro o los honores. En cuan-
to a mí, todos estos objetos me dejan frío; pe-
ro, en cambio, deseo vivamente conseguir ami -
gos, y un buen amigo me complacería mucho más -
que la codorniz más bella del mundo, que el más
hermoso de los gallos, e incluso, ¡Por Zeus!, -
que el más hermoso de los caballos o de los pe-
rros. Podeis creerme, preferiría un amigo a to-
dos los tesoros de Dario: hasta tal punto estoy
ávido de amistad" (1)

(1) PLATON:
"Lisis o de la Amistad", en Obras Completas.
Madrid. Aguilar, 1974, pág. 316.

En el amigo descubrimos un modo de ser distinto, que completa un vacío y una necesidad del hombre: la falta de ser y la necesidad de comunicación. Si no fuéramos tan limitados en nuestro ser y nos sintiéramos ricos en plenitud, tendríamos más compasión hacia los que encontraríamos alrededor inconscientes; lamentaríamos la insuficiencia en los otros, esa falta aparente de "humanidad". Sin embargo, somos más "humanos" cuando asemejamos nuestra penuria a la de nuestros semejantes, cuando nos sentimos más pobres y compadecemos a los otros viéndonos reflejados en ellos, cuando abrimos nuestros compartimentos cerrados para ayudarnos a ser más nosotros mismos, enriqueciéndonos en la mútua comunicación.

Es más, casi sólo somos capaces de encontrarnos con nosotros mismos cuando nos encontramos con otro y nos reconocemos en él. La conciencia del hombre, donde aparecen todas las cosas exteriores como "cosas", se dulcifica y se humaniza cuando se encuentra con otro hombre, con un amigo. Podríamos decir que busca en esos otros que son amigos, algo que no es él mismo, pero que es lo más próximo a él, algo así como un "yo separado" en el que nos percibimos y nos conocemos:

"Un amigo sigue significando algo así como un yo separado. Percibir y conocer un amigo, es necesariamente percibirse y conocerse de alguna

manera a sí mismo" (1).

Es desvelar una realidad que nos traspasa, en la -
cual sentimos el calor de lo común; una realidad que todavía
no somos, pero que nos espera y nos llama, y que buscamos -
nos complete para alcanzar nuestra vocación de ser.

El hombre, simultáneamente, hinca sus pies en lo que
es y se proyecta fuera de sí, en lo que no es, en ese ser -
que está esperando y que el otro ya tiene, que es lo que nos
da, y lo que necesitamos de él para que nosotros podamos lle-
gar a ser.

Son amigos los que comparten su intimidad, la cual ,
al salir en la palabra o en el silencio, produce el gozoso -
dolor de tener que traspasar los umbrales de toda experien-
cia superficial para entregarse a lo nuevo, lo insospechado,
lo incierto, lo peligroso, lo que nos atrae y al mismo tiem-
po nos hace temblar: descubriarnos ante otro.

"Llamaré sin dificultad amigos -escribe Lacroix-
a los seres que se muestran, con la mayor per-
fección posible, claros y transparentes, los -
unos a los otros... Ser amigos no es únicamente

(1) ARISTOTELES:

"Ética a Eudemo", en Obras Completas. L.VII, cap.12.
Madrid, Aguilar, 1964, pág. 1163.

formar equipo, buscar juntos lo verdadero: es -
 buscarlo uno en el otro, es hallarlo en el espí-
 ritu del otro, como una vida" (1).

Buscar uno en el otro, como una vida, lo que posee -
 mos, y sobre todo, lo que somos, haciendo posible para am --
 bos que el compartir no sólo sea el dar de uno, sino también
 el recibir del otro, donde la generosidad promueva una verda-
 dera comunión.

"El amigo es, por excelencia, aquel que se abre
 a nuestra generosidad y que nos hace participar
 de la suya; por su intermedio, por lo tanto, es
 como podemos ejercitarnos en la práctica de la
 generosidad y olvido propio. La comunicación con
 el amigo, es decir, con la vida íntima de otro,
 trasciende, en efecto, necesariamente, el domi-
 nio del tener y de los intercambios de orden ob-
 jetivo..." (2).

Convierte a mi amigo en el centro de mi atención y -
 de mi tiempo; soy capaz de percibir lo esencial de él, sus -
 mejores valores, y, al hacerlo, me enriquezco mucho más de -
 lo que individualmente, sin su relación, hubiera podido con-
 seguir.

(1) LACROIX, J.:
El sentido del diálogo. Barcelona. Fontanella, 1968.
 3a. ed., pág. 157.

(2) LEPP, I.:
Psicoanálisis de la amistad. Buenos Aires. Ed. Carlos
 Lohlé, 1974, 6a. ed., pág. 126.

El amigo no intenta poseer al amigo aunque ejerza una influencia profunda sobre él. Sólo respetando al otro, que - riendo que exista en su libertad, con otras relaciones y con otras maneras de ver y apreciar las cosas, no siempre iguales a las nuestras, podemos mantener, por una parte, la reciprocidad que exige toda amistad y, por otra, el poder ser distintos de él, completándonos y distinguiéndonos al mismo tiempo.

Aristóteles, de nuevo en su *Etica a Eudemo* describe así lo que es ser amigo :

"Un hombre es amigo :

- . cuando le desea a alguien cosas buenas,
- . cuando desea la existencia de otro por causa de este otro y no de sí mismo,
- . cuando desea la compañía del otro simplemente - por el hecho de su compañía y no por otra alguna cosa distinta,
- . cuando desea por encima de todo poder, no solamente sentir pena cuando su amigo está apenado , sino sentir actualmente la misma pena.

Es característica propia del amigo el alegrarse no por otra razón, sino porque el otro se alegra" (1).

(1) ARISTOTELES :

"*Etica a Eudemo*". Ob.Cit. L.VII, cap.6, págs. 1153-54.

En nuestros días, el danés L. Kristianson ha descrito poéticamente lo que es ser amigo, en una de sus obras que él titula Un amigo, y que acompaña de preciosas ilustraciones, que lamentablemente no podemos transcribir aquí:

"Tener un amigo es maravilloso.
 Ser amigo de alguien, no hay nada mejor.
 Es como acostarse y sentir que el sol brilla.
 Un amigo es alguien con quien se está bien.
 Pero un amigo es mucho más que eso. Es alguien que piensa en tí cuando estás lejos.
 Alguien que te desea suerte cuando tienes que hacer cosas difíciles.
 Nunca se está realmente sólo cuando se tiene un amigo.
 Un amigo oye lo que le dices e intenta comprender lo que no sabes decir.
 Pero, un amigo, no está siempre de acuerdo contigo.
 Un amigo te contradice y te obliga a pensar con honradez.
 Un amigo te sigue queriendo aunque hayas burradas.
 Un amigo te enseña a saborear cosas nuevas que no podrías ni imaginártelas si estuvieras sólo.
 Amigo es una palabra bonita. Y estoy por decir que la palabra mejor.
 Un amigo es alguien que siempre tiene tiempo para tí cuando apareces.
 Todo el mundo puede tener un amigo. Pero no vivas tan agobiado que no veas que hay alguien que quiere ser tu amigo.

Un amigo es alguien que es para tí una fiesta.
 Alguien que piensa en tí y te escucha y te ayuda a saber lo que tú eres.
 Alguien que te ayuda a descubrir las cosas.
 Alguien que está contigo y no tiene prisa.
 Alguien en quien tú puedes confiar.
 ¿Quién es tu amigo?" (1).

(1) KRISTIANSON, L.:

Un amigo. Buenos Aires. Ed. Librerías Fausto, 1977.
 32 págs.

2.2. LO MAS NECESARIO PARA LA VIDA

"La amistad es absolutamente indispensable para la vida. Sin amigos nadie querría vivir, - aún viéndose saciados de todos los demás bienes" (1).

Tener amigos, vivir en amistad, es uno de los deseos más profundos y necesarios en todas las personas, aquello de lo que nos es difícil prescindir a lo largo de nuestra existencia; un tipo de relación sin el cual la realidad aparecería ante nosotros oscurecida y sin sentido.

"Un amigo es uno de los mayores bienes, y consideramos la carencia de amistades y la soledad - una cosa muy terrible" (2).

La amistad se presenta para el hombre como una necesidad espontánea que va tomando cuerpo a lo largo del desarrollo de cada persona, en la medida en que se abre a los - otros y que intenta buscar y buscarse fuera de sí misma.

De entre las muchas necesidades que experimentamos - ninguna es tan acuciante y valiosa para el hombre -aún para aquellos que conscientemente ni se lo plantean-, que la de -

(1) ARISTOTELES: "Etica a Nicómaco".
Ob.Cit. L.VIII, cap.1, pág. 1269.

(2) Ibidem. L.VII, cap.1, pág. 1144.

salir de su soledad existencial entablando relaciones gratificantes con los otros; no para que desaparezca radicalmente - el problema -la soledad es un hueco que sentimos dentro de nosotros, y que nunca acabaremos de rellenar-, sino para amoriguarlo en mí y en el otro, hasta donde nos sea posible.

"Porque su papel es llenar vuestras necesidades,
más no nuestro vacío",

nos dice Gibrán Jalil en su poema "De la amistad" (1).

La presencia del amigo es siempre agradable; no es - tá de más en ningún acontecimiento que nos suceda; al contrario, al estar presente, nos hace situar las cosas en el verdadero lugar que deben tener dentro y fuera de nosotros.

Esta amistad tan necesaria para la vida, se sitúa en el nivel de existencia del hombre "en cuanto hombre", es decir, se dá, no en cuanto a su ser natural y biológico, sino en su ser personal que ya ha incorporado al anterior un sistema de valores y un desarrollo espiritual. Es en él donde encontramos la posibilidad y la necesidad de la amistad como el medio en que esta vida personal se asienta y se nutre, y como una experiencia vivida, paradójicamente, en la propia intimidad y en la generosa difusión de nuestro propio ser.

(1) GIBRAN JALIL, G.:
"De la Amistad", en El Profeta. México. Ed. Orión,
1972, pág. 115.

Sólo en la persona humana "el otro" se convierte en un "tú" que nos dá la posibilidad de encuentro y de comunicación, y que nos hace llegar a ser nosotros mismos. El "yo" - adquiere consistencia auténtica en la experiencia del "tú", en su ser capaz de darse y abrirse a los otros en amistad.

Desde esta perspectiva, la amistad nos es necesaria: como aceptación recíproca, como complemento de nuestro ser , como fuente de ternura, como lo único que, como personas, podemos dar y recibir sin vanidad y sin sonrojo, como transformadora de mi vida en gozo o carga, alternativamente.

"Vuestro amigo es vuestra necesidad satisfecha"(1), a lo que nadie, que quiera vivir como persona, puede renunciar.

(1) GIBRAN JALIL, G.:
"De la Amistad", Ob.Cit. pág. 113.

2.3. UNA REALIDAD DEL PORVENIR

Los estudiosos del tema coinciden en afirmar que la verdadera amistad es un tipo de relación poco frecuente en nuestra sociedad. La misma frase de Nietzsche, que sirve de título a este apartado, pone de manifiesto, cuando más, la esperanza de poderla conseguir a largo plazo, pero evidencia la nostalgia de su no posesión. También en su obra Así habló Zaratustra, se lamenta de esta manera:

"Hay camaradería. ¡Ojalá un día haya Amistad!"

(1).

Hasta desde el punto de vista de la Sociología y de los estudios sobre las relaciones interpersonales en Psicología social, se constata la falta de interés o la indiferencia, hacia lo que reconocemos como uno de los aspectos más influyentes en la vida del hombre.

¿Qué es la amistad?, ¿cuáles son los estímulos y las limitaciones que la favorecen o interrumpen?, ¿cómo se da en uno u otro sexo, o en las diferentes edades de la vida?, ¿qué recompensas y qué tensiones provoca?... Pocas de estas preguntas han sido analizadas a fondo por la Sociología, para -

(1) NIETZSCHE, F.:
"Del amigo", en Así habló Zaratustra. Madrid. Alianza Editorial, 1978, 6a. ed.

quien, en palabras de Laín Entralgo, "la amistad sería un -- concepto inexistente" (1).

Han sido los filósofos los que más se han ocupado del tema; los que, al bucear en el interior del hombre, han encontrado como una razón de ser fundamental, en la que las relaciones de amistad constituyen una clave esencial. Sin embargo, no han dejado de reconocer que la verdadera amistad es muy rara, que nos podemos encontrar con graves dificultades para conseguir amigos.

Aristóteles señala en su *Ética a Eudemo*:

"Unos creen que conseguir un amigo es fácil, mientras que otros creen que lo más raro es llegar a detectar un amigo" (2).

Eugenio d'Ors, en una Conferencia pronunciada en 1914, centrándose en el hombre español, afirma que posee "una incapacidad extraña para el ejercicio de la amistad" (3), que "no parece hecho para la amistad" (4), y lo atestigua co-

-
- (1) LAIN ENTRALGO, P.:
Sobre la amistad. Madrid. Revista de Occidente, 1972, pág. 291.
 - (2) ARISTOTELES:
"Ética a Eudemo". Ob.Cit. L.VII, cap.1, pág.1144.
 - (3) D'ORS, E.:
De la amistad y del diálogo. San José de Costa Rica. Ed. García Monge, 1919, pág. 18.
 - (4) D'ORS, E. Ob.Cit. pág. 12.

mo fruto de su reflexión personal :

"Este amigo que os habla ha tenido la visión - cruel de que la más grande limitación de la gente hispana estriba en algo vergonzoso, en algo que es, por definición, un vicio de esclavo: en la incapacidad específica para el ejercicio de la amistad" (1).

Más recientemente, Lain Entralgo, en una de sus obras se pregunta :

"Si la relación amistosa ha desaparecido de las sociedades verdaderamente actuales, si la palabra "amistad" es un término a extinguir en este último tercio del siglo XX" (2).

Con una visión más optimista que D'Ors y no centrándose exclusivamente en la realidad española, se atreve a responder que, aún siendo difícil de encontrar, y hallándose muchas veces sustituida por relaciones interindividuales a las que no se puede dar el nombre de amistad, sigue subsistiendo entre nosotros (3).

(1) D'ORS, E. Ob.Cit. pág. 11.

(2) LAIN ENTRALGO, P.:
Sobre la amistad.Ob.Cit. pág. 307.

(3) Ibidem. pág. 307.

Y cómo no recordar en este contexto, la reflexión que Saint-Exupéry pone en boca del Principito :

"Los hombres ya no tienen tiempo de conocer nada. Compran cosas hechas a los mercaderes. Pero - como no existen mercaderes de amigos, los hombres ya no tienen amigos" (1).

Sobre la dificultad que encierra en sí este tipo de relación nos encontramos hoy con que, acostumbrados a conseguir con dinero casi todo lo que deseamos, con una mentalidad mercantilista, pretendemos hacernos también por este medio, de amigos, y, al no poder comprar la amistad, ya no tenemos amigos.

¿Será verdad que encontrar hoy hombres amigos, es un acontecimiento registrable?, ¿algo que, por insólito y acostumbrado paso a tener categoría de noticia?.

Muy variadas pueden ser las respuestas que demos a estas preguntas; las propias experiencias en este campo serán, sin duda, el mejor contraste para formularlas.

Pero, ¿por qué esta dificultad?.

¿Por qué las condiciones en que se desenvuelve nuestra existencia nos hacen más difícil el salir de la soledad

(1) SAINT EXUPERY, A.:
El Principito. Madrid. Alianza Editorial, 1977.
 9a. ed., pág. 83.

para intercambiar no ideas, sino la propia intimidad y los propios sentimientos?.

¿Por qué a casi todos se nos pasa la vida esperando que llegue a nosotros, sin poner de nuestra parte lo necesario para construirla?.

¿Por qué nuestra actitud es más de pedir, y hasta de exigir a los demás su amistad, que de comenzar ofreciéndola para que el otro pueda recibírnos y corresponder?.

¿Por qué la creencia de nuestra "excesiva riqueza" personal nos hace incapaces de reconocer que no poseemos todo lo que nos hace falta, que debemos estar dispuestos no sólo a dar sino también a recibir, que el respeto al otro y el ceder son condiciones para la amistad?.

¿Por qué nuestra incapacidad para el diálogo y para llegar a la intimidad del otro?.

La respuesta definitiva estaría formada por todas, o por parte, de cada una de estas razones que se señalan, y que se podrían ampliar.

A. López Quintás, en uno de sus últimos libros, habla del fenómeno de la amistad como de algo difícil, porque el tipo de unión que exige no le es dada al hombre, sino que

tiene que conquistarla él. Tarea posible, pero por las razones que expone, difícil de conseguir :

"Es difícil por varias razones :

1. El hombre tiende por una especie de fuerza de gravitación hacia el egocentrismo. Teme perderse si se entrega. No quiere correr el riesgo de entregarse confiado a quien puede traicionarle ...
2. La apertura confiada a otro implica reconocimiento del valor personal del mismo en su singularidad, y todo reconocimiento entraña benevolencia, sencillez, flexibilidad de espíritu.
3. Esta apertura es una actividad creadora; es la fundación de un campo de mutuo libre juego: la presencia surge cuando se establece entre dos o más personas un campo de convivencia creadora.

Con todo, debemos terminar señalando que nuestra sociedad debe comprometerse en buscar el espacio que la haga posible, pues está necesitando una "cura de amistad" (1).

(1) LOPEZ QUINTAS, A.:
Estrategia del lenguaje y manipulación del hombre.
 Madrid, Narcea, 1979, pág. 125.

2.4. ¿QUE ES LA AMISTAD?

Hay cosas que sólo son para el hombre, y que nos dan justamente la dimensión de su humanidad; entre ellas destaca la Amistad que se presenta como singular y única. De ahí que la busquemos tan apasionadamente y que deseemos sentirla siempre "próxima".

En ella adquirimos la experiencia del valor del hombre, y hallamos la humanidad no en extensión sino en profundidad, al comprender lo universalmente humano en un caso único. J. Lacroix lo experimenta así :

"Porque tengo amigos y en la medida en que he experimentado amistades, sé, de un modo universalmente válido, que el hombre no es un lobo para el hombre, sino un amigo ... La experiencia de la amistad... es lo que nos proporciona una confianza inquebrantable en el hombre" (1)

Cicerón escribió que "nada existe tan conforme a la naturaleza como la amistad", y que "sin amistad la vida es cosa vacía" (2).

Sin embargo, la dificultad de explicar de forma racional, con términos acuñados y fijos, lo que es fundamental

(1) LACROIX, J.:
El sentido del diálogo. Ob.Cit. pág. 156.

(2) CICERON:
Leilo sobre la amistad, págs. 17 y 86.

mente una vivencia personal muy subjetivada, nos lleva a la limitación de movernos en una zona que podemos decir que - existe, pero, sólo con más dificultad, en qué consiste, si lo que pretendemos es no tanto describirla, cuanto llegar a lo que constituye su esencia.

La amistad aparece en primer lugar como "una relación social voluntaria, íntima y duradera" (1), en la que se eligen las personas y los modos de relación, en la que la atracción recíproca y el conocerse de manera personal y profunda mantiene un interés verdadero y continuado por la personalidad del otro; en la que está ausente lo normativo y programado, para depender, fundamentalmente, de como se "ven" entre sí las personas implicadas, siendo siempre, las unas para - las otras, seres concretos que se interaccionan de tú a tú.

"La amistad es una comunicación amorosa entre dos personas, en la cual, para el mutuo bien - de estas, y a través de dos modos singulares - de ser hombre, se realiza y perfecciona la naturaleza humana" (2).

Así la define Lain Entralgo en su Ensayo sobre la - Amistad. Una comunicación amorosa, con palabras o en el silencio, en la que descubrimos el sentido de nuestra existen

(1) Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales. V.l. Madrid, Aguilar, 1974, pág. 227.

(2) LAIN ENTRALGO, P.: Sobre la Amistad. Ob.Cit. págs. 173-74.

cía y el de la existencia de los demás, y en la que hacemos la experiencia de nosotros mismos. Una "clase de amor"(1), - tan cerca del amor que, aún siendo distintos, casi no podemos delimitar la frontera.

A veces, el deseo de compartirlo todo, de no guardarnos nada, no puede cumplirse porque la persona alberga siempre experiencias incommunicables; entonces sentimos como una cierta insatisfacción que nos molesta y que nos mantiene en ese filo de inseguridad sobre nuestro aceptar y ser aceptado por el otro. Pero sólo en la amistad, la más universal de todas las relaciones interhumanas de orden afectivo, y a pesar de sus limitaciones, podremos salir de la soledad, aunque, repitámoslo una vez más, la soledad sea un hueco que nunca acabaremos de rellenar; y de ahí muchas de nuestras insatisfacciones.

Hacemos crecer la amistad siempre que acogemos lo que nos llega del amigo y él, a su vez, recibe lo que nosotros sabemos darle con el deseo de compartirlo :

"Los amigos comparten la existencia; cada uno vive, no sólo la propia, sino también la de sus amigos..., y hacemos nuestra la existencia de -

(1) PIZARRO, E.:
La amistad y sus problemas. Madrid, Studium, 1969.
Pág. 8.

nuestro amigo dentro del más absoluto respeto - por su alteridad. Esto supone, en primer lugar, que dejamos al amigo participar exactamente, de la misma manera, en nuestra existencia.

Gracias a su peculiar dinamismo, la amistad nos hace pasar al estado de la existencia compartida" (1).

En la amistad hay que empezar ofreciendo para poder ser correspondido. Y no es posible que yo, unilateralmente, progrese en ese sentimiento amistoso hacia el otro, sin que a su vez él haga lo mismo. Crecer en la amistad no es conseguir en ella una progresión unilateral, sino conjunta y complementaria. La amistad es una relación entre dos y sólo puede realizarse haciendo el camino juntos.

Pero, ¿qué tengo yo o qué tiene el otro, que nos llama a la amistad?.

En ese "qué" parece estar el sentido esencial de la amistad. Se trata, en realidad, de una cierta cualidad o un cierto ser añadido que sin ser algo único para todos, es único para cada uno. El estado de "amistad" no se profesa ni se despierta ni se alcanza más que a través de esa cualidad por la que nos hacemos atractivos; un algo que se es y un cierto ser que, por otra parte, nos falta. Nos sabemos incom

(1) LEPP, I.: Psicoanálisis de la amistad. Ob.Cit. pág. 129.

pletos y buscamos lo que puede llenar y dar plenitud a nuestro ser. El hombre, en el otro, encuentra aquel "qué" que le falta y que le va a llevar a participar, a recibir aquello - de lo que carece, a entregar con generosidad lo que posee, a compartir, en una palabra; es el término de una búsqueda de su ser mismo que es lo que le procura el amigo en la amistad para satisfacerle y para exigirle.

"La amistad supone que el hombre no es un ser - ya hecho y como realizado, sino un ser que ha de hacerse... Lo que estimo en mi amigo no es - nunca lo realizado, que puede defraudar ó desaparecer, sino siempre lo realizante.

La amistad es una llamada recíproca al otro para que se haga. Por eso es exigente" (1).

La carencia y la soledad pueden ser una primera manifestación de esa necesidad del otro que acompaña la aparición de la amistad como sentimiento, y que se transforma, desde ese momento, en indispensable :

"Quien ha descubierto la amistad, le parece una locura el vivir sin ella. Porque ha saboreado - lo que es el trascender la estrechez de su "yo", la superación del vacío interior y de la soledad egocéntrica" (2).

(1) LACROIX, J.:
El sentido del diálogo. Ob.Cit. págs. 151-152.

(2) ALAIZ, A.:
La amistad es una fiesta. Madrid. Ed. Paulinas, 1977, pág. 147.

pero la amistad puede despertar en nosotros sentimientos de felicidad y alegría, cuando es verdadera y el amigo - está presente, o de dolor y sufrimiento, cuando llega la decepción o cuando el amigo se aleja.

Una respuesta no esperada, un no recibir en la medida en que se ha dado, los fallos en la reciprocidad, son - fuente de desilusión y de fracaso, que nos hacen caer en la tentación de encerrarnos en nosotros mismos, de aislarnos, - cuando la amistad es todo lo contrario a esto.

También la lejanía del amigo provoca dentro de nosotros tristeza y vacío si no somos capaces de hacerlo presente a través de las cosas y circunstancias que guardan su recuerdo. Cuando la separación sea inevitable debe servirnos - para caer mejor en la cuenta de quién es nuestro amigo y de lo que supone para nosotros :

"Y cuando os separeis de vuestro amigo, no os - entristezcais; porque lo que más amais en él - acaso sea más claro en su ausencia, así como -- para el montañista la montaña parece más clara desde la llanura" (1).

Ofrecer recíprocamente lo que tenemos y sabemos apoyados sin perder la libertad en el vínculo que se crea entre los amigos, es el modo como el Prof.D. Víctor García Hoz des

(1) GIBRAN JALIL, G.:
El profeta. Ob.Cit. pág. 114.

cribe la Amistad, en una de sus obras :

"Psicológicamente la amistad es, ante todo, dos casos: entretenimiento, tener entre, participar en la posesión de algo..., y la posibilidad de apoyo en sentido material, pero, también y fundamentalmente, de apoyo en sentido espiritual. ... la amistad viene a su algo como un vínculo libre. Somos entera y absolutamente libres en la amistad" (1)

La dificultad de abarcar lo que es la Amistad favorece más una descripción de lo que provoca en cada persona -- que una definición precisa y objetiva de la misma, como señalábamos al principio. Sin embargo, no han faltado intentos -- que nos ayudan a localizarla y que favorecen el llegar a aquello en que, en realidad, consiste.

(1) GARCIA HOZ, V.:
Principios de Pedagogía Sistemática.
Madrid. Rialp. 1978. 91 ed. pág. 495.

2.5. CONDICIONES QUE EXIGE

Hasta ahora hemos recorrido distintas cuestiones en relación con la amistad, y, por lo tanto, conviene detenerse ya en cuáles son las condiciones que la hacen posible y - que están a la base de toda relación de amistad auténtica.

El por qué nos inclinamos hacia una persona más que hacia otra, o con qué criterios elegimos a nuestros amigos , no son preguntas a las que podemos responder siempre. Muchas veces nos sorprendemos cuando la relación surge, y otras, - por el contrario, no acertamos a llegar a la persona que buscamos.

En los distintos autores que han estudiado el tema - aparece un elenco de condiciones fundamentales previas que - deben estar presentes -al menos algunas-, para que pueda nacer la amistad.

Quien no estima la amistad de forma que la sitúe entre los grandes valores de su propia vida y, de acuerdo con ello, está dispuesto a tomarla en serio, difícilmente verá surgir ó crecer en él este tipo de relación. La amistad pide convertirse a ella para poder dedicarle las energías y el - tiempo que necesita, condición ésta última difícil de conseguir en el ambiente en que hoy se desenvuelven la mayoría de los hombres. Tenemos que estar dispuestos a reservar tiempo para los encuentros de amistad aunque nos falte para otras -

cosas. Y esto no es fácil hoy. Estamos demasiado ocupados para poder acoger a los otros.

Hay que partir de una libertad sin trabas que haga - posible elegirse libremente, sin ningún tipo de coacción que obligue a ello, y dejando que el otro, al acercarse siga -- siendo lo que es y quiere ser, es esta una condición que, a su vez, requiere otra: un nivel de madurez personal que nos haga buscar al otro no por lo que hace, por lo que tiene o - por lo que dá, sino por lo que es como persona. Para llegar a ser amigo, hay que hacerse, primero, verdaderamente hombre.

No se pueden tener muchos amigos si se quiere ser, - de verdad amigo del amigo; sólo aquellos con quienes, teniendo en cuenta nuestras posibilidades de relación, nos va a - ser posible comunicarnos en intimidad y mantener una relación afectiva recíproca. Los que alardean de muchas amistades quizá esconden la realidad de su carencia de ellas pues, sin duda, pocas personas tienen la suerte y la capacidad de poder abarcar tanto.

Otra actitud indispensable es la disponibilidad sin limitaciones, una incondicional reciprocidad que actúa como garantía de lo que está a punto de comenzar no es únicamente una elemental benevolencia, que empieza no mostrándose demasiado exigente con el otro, pero que desaparecerá al menor - contratiempo, sino expresión de desinterés, renuncia al amor propio y confianza en el otro.

Cierta semejanza entre quienes buscan ser amigos, fa
 cilitará los primeros pasos de la relación, aunque las dife-
 rencias que existan, si se reconocen y aceptan, harán más ri
 ca la amistad y ayudarán a cada uno a descubrir lo que es y
 lo que quiere llegar a ser convirtiéndole al máximo en él --
 mismo.

Si los caracteres y circunstancias son muy distintos
 es casi imposible la amistad; algo de nosotros mismos debe -
 coincidir con el otro para sentirnos atraídos :

"Cuando dos personas comparten orientaciones si
 milares en materias como religión, política, -
 raza, sexo o cualquier otro punto importante pa
 ra ambas, es más probable que se sientan atraí-
 das entre sí que cuando poseen orientaciones -
 muy divergentes" (1).

También el tener entre manos una acción común, que -
 implica cierta comunidad de ideas e intereses, facilitará el
 camino hacia la amistad, aunque no baste por sí sola para
 explicarla. No es difícil descubrir que la amistad presupone
 igualdad.

Como no es posible garantizar de antemano el éxito -
 de una amistad, hay que estar dispuesto a asumir el riesgo -

(1) HARGREAVES, D.:
Las relaciones interpersonales en la educación.
 Madrid, Narcea, 1977, pág. 252.

que comporta abrirse a otro y aceptarlo en nuestra propia vida; hay que ser capaz de discernir lo que es verdaderamente importante y de soportar las decepciones o desencantos que salpicarán la relación.

F. Ríos, en un estudio sobre el Pequeño Príncipe de Saint Exupéry, señala dos consejos aparentemente contradictorios, pero ambos necesarios para llegar a una verdadera amistad; el primero, saber esperar, tener paciencia, no precipitar la relación, y el segundo, buscar un acercamiento progresivo que favorezca el conocerse y aceptarse :

"Ser muy paciente: no querer hacerlo todo rápidamente, ni esperarlo todo enseguida. El conocimiento auténtico del otro exige tiempo. La amistad no surge de improviso sino que se va construyendo. Pacientemente, no sólo en el tiempo, sino en la forma de tratar al futuro amigo, comprendiéndole mejor.

Ir acortando poco a poco las distancias: la amistad es una progresión, necesita etapas. Es importante respetar la intimidad del otro y no acelerar la apertura, pero sí estar cada día un poco más cerca. La amistad no es algo pasivo, exige de nosotros un acercamiento por ambas partes. Es un encuentro donde las dos partes se van reconociendo y aceptando" (1).

(1) RÍOS, F.:
"La amistad según Saint-Exupéry en El Principito", en Revista SM, núm.43, mayo, 1978, pág. 36.

Los estudios realizados desde la Psicología social -
ponen de manifiesto ciertas condiciones que hacen más proba-
ble el que las personas se elijan entre sí para iniciar una
amistad. Recogemos aquí las señaladas por P.F. Secord y C.W.
Backman :

"Una persona es probable que elija a los siguien-
tes individuos: 1.aquellos con los que tiene -
una mayor posibilidad de interacción; 2.los que
presentan características más fáciles de identi-
ficar con las normas y valores del grupo; 3.los
más similares a ella en actitudes, valores y -
origen o medio social; 4.aquellos en quienes -
percibe una preferencia o consideración favora-
ble hacia ella; 5.los que la ven como ella se -
ve a sí misma; y 6.aquellos cuya compañía favo-
rece la satisfacción de sus necesidades" (1).

Desde los estudios experimentales de la Sociología -
se descubren aspectos más inmediatos, que afectan menos di-
rectamente a lo que es la amistad, pero sí a como puede ir -
naciendo en cada uno de nosotros.

(1) SECORD, P.F. y BACKMAN, C.W.:
Social Psychology. New York, Graw-Hill, 1964.

2.6. CARACTERÍSTICAS DE LA AMISTAD

Sin intentar hacer una descripción jerarquizada de las características que debe reunir una amistad auténtica, iremos señalando las que son más frecuentes, o al menos debían serlo, en las relaciones de amistad que establecemos.

La primera característica a destacar es la necesidad de tratar al amigo como a una persona diferente de mí y que se esfuerza por ser más él. El descubrir al otro en cuanto que es otro y, por lo tanto, salir de nosotros mismos desinteresadamente, buscando una unidad, no en la identidad, sino en la diversidad y las diferencias. J.Lacroix lo expresa así:

"La amistad es, ante todo, el descubrimiento del otro en cuanto que es otro... Por la amistad, en efecto, nos unimos a los otros seres en su singularidad.

Antes que nada, para que haya amistad es menester que el egocentrismo sea desbaratado y se llegue a la esencia del otro como a la de un ser, que es lo que es, independientemente de nosotros" (1).

La vinculación personal que se establece lleva a ocuparse más de las cosas del amigo que de las propias, a que -

(1) LACROIX, J.:
El sentido del diálogo. Ob.Cit. pág. 149.

rer al otro precisamente por lo que es, a imaginar lo que al amigo le conviene y prefiere.

Y porque no hay amistad sino existe reciprocidad, - ese "dar de sí" mio quedará correspondido con el "dar de sí" del amigo (1). La amistad implica siempre que aquel a quien yo considero amigo me reconozca a su vez como amigo suyo. La correspondencia es una nota característica de la auténtica - amistad.

La dinámica de esta relación va a favorecer una ayuda mútua que tiende al bienestar de la persona a quien se - quiere, y que lleva a sacrificarse para satisfacer sus necesidades. Olvidarse de sí mismo, en la amistad, no es no preocuparse de uno mismo, sino no querer ser posesivo, proyectándose en el otro; es paradójicamente, llegar a que todo lo - que se hace por el amigo sea también hacerlo por uno mismo. Se identifica lo que es bueno para el otro con lo que es - bueno para mí. Tiende a crear una cierta igualdad que I. Lepp designa con el nombre de "Existencia compartida" (2). Los intereses y las aspiraciones son comunes, se comprometen en - una tarea fundamental para ambos: decidir su propio destino como personas.

(1) Cf. LAIN ENTRALGO, P.:
Sobre la amistad. Ob.Cit. pág. 347.

(2) LEPP, I.:
Psicoanálisis de la amistad. Ob.Cit. pág. 130.

El intercambio que se establece, proporciona como -
una vida nueva, un enriquecimiento en el plano de la existen-
cia y en el del ser, pues se sienten mutuamente ayudados, -
complementados por el otro, perfeccionados por la amistad -
que mantienen.

Exige también una relación de confianza y de sinceridad que haga a los amigos mutuamente penetrables en su -
verdadero yo, procurando intercambios cada vez más profundos :

"Lo que cuenta para la sinceridad amistosa es -
que uno se descubre al amigo tal como es, a cara descubierta, sin afectación ni aparato escénico.
En sus actos y palabras, el amigo debe mostrar -
se por entero ante el amigo" (1).

Y junto a la sinceridad y lealtad debe estar presente la fidelidad. Quien no sea capaz de fidelidad tampoco lo será de amistad. Podemos explicitarla como la constancia con que reiteramos la relación con el otro, como nuestra capacidad para evitar cambios superficiales frente a los que consideramos amigos, como el esfuerzo que estamos dispuestos a realizar frente a las dificultades que en ella surgen; pero también, y principalmente como la capacidad para renovarla ,

(1) LEPP, I. :
Psicoanálisis de la amistad. Ob.Cit. pág. 59.

para crear relaciones mútuas nuevas y descubrir valores ignorados hasta entonces.

La amistad debe ser abierta. No es más profunda ni verdadera cuando se pretende y se exige a los amigos la exclusividad de la relación. La apertura a otras personas, más que una amenaza, se transforma en posibilidades de enriquecimiento. Es señal de la autenticidad de una amistad el que esté dispuesta a ofrecerse a todos los que se encuentra porque no teme ser compartida.

¿Qué nos puede ofrecer una amistad vivida de esta manera?. Llegar a ser personas más equilibradas y maduras será una de las principales consecuencias. Al ser la amistad una necesidad vital, carecer de ella favorece el que el hombre viva desajustado e inquieto. Por el contrario, tener experiencia de una amistad que ayuda a ser con más autenticidad lo que se es, influye en el equilibrio del yo.

2.7. LO QUE NO ES AMISTAD

Con frecuencia acostumbramos a llamar amigos a quienes, por nuestro aislamiento y soledad, sentimos cerca de -- nosotros aunque los contactos sean esporádicos y superficiales. No acertamos a distinguir si quien se presenta ante nosotros viene para iniciar una relación de amistad auténtica, o si bajo apariencia de ella, es sólo un acercamiento aparente o interesado.

Tampoco por nuestra parte estamos siempre preparados para acoger a ese otro que se ofrece en lo que él es, y desde ahí empezar a construir. Mezclamos actitudes, sentimientos y hasta deseos que interfieren la comunicación y no dejan crecer la amistad que buscamos.

¡Son demasiadas las veces que cubrimos con el nombre de amistad lo que verdaderamente no es tal!.

Desde mí y desde el otro surgen dificultades que muchas veces tardamos en descubrir ya que, o podemos ignorar -- lo que es una amistad auténtica, o, sabiéndolo, no somos capaces de percibir los verdaderos sentimientos que la rodean.

Enumeremos aquí algunas de las dificultades que aparecen para que ellas nos pongan sobre aviso de lo que pueden ser nuestras propias relaciones de amistad :

Una primera dificultad es, para muchos, el creer que una relación de camaradería es siempre un modo de vivir la amistad. Pero si la camaradería responde de verdad a lo que significa, su finalidad no es tanto el otro, la persona con quien se está en contacto, sino la obra a realizar, la colaboración en algo que es externo y objetivo, pero para lo que se necesita trabajar juntos. Las relaciones mutuas se justifican aquí en función de aquello que hay que hacer, no de quienes lo realizan, mientras que en la amistad, el trato personal y profundo y el ver al otro como un yo compartido, son exigencias fundamentales. También los amigos hacen cosas juntos, pero tienen como centro a la persona no al quehacer.

No hay amistad verdadera si se trata al amigo en beneficio de los propios intereses, si se hace de él un objeto que se manipula de muy diversas maneras y por caminos muy sutiles. Una amistad en la que más que dar no sólo se pide, sino que se proyecta sobre él y se busca a sí misma, no es auténtica amistad. Quizás no le convenga ni siquiera ese nombre. Desde esa perspectiva se convierte en un imposible porque la cerrazón rígida de las personas que la pretenden les hace no entregarse nunca y, antes o después, alejarse y extrañarse cada vez más.

Las personas centradas en sí mismas, egocéntricas, quieren tener amigos, pero por la utilidad o por el placer -

que el amigo puede proporcionarle, de ahí que toda diferencia, que toda contradicción sea difícilmente superada, pues, lo único que se espera es ser escuchado, ser acogido, ser aprobado en cualquier acción. Y esto no es amistad. Aunque empezara siéndolo, al llegar aquí, desaparece :

"Proponerse, cuando uno ama, la utilidad personal en lugar del agrado recíproco, es exponerse a sentir una amistad menos sólida y menos durable. La amistad basada únicamente en la utilidad desaparece al mismo tiempo que esta utilidad, pues entonces uno no ama exactamente al otro, sino que uno no ama más que su propia ventaja" (1).

Tampoco hay amistad cuando, sin respetar la autonomía personal del amigo, pretendemos protegerle y defenderle de todo lo que le rodea, presentándonos como modelo de actuación, o agobiándole con nuestros consejos y prevenciones. Aceptar que el otro es autónomo y libre, y que la amistad no puede ser nunca un pretexto para el dominio, debe ser un punto de partida que nos evite pasos falsos en este camino.

(1) ARISTOTELES :
"Ética a Nicómaco", en Obras Completas.
Madrid. Aguilar, 1964, L.VIII, cap.4, pág. 1273.

La sumisión y dependencia, que paraliza toda tensión externa entre los aparentemente amigos, enmascara también lo que debe ser la amistad, pues, anula la propia personalidad y nos vuelve incapaces de cualquier intercambio provechoso.

No debemos utilizar la palabra amistad de forma indiscriminada. Es muy difícil poderla pronunciar en verdad, - pues realizar todo lo que significa es demasiado exigente.

•

2.8. NO SE CONSIGUE DE UNA VEZ PARA SIEMPRE

Cuando hemos encontrado un amigo y deseamos que su amistad nos dure siempre, es conveniente que tengamos en cuenta dos cosas: en primer lugar, que una relación de amistad no se asienta rápidamente, y en segundo que, una vez conseguida, no podemos descuidarla confiados en que ya no la podremos perder.

Leemos que "los amigos lo son para siempre" (1), que "las amistades verdaderas son eternas" (2), sin embargo, constatamos que es muy difícil que llegue a ser así para la mayoría de las personas.

Para que una amistad eche raíces, es importante, el cómo se den los primeros pasos de la relación. Es mejor procurar un conocimiento progresivo del uno por el otro, en el cual la comprensión mutua y la apertura van ganando cada día terreno, que aceptar incondicionalmente a alguien como amigo antes de haber podido siquiera intuir si es capaz de llegar a lo que pretendemos. Nuestros deseos de amistad son tan espontáneos que nos es difícil guardar la distancia necesaria entre su manifestación y el compromiso con el otro.

(1) LACROIX, J.:
El sentido del diálogo. Ob.Cit. pág. 152.

(2) CICERON:
Lelio sobre la amistad, pág. 32.

Nos resistimos a todo cálculo y a cualquier espera -siendo és to más realidad a medida que somos más jóvenes-, para poder tener en cuenta las circunstancias y los medios que podrán -interferirla o alentarla :

"La amistad no exige programas previos de actuación respecto a nuestras relaciones; por el contrario, al inicio de una amistad verdadera repugna todo cálculo y plan preestablecido. Surge espontáneamente, aunque será imprescindible un cultivo cuidadoso, consciente y a veces sacrificado" (1).

En este proceso de consolidación, que quizás no termine nunca porque la amistad es una realidad dinámica, surgen problemas que pueden hacer peligrar lo que con tanto esmero iniciamos. Es verdad que este riesgo no lleva al fracaso a los verdaderos amigos, pero nos alerta sobre la importancia de renovarla y rehacerla con cada nueva experiencia, y de profundizarla cuanto nos sea posible.

Si la amistad no está continuamente naciendo y creciendo, si no se cuida, lo más probable es que disminuya y desaparezca.

(1) CUADRADO, R.:
La amistad, vocación de juventud.
Madrid, PS Editorial, 1977, pág. 12.

En el mismo contexto en que Cicerón afirma que "las amistades verdaderas son eternas", nos advierte sobre su dificultad :

"no hay cosa más difícil que el que la amistad permanezca hasta el último día de la vida" (1).

Sin desconfiar constantemente de nuestros amigos ni estar temerosos por la inseguridad que ello nos puede despertar, sí puede sernos conveniente reflexionar de vez en cuando sobre la frase que recogemos de Aristóteles con la que terminamos este apartado :

"es una frase proverbial el que el tiempo demuestra al amigo, así como también las desgracias más que la buena suerte" (2).

(1) CICERON :
Letterio sobre la amistad, pág.34.

(2) ARISTOTELES:
"Ética a Eudemo". Ob.Cit. L.VII, cap.2, pág. 1149.

2.9. LA AMISTAD EN LAS DISTINTAS EDADES.

A medida que la persona va evolucionando en su desarrollo, se despierta en ella la capacidad para descubrir el valor de los otros y para hacer posible la apertura y donación de sí mismo.

El camino de la amistad se va haciendo progresivamente, a medida que el egocentrismo desaparece y las capacidades anteriores se van orientando hacia los otros más cercanos, con los cuales establecemos relaciones cada vez más auténticas.

De acuerdo con esto, el niño, que no sabe todavía sino girar alrededor de sí mismo, no puede tener amigos; tiene sólo compañeros. El adolescente y joven descubre la amistad y hace sus primeras experiencias en este campo aunque, al no poseerse aún del todo, le cueste vivir la alteridad.

Será el hombre adulto y psicológicamente maduro quien conozca lo que es la amistad auténtica y pueda profundizar y ampliar el círculo de sus amistades.

La amistad exige madurez, pero ayuda también a madurar, por eso, desde muy pronto, hay que iniciarse en ella.

Los jóvenes, para ir consolidando su propia personalidad, y hasta para sentirse jóvenes, necesitan de los amigos. No pueden vivir sin ellos y les dedican una gran parte de su tiempo. La amistad es un sentimiento universal que caracteriza a la juventud. Cuando sus pandillas no son lugar de encuentro de verdadera amistad, reflejan aburrimiento, tristeza y desaliento aunque se busquen los unos a los otros para estar juntos. Cuando, por el contrario, encuentran amigos disponibles, se clarifica su situación personal y se sienten distintos, con deseos de dar, de ayudar y de comunicar. Son además un cauce de conocimiento de sí mismos y de enriquecimiento mutuo al compartir, recíprocamente, las cualidades que cada uno aporta al conjunto.

Es esta la edad de la amistad, un gran momento que no se puede pasar por alto, en el que se inician la mayoría de las grandes amistades que pueden permanecer toda una vida.

En la juventud, ser amigos quiere decir, con bastante frecuencia, tener los mismos gustos, tratarse de igual a igual, agradarse mutuamente. La excesiva preocupación por sí mismo no ha podido desaparecer todavía, y se vuelve sobre sí buscando lo que le produce mayor satisfacción personal. Por eso, muchas veces cambian de amigos y de criterios para elegirlos sin que aparentemente haya motivos para ello.

Es propio también el que prefieran tener un sólo amigo verdadero, aunque a otros muchos llamen amigos, porque -- están convencidos de que no se puede abarcar más si se quiere que la relación sea profunda. Y son muy celosos de su - amistad. Con dificultad de abren a otros, a amistades nuevas; temen compartir lo que tienen por miedo a perderlo. Es un - fruto de la falta de madurez afectiva, en la que van progresando lentamente, y que hace de la amistad algo esencialmente sentimental.

Cuando esta amistad es entre personas de distinto - sexo, si no la viven en un ambiente de comunidad de amigos , fácilmente terminará en amor personal y exclusivo.

Aunque el adulto está psicológicamente mejor preparado para la amistad, hace con dificultad nuevos amigos. Está menos disponible, tiene siempre muchas cosas de qué ocupar - se, y por lo tanto tiene menos oportunidades para recibir a los otros.

Es un síntoma de juventud la capacidad para hacer - amigos, y así debemos interpretarla cuando nos encontramos - con adultos que no han dejado de buscar nuevos amigos, que - todavía repiten, con palabras de W. Shakespeare, que "en mis amigos están mis riquezas" (1). A medida que la personalidad

(1) SHAKESPEARE, W.:
"Timón de Atenas", en Obras Completas.

66.

es más rica, mayor número de amistades es capaz de mantener.
La actitud de apertura a los otros le potencia su capacidad
de acogida y de comunicación.

III. DISEÑO Y METODO DE LA INVESTIGACION

- 3.1. El test de Reacción Valorativa (T.R.V.)
- 3.2. Nuestra propia Prueba
- 3.3. Hipótesis a verificar
- 3.4. Doble aplicación de la Prueba
- 3.5. Variables consideradas
- 3.6. Recogida y elaboración de los datos
- 3.7. Cálculos a realizar por el Ordenador

III. DISEÑO Y METODO DE LA INVESTIGACION

3.1. EL TEST DE REACCION VALORATIVA (T.R.V.)

Como se señalaba al principio, el trabajo ha consistido en construir un instrumento de exploración, utilizando la técnica de Calificación de Palabras, para detectar la - reacción valorativa de los sujetos frente a la Amistad.

Partía del Test de Reacción Valorativa (T.R.V.), un instrumento que nació para la medición de la emotividad ante la realidad (1), que abarcó en un primer momento ocho áreas:

- Arte, Dinero, Fama, Placer,
- Poder, Religioso, Saber, Social

y al que más tarde se le añadieron otras dos :

- Actividad y Técnica.

A lo largo de los estudios que sobre él se han realizado, los autores de los mismos han ido señalando los distintos aspectos que parece pueden ser medidos por esta Prueba:

(1) GARCIA HOZ, V. :
Estudios experimentales sobre el vocabulario.
Madrid, C.S.I.C., 1977, pág. 106.

- . Ofrece alguna información sobre la emotividad a través de la reacción afectiva que provoca el estímulo de la palabra.
- . Aporta datos acerca de la actitud del sujeto ante la vida en los distintos campos o áreas que abarca la Prueba.
- . Expresa el sentido con qué los valores se integran en la orientación de la personalidad.
- . Nos da a conocer los intereses personales de los sujetos a quienes se aplica según la atracción o repulsión sentida hacia la realización de algún valor.
- . Puede considerarse un test objetivo de personalidad, y más concretamente, de tareas valorativas, al apreciar cualitativa y cuantitativamente, la reacción de los sujetos ante los distintos valores que abarca la Prueba.

En una primera fase esta Prueba se utilizó fundamentalmente como test para evaluar la emotividad, y la última revisión se hizo en 1965; en una segunda fase, que todavía no está cerrada, aún manteniéndose las mismas formas de respuestas y las puntuaciones, el contenido del test -sus ítems y sus áreas- se han reelaborado.

Actualmente se pone más el acento en el supuesto de que la valoración que el sujeto hace de las palabras que se le presentan, expresa su actitud o su reacción ante la reali

dad que ellas significan.

ofrece, sobre cada área, al menos dos datos :

1. CANTIDAD de la reacción (INTENSIDAD)

- . reacción intensa
- . reacción de indiferencia

2. CUALIDAD de la reacción (SENTIDO)

- . positiva
- . negativa

FICHA TECNICA del Test de Reacción Valorativa (T.R.V.) (1)

1. Título original: Test de Reacción Valorativa (T.R.V.)
2. Autor: Víctor García Hoz
3. Copyright: Instituto "San José de Calasanz" del Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
Serrano, 127. Madrid.

4. Distribución :

Existen dos formas: una de corrección manual y otra mecánica.

(1) Cfr. LOPEZ LOPEZ, E.:
Clase ocupacional y sistema de valores.
Ob.Cit. págs. 70-74.

5. Variables :

Proporciona dos índices: Intensidad y sentido.
Mide la capacidad reactiva de los sujetos y el sentido de esa actividad ante valores o áreas relacionadas con lo Económico, Fama, Poder, Placer, Actividad, Arte, Técnica, Saber, Social y Religión.

6. Sujetos :

Todos aquellos que tengan capacidad lectora y para captar el significado de las palabras. De 6ª de EGB en adelante.

7. Descripción :

Test de lápiz y papel. De aplicación individual o colectiva. Consta de 250 palabras, en grupos de 25 cada área. Tiene cinco alternativas de respuesta: MS (Muy simpático), S (Simpático), I (Indiferente), A (Antipático), MA (Muy Antipático).
Tiempo de aplicación: 15 ó 20 minutos.

8. Características técnicas :

- . Fiabilidad: del test en conjunto, entre 0,91 y 0,94 (1).

Por áreas (2):

Dinero,	0,67 y 0,88
Fama,	0,71 y 0,87
Poder,	0,79 y 0,87
Placer,	0,88 y 0,96
Actividad,	0,81 y 0,97

(1) GARCIA HOZ, V.:
"Test de Reacción Valorativa", en Bordón, núm.214.
Septiembre-Octubre, 1976, pág. 247.

(2) PELLICO BOSCH, J.:
Estudio de la fiabilidad. Ob.Cit. pág. 59 y ss.

Arte,	0,86 y 0,95
Técnica,	0,83 y 0,95
Saber,	0,75 y 0,95
Social,	0,83 y 0,94
Religión,	0,78 y 0,91

. Validez: el coeficiente obtenido hasta ahora es de
0,81 (1).

9. Baremos:

Para los índices de INTENSIDAD y SENTIDO :

13 - 14 años

15 - 17 años, por sexos

8^a de E.G.B., por sexos y para cada área.

10. Corrección:

Cada alternativa de respuesta tiene una puntuación distinta :

MS	2 puntos	A	1 punto
S	1 punto	MA	2 puntos
I	0 puntos		

El índice de INTENSIDAD se obtiene con esta fórmula :

$$(a) IR = 2 MS + S + A + 2 MA$$

$$(b) SR = (2 MS + S) - (A + 2 MA)$$

(1) GARCIA HOZ, V.:
"Test de reacción valorativa". Ob.Cit. pág. 248.

3.2. NUESTRA PROPIA MUESTRA

Este trabajo ha consistido, más en concreto, en elaborar un nuevo instrumento de medida para una nueva área que hiciera posible detectar la reacción valorativa ante un valor distinto de los que ya abarcaban el T.R.V., pero siguiendo la misma técnica que los iniciadoras de la investigación.

El test de que partíamos contaba ya con el área social, interpretada como "interés por la relación con los demás" (1); la de Amistad intenta aportar como elemento diferenciador, el referirse a la amistad como una relación social voluntaria, en la que se eligen las personas y los modos de relación; en la que la atracción recíproca y el conocerse de manera personal y profunda, mantiene un interés verdadero y continuado por la personalidad del otro; en la que está ausente lo normativo y programado, para depender fundamentalmente de como se "ven", la una a la otra las personas implicadas, siendo siempre, las unas para las otras, seres concretos, interaccionándose de persona a persona.

Para lograrlo se ha seguido un proceso de construcción y verificación de la prueba, en distintas etapas, que pueden garantizar los resultados obtenidos :

(1) GARCIA HOZ, V.:
"Dinámica de la personalidad y tipología humana", en
Actes du XIeme Congrès International de Philosophie,
Bruselas, 1953, Vol. VII, pág. 254.

- a) Estudio del valor elegido: la Amistad.
- b) Recogida y selección de las palabras más significativas.
- c) Doble análisis de la validez de los elementos - a través de :
 - un estudio piloto
 - la aplicación a una muestra a nivel nacional.
- d) Estudio de la fiabilidad de la Prueba.
- e) Análisis de los resultados.

3.3. HIPOTESIS A VERIFICAR

Para realizar este trabajo no partíamos de cero, en la base estaban diversos estudios experimentales que a lo largo de más de diez años se habían venido llevando a cabo, y que habían dado como fruto el Test de Reacción Valorativa. Como nuestra técnica es la misma que la empleada en el T.R.V., pudimos contar con una serie de supuestos previos basados en esos estudios, aunque tuviéramos que confirmarlos en nuestro propio trabajo.

3.3.1. Supuestos :

1. La técnica de Calificación de Palabras utilizada en el T.R.V. es un reactivo que provoca diferencias significativas ante diferentes tipos de muestra.
2. El T.R.V. es un instrumento de reactividad ante los valores personales de cuya carga son portadores las palabras.
3. El T.R.V. es fiable en todas sus áreas; pero - podría mejorarse si se depuraran más sus palabras-estímulo, especialmente los términos neutros y negativos.

4. La validez del T.R.V., aunque está todavía en -
proceso de experimentación, podemos, racionalmen-
te, suponerla: mide actitudes ante valores perso-
nales.

3.3.2. Hipótesis :

Las soluciones que, previamente seleccionamos, porque
considerábamos probable que fueran confirmadas por los resul-
tados del estudio, según lo que habíamos planificado, fueron
las siguientes :

1. En relación con la Prueba utilizada :

H 1.1. Se puede llegar a conocer la reacción va-
lorativa ante la Amistad mediante la apli-
cación de una Prueba que pida la califica-
ción, según una escala valorativa, de una
serie de palabras en relación con el tema,
y que actúan como reactivo.

H 1.2. Esta Prueba tiene la suficiente consis-
tencia interna como para que podamos fiar-
nos de sus resultados. El estudio empíri-
co de su fiabilidad nos indicará la preci-
sión con que mide la variable que dice
medir: la reacción valorativa ante la -
Amistad.

Aunque no podemos hallar la validez empírica por no disponer de una prueba paralela, concluiremos que posee una validez de constructo.

Nos proponemos conocer cuáles son las diferencias que se dan entre los distintos grupos a quienes se ha aplicado la Prueba; y además si estas diferencias entre los grupos -- son mayores o menores que las que se dan dentro de cada grupo.

Los grupos serán realmente diferentes si encontramos una variabilidad en los sujetos significativamente menor que la variabilidad de los grupos entre sí.

De entrada, aceptamos la hipótesis nula de la igualdad de la variabilidad dentro de los grupos y entre los grupos.

Hipótesis nula (H.)

<u>Fuente de variación</u>	<u>Ho</u>
Sexo	$S_1 = S_2$
Ubicación geográfica .	$UG_1 = UG_2 = UG_3 = UG_4 = UG_5$
Nivel educativo	$NE_1 = NE_2 = NE_3$
Tipo de Centro	$TC_1 = TC_2$
Enseñanza	$E_1 = E_2$
Número de hermanos ...	$NH_0 = NH_2 = HN_4 = NH_6$

<u>Fuente de variación</u>	<u>Ho</u>
Nivel socio-ocupacional	$NSO_1 = NSO_2 = NSO_3$
Interacción Sexo-UG ...	$S_1UG_1 = S_1UG_2 = S_1UG_3 =$ $= S_1UG_4 = S_1UG_5$ $S_2UG_1 = S_2UG_2 = S_2UG_3 =$ $S_2UG_4 = S_2UG_5$
Interacción Sexo/NE	$S_1NE_1 = S_1NE_2 = S_1NE_3$ $S_2NE_1 = S_2NE_2 = S_2NE_3$
Interacción Sexo/TC	$S_1TC_1 = S_1TC_2$ $S_2TC_1 = S_2TC_2$
Interacción Sexo/E	$S_1E_1 = S_2E_2$ $S_2E_1 = S_2E_2$
Interacción Sexo/NSO ...	$S_1NSO_1 = S_1NSO_2 = S_1NSO_3$ $S_2NSO_1 = S_2NSO_2 = S_2NSO_3$

Donde :

- S_1 = chicos S_2 = chicas
- UG_1 = Cádiz UG_2 = Madrid UG_3 = Pontevedra-Vigo
- UG_4 = Valencia UG_5 = Bilbao

- $NE_1 = 8^a$ E.G.B. $NE_2 = 3^a$ B.U.P. $NE_3 = 2^a$ E.Prof. EGB
- $TC_1 =$ Centro Estatal $TC_2 =$ Centro no Estatal
- $E_1 =$ Enseñanza Mixta $E_2 =$ Enseñanza Diferenciada
- $NH_0 = 0$ hermanos $NH_2 = 1-2$ hermanos
 $NH_4 = 3-5$ hermanos $NH_6 = 6$ ó más hermanos
- $NSO_1 =$ nivel socioocupacional alto
- $NSO_2 =$ nivel socioocupacional medio
- $NSO_3 =$ nivel socioocupacional bajo

Pero si no se dá la hipótesis nula (H_0) y la variabilidad de los grupos entre sí es mayor que la de los sujetos, tendríamos que admitir que la hipótesis alternativa (H_1) es la verdadera.

Hipótesis alternativa (H_1)Fuente de variación H_1

Sexo	$S_1 \neq S_2$
Ubicación geográfica	$UG_1 \neq UG_2 \neq UG_3 \neq UG_4 \neq UG_5$
Nivel educativo	$NE_1 \neq NE_2 \neq NE_3$
Tipo de Centro	$TC_1 \neq TC_2$
Enseñanza	$E_1 \neq E_2$
Número de hermanos	$NH_0 \neq NH_2 \neq NH_4 \neq NH_6$
Nivel socio-ocupacional .	$NSO_1 \neq NSO_2 \neq NSO_3$
Interacción Sexo/UG	$S_1 UG_1 \neq S_1 UG_2 \neq S_1 UG_3 =$ $= S_1 UG_4 \neq S_1 UG_5$ $S_2 UG_1 \neq S_2 UG_2 \neq S_2 UG_3 \neq$ $\neq S_2 UG_4 \neq S_2 UG_5$
Interacción Sexo/NE	$S_1 NE_1 \neq S_1 NE_2 \neq S_1 NE_3$ $S_2 NE_1 \neq S_2 NE_2 \neq S_2 NE_3$
Interacción Sexo/TC	$S_1 TC_1 \neq S_1 TC_2$ $S_2 TC_1 \neq S_2 TC_2$

Fuente de variación	H_1
Interacción Sexo/E	$S_1 E_1 \neq S_1 E_2$ $S_2 E_1 \neq S_2 E_2$
Interacción Sexo/NSO	$S_1 NSO_1 \neq S_1 NSO_2 \neq S_1 NSO_3$ $S_2 NSO_1 \neq S_2 NSO_2 \neq S_2 NSO_3$

Aplicando estas dos hipótesis en los dos índices - de la Prueba -Intensidad y Sentido- podremos confirmar en cuáles es verdadera la hipótesis nula, y en cuáles hay que aceptar la hipótesis alternativa.

Como podemos contar con estudios anteriores, los cuales nos sirven de pauta, y con nuestro estudio personal sobre el tema, podemos también en este segundo apartado, adelantar algunas hipótesis sobre la incidencia que en la variable dependiente -la reacción valorativa ante la Amistad- pueden tener las independientes -sexo, ubicación geográfica, nivel educativo, tipo de centro, Enseñanza, número de hermanos y - nivel socio-ocupacional- en los índices de Intensidad -I.R.- y de sentido -S.R.-.

En la medida en que sean realidad estas expectativas que vamos a señalar, dejaría de cumplirse la hipótesis nula. Las incluimos como hipótesis probables, las cuales, si se cumplieran, nos llevarían a rechazar la hipótesis nula. En este sentido nos permitimos apuntar las siguientes hipótesis :

H 2.1. El grado de discriminación de las variables independientes tenidas en cuenta en nuestro estudio, es distinto en unas y en otras.

H 2.2. Diferencias en la variable sexo:

a) Creemos que esta variable independiente, - junto con el nivel educativo, es la que más discrimina. Las chicas tienden a reaccionar con mayor intensidad ante la realidad y pensamos que también ante este valor.

b) En el índice de Intensidad (I.R.), serán - las chicas las que reaccionen en mayor grado ante este valor propuesto: la Amistad.

c) En el índice de sentido (S.R.), también - las chicas reaccionarán más positivamente que los chicos.

H 2.3. Diferencias en la variable ubicación geográfica :

a) Nos esperamos que esta variable sea una de las que más discriminen, aunque puedan aparecer pequeñas diferencias según los lugares de que se trate.

b) En el índice de Intensidad (I.R.), quizás reaccionen en mayor grado los grupos de Valencia y Cádiz por sus caracteres tradicionalmente más emotivos, abiertos y espontáneos.

c) En el índice de Sentido (S.R.), la actitud manifestada será semejante en los cinco grupos considerados.

H 2.4. Diferencias en la variable nivel educativo

a) Esta variable será otra de las que más discriminen, pues la diferencia de edad favorecerá reacciones y actitudes distintas, debidas a situaciones personales y sociológicas también distintas.

b) En el índice de Intensidad (I.R.), reaccionarán en mayor grado los más pequeños, pues califican con menos indiferencia las palabras propuestas.

c) En el índice de Sentido (S.R.) sin embargo, serán los mayores quienes reaccionen más positivamente ante este valor.

H 2.5. Diferencias en la variable tipo de Centro

- a) Parece que el Tipo de Centro no ofrece, en general, diferencias significativas. Creemos que tampoco aquí se manifestarán.
- b) En el índice de Intensidad (I.R.) el grado de reacción será semejante en uno y otro grupo.
- c) En el índice de Sentido (S.R.), tampoco la postura de un grupo será más positiva, significativamente, que la del otro.

H 2.6. Diferencias en la variable Enseñanza.

- a) Esperamos encontrar algunas diferencias entre el grupo que sigue un régimen de enseñanza mixta y el de enseñanza diferenciada.
- b) En el índice de Intensidad (I.R.) manifestaron un mayor grado de reacción los alumnos de enseñanza mixta.
- c) En el índice de Sentido (S.R.) no es de esperar una actitud más o menos positiva en un grupo que en otro.

H 2.7. Diferencias en la variable Número de Hijos.

- a) También aquí creemos que un mayor número de hermanos puede favorecer el tipo de relaciones que se establezcan con los demás compañeros a nivel de amistad.
- b) En el índice de Intensidad (I.R.) los alumnos con mayor número de hermanos pueden reaccionar en un grado mayor, que los que tienen menos.
- c) En el índice de Sentido (S.R.) quizá no encontremos diferencias significativas en la actitud que unos y otros adoptan ante la amistad.

H 2.8. Diferencias en la variable Nivel socio-ocupacional.

- a) Esta variable parece ser poco discriminativa en cuanto a la reacción valorativa, especialmente en algunos campos. Nos parece que en el que a nosotros nos ocupa las diferencias no serán muy importantes.
- b) En el índice de Intensidad (I.R.) si se establece alguna diferencia estará en un mayor grado de reacción en aquellos alumnos pertenecientes al estrato social bajo.
- c) En el índice de Sentido (S.R.) igual que en el de Intensidad puede aparecer una actitud positiva significativamente mayor en el nivel socio-ocupacional bajo.

3. En relación con los resultados totales :

- H 3.1. A partir de los resultados obtenidos se pondrá de manifiesto la situación existente con relación al tema, en la población elegida representada en la muestra, y se podrán señalar las pautas educativas a seguir.

3.4. DOBLE APLICACION DE LA PRUEBA

La Prueba que utilizamos en la investigación fué -
elaborada en distintas fases. La última selección de sus --
items se realizó después de una primera aplicación piloto -
que nos permitió reducirlos de 160 a 100 palabras.

Esta Prueba definitiva se aplicó de nuevo a una. -
muestra más amplia, representativa de la población juvenil -
estudiante española, en los niveles de :

- 8ª de E.G.B.
- 3ª de B.U.P.
- 2ª Escuela U.de Formación del Profesorado de EGB.

Como más tarde explicaremos detenidamente, el mues -
treo se realizó metódica y científicamente, teniendo en cuen -
ta los distintos cortes de la población elegida.

El volumen de la misma, en esta última aplicación, -
fue de 2.551 sujetos, distribuidos entre cinco provincias es -
pañolas: Cádiz, Madrid, Pontevedra-Vigo, Valencia y Bilbao.

Nos proponíamos un estudio a nivel nacional de los
resultados que se obtuvieron en los distintos niveles y pro -
vincias, intercorrelacionando los datos y aportando unas pri -
meras conclusiones que nos ayudaran en nuestra tarea de edu -
cadores.

En el nivel de Universidad nos centramos en Escuelas de Formación del Profesorado de E.G.B., porque es el ambiente en el que trabajamos , y nos resultaba personalmente más interesante obtener datos sobre los alumnos con quienes nos relacionamos diariamente. Podríamos haber optado por -- una muestra más compleja de los Universitarios españoles, pero esta primera vez preferimos centrarnos en los que se preparan para ser profesores en el nivel de E.G.B. La comparación entre los resultados obtenidos por los alumnos de E.G.B. y por quienes llegarán a ser sus profesores podía también -- ofrecernos conclusiones interesantes.

Con esta aplicación también se buscaba -a través de un nuevo análisis de elementos- la reducción del número de palabras. Esta área de Amistad, en su forma definitiva, tendrá que quedar reducida a 25 ó 30 palabras.

3.5. VARIABLES CONSIDERADAS

Al hablar de variables entendemos los conceptos que se emplean para clasificar las unidades de información de acuerdo con sus características.

El centro de cualquier diseño consiste en establecer una relación entre un hecho estructural, una causa o variable independiente o de control, y algún otro hecho o fenómeno que se desea conocer o explicar y que se denomina variable dependiente. Las variables independientes suelen estar más definidas y son más conocidas; las variables dependientes -el problema que en cada caso se va a estudiar- son algo poco conocido que hay que elaborar.

El objeto de este Proyecto de investigación, aquello que pretendíamos explicar en función de otros factores, era la Amistad. La reacción valorativa ante la Amistad ha sido la variable dependiente, el problema que deseábamos conocer o explicar y que cambiará según se interrelacione con una u otra de las variables independientes.

Las variables independientes, que iban a servir de control o de explicación de la dependiente, han sido las siguientes :

- a) Sexo :
 - . chicos
 - . chicas
- b) Ubicación geográfica:

dentro de nuestro propósito de aplicar en distintas zonas de la geografía nacional, elegimos aquellas ciudades donde preveíamos una mayor posibilidad de realizarlo :

 - . Cádiz
 - . Madrid
 - . Pontevedra-Vigo
 - . Valencia
 - . Bilbao
- c) Nivel educativo :
 - . 8ª de E.G.B.
 - . 3ª de B.U.P.
 - . 2ª Escuela Universitaria de Formación del Profesorado de E.G.B.
- d) Tipo de Centro :
 - . Estatal
 - . Privado
- e) Enseñanza :
 - . Mixta
 - . Diferenciada os/as

f) Número de hermanos :

- . 0
- . 1-2
- . 3-5
- . 6 ó más

g) Nivel socio-ocupacional

- . alto
- . medio
- . bajo

Como a la hora de obtener la muestra era muy difícil conseguirlo, teniendo tantos criterios para estratificar la población, según nos señala Bugeda en su Manual de Técnicas de Investigación Social :

"el problema matemático se complica cuando se adoptan más de tres criterios simultáneos. Incluso con tres criterios ya la complicación de hallar la muestra es suficiente para rehuir el camino" (1).

(1) BUGEDA, J.:
Manual de Técnicas de Investigación Social.
 Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1974,
 2a. ed., pág. 43.

tuvimos en cuenta cuatro cortes fundamentalmente: Ubicación geográfica, sexo, nivel educativo y tipo de centro. Ya con cuatro criterios resultaba suficientemente complicada la estratificación. El tipo de enseñanza, -mixta, o separados chicos y chicas- se tuvo en cuenta solo en Madrid, y el número de hijos y el nivel social, a posteriori, clasificando los tests aplicados según estos últimos dos criterios. Pretendíamos utilizar el mayor número de "causas" o controles, sabiendo que no a todos los resultados obtenidos podríamos darles la misma validez, al interpretarlos y al generalizar las conclusiones que de ellos se desprendieran. Sin embargo, pensábamos que, en principio, todas estas variables podían tener algún tipo de influencia.

Variable sexo : Las características que lo masculino y lo femenino aportan a las personas, por herencia y por socialización, nos hacían suponer la existencia de un influjo en su modo de reacción valorativa ante la Amistad.

Variable Ubicación Geográfica : al elegir cinco - provincias españolas que representan grandes zonas de nuestro país, muy distintas entre sí en número de habitantes, en nivel y ritmo de vida, en situación geográfica y socioeconómica y hasta en mentalidad y modo de ser, queríamos comprobar hasta que punto todo ello es determinante a la hora de situarse ante valores universales, como en este caso la Amistad. El estudio nos podía aportar también posibles aspectos diferenciales derivados del bilingüismo de varias de las zonas elegidas.

Variable Nivel Educativo: Las diferencias entre -
 cada uno de los niveles elegidos son profundas. Aunque la va-
 riable edad no se ha tenido en cuenta directamente, a través
 del nivel educativo aparece controlada: 13-14 años en 8ª -
 de E.G.B.; 16-17 años en 3ª de B.U.P. y 19-21 años en 2ª -
 de Carrera.

La situación de adolescentes, en los de 8ª de EGB ,
 con las características que ello implica desde el punto de -
 vista sentimental, emotivo, de propia identidad; la persona-
 lidad que va creciendo, en los de 3ª de BUP, gracias a una -
 situación más estable en lo sentimental, en lo social y en -
 el ejercicio de su libertad; y la plena juventud de los de -
 2ª de Carrera, cerca ya -en este caso de Escuelas Universita-
 rias- de su incorporación profesional, puede ofrecernos unos
 matices diferenciales dignos de ser tenidos en cuenta.

Los objetivos pedagógicos de cada uno de los tres -
 niveles y los modos concretos de realizarlos, con las situa-
 ciones distintas que implican para los alumnos, son también
 un factor diferenciante.

Variable Tipo de Centro: Las características socio-
 lógicas de los Centros Estatales y Privados pueden aportar
 todavía elementos diferenciantes que provienen, unas veces -
 de causas ajenas a los propios Centros y a sus alumnos, y -

otras de factores internos y externos que conllevan su clasi
ficación en unos o en otros.

. Los Centros Estatales :

- . Son propiedad del Estado y su enseñanza es -
gratuita.
- . El profesorado es nombrado por el Ministerio
de Educación a través de una oposición o por
contrato administrativo.
- . Las relaciones entre los profesores y de es-
tos con la Dirección es normalmente de mayor
independencia y menor coordinación.
- . Mayor predominio de estos centros a medida -
que el nivel educativo es más alto, y en zo-
nas rurales.
- . El nivel socioeconómico medio de los alumnos
es más bajo.

. Los centros Privados :

- . Son propiedad de una entidad privada, y finan-
ciados por los alumnos salvo en los casos de
subvención por parte del estado.
- . El profesorado tiene un contrato laboral.
- . Hay una mayor comunicación y coordinación en
tre los profesores, y de estos con la Direc-
ción.
- . Suelen tener, implícita o explícitamente, un
Ideario educativo que da una mayor coheren-
cia a la labor que se realiza.

- . Están más concentrados en zonas urbanas y el nivel socioeconómico medio de sus alumnos -- es más alto que en los Estatales.

Variable Enseñanza Mixta o Diferenciada:

Hubiéramos deseado poder tener en cuenta este corte en toda la muestra, pero la amplitud de una población a nivel nacional junto con las dificultades de entrada en los Centros, nos hizo imposible el realizarlo.

Sólo en Madrid conseguimos Centros de unos y otro tipo en Estatal y en Privada -pues normalmente nos encontrábamos que en los Centros Estatales la enseñanza era mixta, y en los Privados diferenciada. Nos referimos, por supuesto, a los niveles de 8ª de E.G.B. y 3ª de B.U.P.

¿Uno u otro tipo de enseñanza, o de relaciones en los Centros, implica valoraciones diversas de la realidad y, en nuestro caso, de la Amistad?. Este quizás sea uno de los valores que más influenciado pueda estar por ello.

Variable número de hermanos: El mayor o menor número de interrelaciones que se establecen en el ambiente familiar, deben tenerse en cuenta a la hora de interpretar datos sobre la apertura a otras personas, y hasta sobre el modo de relación con ellas.

Variable nivel social : Se ha estratificado en tres niveles: Alto, Medio y Bajo, a partir de las profesiones del padre y de la madre. Utilizamos como guía el Indicador de - Clases ocupacionales elaborado por FOESSA (1), pero agrupando las seis categorías que en él se utilizan, en tres :

Nivel Alto: Elite y clase alta

Nivel Medio: Clase media-alta y clase media - media

Nivel Bajo : Clase media-baja y baja.

Buscábamos saber si el nivel social era también un factor diferenciante en la valoración de la Amistad, o si - en alguna de las categorías la receptividad era mayor que en las otras.

(1) Fundación FOESSA :
Tres estudios para un sistema de indicadores sociales. Madrid. Ed. Euramérica, 1970.
Se incluye en el Anexo, págs. 186-188.

3.6. RECOGIDA Y ELABORACION DE LOS DATOS

Como a lo largo del trabajo fueron tres las consultas que hubo que realizar, se recogieron datos en tres ocasiones distintas.

La primera, para la recogida de palabras sobre la Amistad, fué en el segundo trimestre del curso 1976-77. Los datos se elaboraron manualmente, pues sólo consistía en hallar las frecuencias de las palabras aportadas, señalando el orden de preferencia con que habían sido puestas. Sólo cinco, de las aproximadamente diez palabras que se pedían, tenían que ser enumeradas del 1 al 5 según el orden de preferencia. Se realizó en la provincia de Cádiz, en sus distintas áreas geográficas: Bahía gaditana, Campo de Gibraltar y Triángulo interior.

La segunda, para el estudio piloto de la Prueba, se realizó en el segundo trimestre del curso 1977-78, y ya sólo en Cádiz capital. La elaboración de los datos fué también manual. Como el objetivo era descubrir las 100 palabras -de las 160 de que constaba la Prueba- que tenían una mayor consistencia interna, se utilizó la técnica de Flanagan, con la cual fueron analizados todos los términos de que constaba a fin de elegir los de mayor homogeneidad con el resultado total.

Una vez corregidas todas las pruebas, se eligieron el 27% que habían conseguido una puntuación más alta, y el 27% con puntuaciones más bajas.

Se halló el % de aciertos (1) en el grupo superior y en el inferior y se miró en las Tablas el índice de consistencia interna correspondiente a cada palabra. Teniendo en cuenta este índice se eligieron las 100 más homogéneas.

La tercera y última aplicación se llevó a cabo en los meses de Febrero a Mayo de 1979. Como en las ocasiones anteriores, se realizó personalmente, menos en Vizcaya, donde fuimos ayudados por otra persona experta en la aplicación de pruebas.

Al ir comprobando manualmente cada cuestionario para asegurarnos de que todos los datos estaban bien puestos, que no había preguntas en blanco, que las respuestas eran claras y no dobles, etc, tuvimos que retirar un buen número de ellos, hasta 365 cuestionarios. Por esta razón nos vimos obligados a aplicar algunos más en Cádiz, ciudad en la que residimos, para poder completar la muestra en los subgrupos en los que había quedado más reducida. Habíamos calculado un mar

(1) Consideramos como acierto la elección de la respuesta MS o S, y como error la elección de A o MA.

gen de errores de un 12% . pero en algunos subgrupos fué mayor y por esta razón hubo que completar.

Una vez preparadas las pruebas, había que codificar las para pasar los datos a Fichas de Cálculo. También esto - se realizó personalmente en todos los cuestionarios, con el - fin de facilitar al perforista la lectura de los mismos, y -- disminuir el margen de errores.

La perforación de las fichas se realizó en el Cen - tro de Cálculo del Instituto Hidrográfico de Cádiz, siendo - posteriormente verificadas para ajustarlas a la información - del documento fuente. Además se realizó una comprobación vi - sual a partir de un listado de las fichas procesadas ya por - el Ordenador.

Por último, la entrada de todos los datos en el Or - denador. Se utilizó el del Centro de Cálculo Electrónico del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, en el cual - se elaboraron los datos según un modelo estadístico estableci do previamente, de acuerdo con los objetivos de la investiga - ción :

3.7. CALCULOS A REALIZAR POR EL ORDENADOR

En este apartado del capítulo sobre Diseño y Método de la Investigación, señalamos exclusivamente el esquema de los datos que proyectamos pedir al Ordenador.

Fueron seleccionados teniendo en cuenta los objetivos que buscábamos conseguir con nuestro trabajo y reunidos en seis grupos :

1. Frecuencias univariantes de cada palabra
 - distribución de frecuencias y porcentajes
 - . general
 - . por variables y subgrupos
 - valores medidos
 - . general
 - . por variables y subgrupos
2. Análisis interno de la Prueba
 - Fiabilidad de la Prueba
 - Consistencia de los items
3. Indices de Intensidad (I.R.) y de Sentido (S.R.)
 - . general
 - . por variables y subgrupos

4. Índices de posición y de variabilidad

- Media aritmética
- Desviación típica
- Error típico de medida

5. Análisis de varianza

- Variable sexo con cada una de las siguientes variables :
 - . Nivel de estudios
 - . Lugar geográfico
 - . Tipo de Centro
 - . Régimen de Enseñanza
 - . Nivel socio-ocupacional

6. Correlaciones bivariantes

- Entre Intensidad total y Sentido total
- Entre el Índice de Intensidad y cada una de las variables independientes.
- Entre el Índice de Sentido y cada una de las variables independientes.
- Entre los Índices de Intensidad y Sentido y las preguntas finales.
- Entre las preguntas entre sí.

En su momento explicaremos más detenidamente cada uno de estos cálculos, con las fórmulas estadísticas utilizadas en ellos.

IV. ELABORACION DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

4.1. Confección del instrumento

4.1.1. Fuentes utilizadas para la recogida de palabras.

4.1.2. Criterios para la selección de las palabras.

4.1.3. Composición de la Prueba

4.2. Estudio piloto

4.2.1. Población y muestra

4.2.1.1. Características generales

4.2.1.2. Elección y volumen de la muestra

4.2.2. Aplicación y valoración de la Prueba

4.3. Análisis de los elementos

4.3.1. Técnica utilizada en el análisis

4.3.2. Resultados obtenidos

4.3.3. Selección de los elementos

4.3.3.1. Criterios de selección

4.3.3.2. Elementos seleccionados

4.3.3.3. La segunda Prueba

IV. ELABORACION DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

Los pasos que tuvimos que dar para la elaboración - del instrumento de investigación, podemos agruparlos en las siguientes etapas :

- a) Definir el universo de contenidos en torno al - tema de que se trata -en nuestro caso el valor Amistad-.
- b) Seleccionar las unidades de análisis a partir - de las cuales vamos a trabajar: las palabras -- cargadas de contenido valorativo.
- c) Cuantificar estas palabras recogidas.
- d) Clasificarlas en función de la variable investi-
gadora.
- e) Estudio piloto de la selección realizada.
- f) Análisis de los elementos y selección definiti-
va.

Los cuatro primeros pasos son los que aparecen seña- lados como necesarios en distintos estudios (1) a la hora de realizar trabajos de este tipo.

(1) Cfr. CEMBRANOS, C. y BARTOLOME, M.:
"Los valores en la investigación educativa", en
Estudios y experiencias en educación en valores.
Ob.Cit. págs. 97-99.

Nosotros los hemos aplicado teniendo en cuenta lo -
que considerábamos más adecuado para nuestro propio traba--
jo. En las páginas que siguen describimos cómo se ha lleva-
do a cabo cada uno de ellos.

4.1. CONFECCION DEL INSTRUMENTO

El proceso seguido para la elaboración de la Prueba partió de una amplia recogida de palabras sobre la Amistad , que facilitará, en un segundo momento, la elección de las - más significativas en torno al tema.

Las fuentes utilizadas para esta recogida fueron -- diversas, ya que no se podía determinar "a priori" cuáles - eran las mejores para ofrecernos el material que buscábamos. Para que el trabajo pudiera reflejar el sector del léxico más significativo relacionado con la Amistad, creimos conveniente elegir las seis fuentes que vamos a señalar a continuación.

Esta elección tuvo más en cuenta la riqueza que nos proporcionaba su pluralidad, que la misma amplitud y profundidad con que cada una, por separado, abarcaba el campo de estudio.

El total de palabras recogidas en las seis fuentes a que hacemos referencia fué de 27.966 de las cuales fichamos como diferentes 1.042.

4.1.1. Fuentes utilizadas para la recogida de palabras:

- a) Una encuesta directa a una muestra de población en la que se les pedían palabras en torno a la Amistad.

- b) Recopilación de palabras en algunos libros y artículos elegidos al azar, entre la bibliografía científica consultada sobre la Amistad.
- c) Palabras de algunas obras de autores representativos de la poesía, novela y teatro actual, en las que la Amistad figura como tema fundamental.
- d) Búsqueda de distintos Diccionarios de las palabras que aparecen sobre la Amistad.
- e) Rastreo de palabras en artículos, noticias, - anuncios ..., de las publicaciones de prensa - periódicas, cuando tienen como tema la Amistad.
- f) Selección de palabras del lenguaje oral en :
Radio, Televisión, Cine, Conversaciones ...
- a) Encuesta directa
 - . Se elaboró un formulario (1) sencillo para - aplicar a una Muestra de población de la provincia de Cádiz, en zonas urbanas y rurales.
 - . Fueron consultados un total de 897 sujetos - distribuidos de la siguiente manera (2) :

(1) Reproducimos este formulario en la pág. 109.

(2) Los datos completos de esta aplicación pueden verse en la Tabla I, pág. 108.

- E.G.B. (6^a, 7^a y 8^a) : 372 alumnos
- B.U.P. (1^a y 2^a) y COU: 287 alumnos (1)
- Universidad (1^a a 5^a) : 238 alumnos

. Se recogieron un total de 8.262 palabras, de las cuales sólo 629 eran diferentes. El resto se agrupaban como frecuencias de estas -
últimas :

- E.G.B. : 3.330 palabras / 261 diferentes
- B.U.P. : 2.823 palabras / 356 diferentes
- Universidad : 2.109 palabras / 340 diferentes

La relación de palabras recogidas, con las -
frecuencias que alcanzaron cada una de ellas,
pueden consultarse en el ANEXO de este trabajo,
en las Tablas 1,2 y 3, págs.6-26.

(1) El curso en que se aplicó 1976-77, no había 3^a de B.U.P. al estar todavía en proceso de aplicación la L.G.E. de 1970.

TABLA I.

VOLUMEN DE MUESTRA UTILIZADA PARA LA PRIMERA RECOGIDA

DE PALABRAS

Niveles		OS	AS	Total	Palabras recogidas	Palabras diferentes
E. G. B.	6ª	45	72	372	3.330	261
	7ª	60	83			
	8ª	31	81			
B.U.P.	1ª	46	79	287	2.823	
	2ª	55	45			
C.O.U.		50	12			356
U N I V E R S I D A D	1ª Cienc.	12	27	238	2.109	339
	2ª Letras	32	48			
	3ª Letras	10	27			
	Ciencias	13	24			
	4ª Letras	4	--			
	Ciencias	13	12			
	5ª Cienc.	10	6			
T O T A L E S		381	516	897	8.262	629

El modelo que se entregaba a cada alumno fué el siguiente :

Si quieres colaborar en un trabajo que se está iniciando sobre la AMISTAD, sigue leyendo y aporta los datos que a continuación se te piden :

CENTRO EN EL QUE ESTUDIAN :

CURSO EN EL QUE ESTAS :

EDAD: ¿CHICO O CHICA?

Tu aportación consiste en lo siguiente :

- 1ª. Piensa en lo que para tí es la AMISTAD, y en palabras que tengan relación con ella. Escribe debajo, en columna, estas palabras, como unas 10.
- 2ª. Cuando lo hayas hecho, enumera las cinco más significativas, según tu preferencia, poniendo el número 1 delante de la que consideres más importante, el número 2 en la siguiente, ... y así hasta la quinta. En las demás no pongas nada.

Muchas gracias.

b) Recopilación en libros

Se recopilaron palabras de libros y artículos , elegidos al azar, entre la bibliografía científica consultada sobre la Amistad, hasta un total de 13.339 palabras; de entre ellas se seleccionaron las más significativas en relación con el área sobre el que trabajábamos.

Se sometieron a un recuento de frecuencias, después de haber eliminado las palabras de significación general y las propiamente gramaticales.

Los libros y artículos consultados fueron los siguientes :

- ALAIZ, A.:
La amistad es una fiesta.
Madrid. Ed. Paulinas, 1977, 167 págs.
- ARISTOTELES :
"Etica a Nicómaco", L.VIII y IX, en Obras Completas.
Madrid. Aguilar, 1964, págs. 1269-1312.
- BABIN, P.:
Amistad. Madrid. Ed. Marova, 1968, 2 Vols. 198 págs.
- FROM, E.:
El arte de amar. Buenos Aires. Ed. Paidós, 1970, 155 págs.
- LAIN ENTRALGO, P.:
Sobre la amistad. Madrid. Ed. Revista de Occidente, 1972, 380 págs.

- LAIN ENTRALGO, P.:
Teoría y realidad del otro.
Madrid. Ed. Revista de Occidente, 1968, 2a. ed.,
2 vols. 845 págs.
- LEPP, I.:
Psicoanálisis de la amistad.
Buenos Aires. Ed. Lohlé, 1974, 139 págs.
- NOGALES, M. y VICO, M.:
"La comunicación y la amistad", en Revista Española de Pedagogía, núm.121. Enero-Marzo, 1973, págs.55-70.
- PIZARRO, E.:
La amistad y sus problemas.
Madrid. Ed. Studium, 1969, 114 págs.
- SARANO, J.:
La soledad humana. Salamanca. Ed. Sígueme, 1970, 198 págs.

De cada uno de estos libros se seleccionaron los capítulos que podían aportar más palabras útiles, y sobre ellos -- se hizo el cálculo y la selección de las palabras, hasta un total de 296 diferentes (1).

(1) La relación de estas palabras se incluye en el Anexo. Tabla 4, págs. 27-30.



c) Poesía, Novela

También elegidas al azar, se tuvieron en cuenta algunas obras de autores de poesía, novela y teatro actual en las que la Amistad figura como tema importante.

Aquí, se recogió un total de 1.389 palabras que eran utilizadas para referirse a la Amistad, de las que seleccionaremos 126 diferentes (1).

Se consultaron las obras y autores siguientes:

- BROECKHOVEN, E.V.:
Diario de la amistad. Madrid. Ed. Narcea, 1973,
184 págs.
- GIBRAN JALIL, G.:
"De la Amistad", en El Profeta, Méjico, Ed. Orión,
1972, págs. 111-115.
- HESSE, H.:
Bajo las ruedas. Madrid. Alianza Editorial, 1974.
- KRISTIANSSEN, L.:
Un amigo. Buenos Aires. Ed. Librerías Fausto, 1977,
32 págs.
- SAINT-EXUPERY, A. de:
El Principito. Madrid. Alianza Editorial, 1977,
9a. ed., 116 págs.

(1) La relación de estas palabras se incluye en el Anexo, Tabla 5, págs. 31-32.

d) Diccionarios y Enciclopedias

En distintos Diccionarios y Enciclopedias, a partir de las voces Amistad y Amigo, del estudio de sus definiciones y de los sinónimos, reunimos un total de 117 palabras diferentes (1).

Los Diccionarios a los que se acudió fueron :

- CASARES, J.:
Diccionario Ideológico de la Lengua Española.
Barcelona, Ed. Gustavo Gili, 1975. 2a. ed.
- GARCIA HOZ, V.:
Diccionario de Pedagogía. Barcelona. Ed. Labor, 1970.
- LAROUSSE :
Gran Enciclopedia Larousse. Barcelona. Ed. Planeta, 1975,
3a. ed.
- MARIA MOLINER :
Diccionario del uso español.
Madrid. Ed. Gredos, 1973.
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA :
Diccionario de la Lengua Española.
Madrid. Espasa Calpe, 1970, 19a. ed.
- UNESCO :
Diccionario de Ciencias Sociales.
Madrid. Instituto de Estudios Políticos, 1975.

(1) La relación de estas palabras se incluye en el Anexo, Tabla 6, págs. 33-34.

e) Artículos de Revistas

Sólo encontramos en este apartado, un amplio artículo en la Revista Selecciones, con 1.110 palabras, de entre las que seleccionamos 333 diferentes (1).

- PATTERSON, G.:
"Lo que significa para mí la Amistad", en
Revista Selecciones del Readers Digest, Julio, 1977,
T.LXXIV, núm.440, págs. 128-130.

f) Lenguaje oral

Aquí se trataba de seleccionar palabras del lenguaje oral, cuando se tiene como tema la Amistad, en aquellos medios en que se utiliza como cauce de comunicación: Radio, Televisión, Cine, Conversaciones ...

Pudimos recoger un total de 3.050 palabras en distintos momentos y medios, de entre las cuales pudimos seleccionar 102 diferentes: (2).

-
- (1) La relación de estas palabras se incluye en el Anexo, Tabla 7, págs. 35-39.
- (2) La relación de estas palabras se incluye en el Anexo, Tabla 8, págs. 40-41.

. En programas radiofónicos :

- El Editorial del Programa de Radio Nacional de España "Protagonistas" del día 25 de Noviembre de 1977, dedicada a la Amistad.
- Un comentario sobre el tema "Sé mi amigo", de Radio Nacional de España, la tarde del domingo 10 de Septiembre de 1978.

. En programas de T.V.E. :

- Especial Gente Joven, del viernes 13 de enero de 1978, que dedicó el Informativo Infantil al tema de la Amistad. Fueron 20 minutos de programa.

4.1.2. Criterios para la selección de las palabras

Como lo que se pretendía en una primera fase era reducir el número de palabras de la prueba a no más de 200, la primera tarea consistió en buscar criterios de selección de las mismas que nos hiciera posible conseguir lo que nos proponíamos.

Utilizamos tres criterios :

- a) En un primer análisis, agrupar aquellas palabras cuyo significado es sinónimo o semejante.
- b) Después empezar seleccionando las palabras que aparecen en varias de las fuentes consultadas.
- c) Por último añadir otras palabras que han alcanzado frecuencias altas en alguna de las fuentes.

- Semejanza de significado

Aunque las palabras diferentes que teníamos fichadas eran 1.042, en seguida nos dimos cuenta que podían agruparse buscando aquellas cuyos significados eran semejantes.

Esta tarea, aunque difícil y en algunos casos quizás discutible, nos facilitó una primera reducción del volumen de palabras a considerar, que quedaron en 240.

Se registró como un sólo vocablo la misma palabra en sus variantes debidas a los accidentes gramaticales.

Señalamos aquí algunos de los grupos de palabras que hicimos; todos los demás pueden consultarse en el Anexo(1). Presentamos subrayada la que elegimos para figurar en la Prueba.

ABGENACION - AGUANTAR - SACRIFICARSE - SACRIFICIO
 RENUNCIA - SOPORTARSE - OBLACION - PRIVARSE

CONSTANCIA - CONSTANTE - DURADERA - ETERNA - ETERNIDAD
 INACABABLE - PERDURABILIDAD - PERMANENCIA -
 PERSEVERANCIA - SIEMPRE - MANTENER

SIN DISCRIMINACION - SIN FRONTERAS
UNIVERSALIDAD - TODOS

(1) Pueden consultarse en la Tabla 9 del Anexo, págs. 42-94.

- Presentes en varias fuentes de recogida

Un segundo criterio consistió en seleccionar aquellas palabras -que después de haber sido agrupadas por significados semejantes- aparecían en, al menos, tres de las fuentes de recogida utilizadas, o sólo en dos, siempre que estas fueran la primera, Encuesta directa -y la segunda- Recopilación de libros.

A partir de estos dos criterios se seleccionaron las siguientes palabras :

. Que aparecen en las seis fuentes de recogida:

1. Amigo/a	8. Disponibilidad	15. Necesaria
2. Amigos	9. Dos	16. Pensar
3. Amistad	10. Encuentro	17. Personas
4. Apertura	11. Entrega	18. Preocupaciones
5. Confianza	12. Experiencias	19. Sentimientos
6. Conocerse	13. Felicidad	20. Separarse
7. Desear	14. Intimidad	21. Siempre

=====

. Que aparecen en cinco fuentes de recogida:

1. Actividad	15. Diversión	29. Perdonar
2. Agradable	16. Elección	30. Perfección
3. Amar	17. Espíritu	31. Personalidad
4. Apoyo	18. Estímulo	32. Protección
5. Atender	19. Familia	33. Respeto
6. Beneficios	20. Formación	34. Sencillez
7. Bondad	21. Formidable	35. Sensatez
8. Buscar	22. Fuerza	36. Silencio
9. Cariño	23. Gustar	37. Soledad
10. Compañía	24. Interesado	38. Superación
11. Concordia	25. Juventud	39. Tiempo
12. Consuelo	26. Lealtad	40. Tranquilidad
13. Corazón	27. Libertad	
14. Corresponder	28. Mirar	

=====

. Que aparecen en tres fuentes de recogida :

1. Aceptación	19. Esperanza	37. Pasear
2. Admiración	20. Estudiar	38. Personal
3. Afinidad	21. Fidelidad	39. Posible
4. Belleza	22. Fiesta	40. Rechazar
5. Camino	23. Fraternidad	41. Recibir
6. Capacidad	24. Generosidad	42. Recoger
7. Ceder	25. Gratitud	43. Recuerdo
8. Certeza	26. Grupo	44. Responsabilidad
9. Compañerismo	27. Honestidad	45. Riesgo
10. Compañeros	28. Idealismo	46. Secretos
11. Comunicación	29. Indestructible	47. Servicio
12. Consejos	30. Influencia	48. Simpatía
13. Conveniencia	31. Inseguridad	49. Solidaridad
14. Desinteresada	32. Intuición	50. Suerte
15. Edad	33. Luz	51. Unión
16. Egoísmo	34. Múltiple	52. Universalidad
17. Envidia	35. Orgullo	53. Valorar
18. Escuchar	36. Participación	54. Vínculos

=====

121.

- . Que aparecen en la primera y segunda fuente de recogida :

- | | | |
|--------------|-------------------|--------------|
| 1. Acoger | 4. Complementarse | 7. Optimismo |
| 2. Atracción | 5. Convivencia | |
| 3. Caridad | 6. Incondicional | |

- Las de mayor frecuencia

Algunas palabras, aunque no aparecían en varias fuentes, ni en la primera y la segunda, obtuvieron una gran frecuencia, y por ésto decidimos incluirlas en esta primera redacción de la Prueba :

- | | | |
|-------------------|---------------|--------------|
| 1. Aportación | 5. Hermano | 9. Paciencia |
| 2. Colaboración | 6. Humildad | 10. Paz |
| 3. Compasión | 7. Justicia | 11. Piedad |
| 4. Compenetración | 8. Obediencia | 12. Saludar |

En el Anexo, pág. 95 , se incluye la Tabla 10 con las frecuencias obtenidas por cada una de estas palabras.

4.1.3. Composición de la prueba

Si guiento estos criterios de selección reunimos 160 - palabras con las cuales se confeccionó la primera Prueba.

El peso que los distintos grupos de palabras -forma do cada uno por un determinado número de fuentes de recogida, o por la mayor frecuencia- tuvo en la Prueba, aparece representado en la Tabla II.

TABLA II

NUMERO DE FUENTES QUE APARECEN

EN CADA UNA DE LAS PALABRAS DE LA PRUEBA

nº de pala- bras	NUMERO DE FUENTES						TOTAL
	6	5	4	3	2	1(1)	
	21	26	40	54	7	12	160
%	13,1	16,25	25	33,75	4,4	7,5	100

- (1) Siempre que hablemos del número de fuentes e incluyamos la 1, nos referimos al criterio de mayor frecuencia, el cual nos sirvió para seleccionar un determinado grupo de palabras.

Nos proponíamos aplicarla a una pequeña muestra, como primer elemento de contraste para su validación. De esta manera conseguiríamos un primer análisis de la validez de sus elementos.

La Prueba se presentó en tres folios, a una sola cara; en el primero de ellos se les pedían unos datos y se les explicaban las Instrucciones, y en los otros dos, aparecían las 160 palabras, a doble columna. Se colocaron en orden alfabético, y con la siguiente escala de valoración, cada una de las palabras, para que los sujetos eligieran una de las alternativas :

MS : Muy Simpática

S : Simpática

A : Antipática

MA : Muy Antipática

Se omitió la I, Indiferente, en esta aplicación piloto, para poder aplicar con mayor precisión la técnica de Flanagan, la cual íbamos a utilizar en el análisis de los items, al poder agrupar las respuestas MS y S como acierto, y las A y MA como error.

Con estas mismas 160 palabras, se hizo otra presentación de la Prueba, incluyendo unas Instrucciones y una Escala de Valoración diferentes. En las Instrucciones, en la Prueba A,

se les pedía una valoración de cada palabra solo en relación - con lo que ella significaba :

"Lee cada palabra y califícala según te resulte simpática o te resulte antipático lo que ella - significa".

En las Instrucciones de la Prueba B se les decía que la valoraran en relación con lo que ellos pensaban que era la Amistad :

"Consiste en que pienses la relación que para tí tiene con la Amistad cada una de ellas y que lo expreses poniendo una cruz sobre uno de los números que aparecen a su derecha".

La Escala de Valoración era, en esta ocasión, numérica:

- 4 : "Muy relacionada con la Amistad"
- 3 : "relación, pero no mucha"
- 2 : "no suele tener relación, pero no es contraria"
- 1 : "no tiene nada que ver o es contraria a la Amistad"

Estas dos Pruebas se aplicaron juntas, como explicaremos más adelante, como un criterio más de contraste de la - Prueba A.

En las págs.96-1 del Anexo pueden consultarse cada - una de ellas.

4.2. ESTUDIO PILOTO

Con este estudio nos proponíamos realizar un primer análisis de la Prueba, como ya hemos señalado más arriba, y - para ello establecimos los pasos que creíamos adecuados, desde la selección de la muestra y aplicación de la Prueba hasta el análisis y selección de los elementos.

De este estudio piloto obtendríamos una Prueba más - depurada, apta para ser aplicada a un volumen de muestra más amplio, lo cual nos permitiera una verificación más científica de la misma.

4.2.1. Población y Muestra

4.2.1.1. Características generales

Como el único objetivo de esta primera aplicación era realizar un análisis de elementos que nos permitiera realizar una segunda selección de palabras, se eligió como población - para la misma la ciudad de Cádiz, y en concreto, los alumnos de 8ª de E.G.B., 2ª y 3ª de B.U.P. y 3ª de la Escuela Universitaria de Formación del Profesorado de E.G.B., colectivos paralelos a los que iban a formar la muestra definitiva.

4.2.1.2. Elección de la muestra y volumen de la misma

Consideramos que un volumen de muestra de 120 sujetos -40 de cada nivel- era suficiente para lo que nos proponíamos en este estudio piloto. Los distribuimos teniendo, además, en cuenta la variable sexo y quedó tal como aparece en la siguiente Tabla III :

TABLA III

VOLUMEN DE MUESTRA UTILIZADA EN EL ESTUDIO PILOTO

NIVELES	CHICOS	CHICAS	TOTAL
8ª EGB	18	22	40
2ª-3ª BUP	31	9	40
3ª Es.Profes.	14	26	40
TOTALES	63	57	120

4.2.2. Aplicación y Valoración de la Prueba

En el primer trimestre de 1978 se realizó esta aplicación, personalmente, en todos los grupos.

A cada alumno se le aplicaron las dos Pruebas seguidas, pero una a continuación de otra, para que no influyeran los datos de las Instrucciones en la alternativa de respuesta elegida.

Primero se les presentaba la que era objeto del estudio que pretendíamos, en la cual no se les hacía ninguna referencia al tema de la Amistad; cuando terminaban, se les recogía esta Prueba, la A, y se les entregaba la segunda, Prueba B, en la que se les pedía que respondieran según la relación que tenía cada palabra con lo que ellos pensaban que era la Amistad.

Con esta segunda Prueba lo que pretendíamos era, únicamente obtener un criterio más de contraste para la validación de la Prueba A, pues la validez de la misma fue una cuestión que tuvimos presente desde los primeros pasos de nuestro trabajo.

Se aplicó a un 20% más de sujetos para contar con un margen que nos hiciera posible retirar las pruebas que no hu -

bieran sido respondidas adecuadamente. Esto nos facilitó el -
que quedaran los 120 ejemplares más completos y de respuestas
más claras.

La corrección de las Pruebas la realicé manualmente
hallando el número de aciertos de cada Prueba, teniendo como
criterio que las respuestas MS y S se consideraban aciertos -
y las A y MA errores.

De acuerdo con estos resultados se clasificó a los -
sujetos de mayor a menor puntuación para poder seleccionar el
27% de puntuación superior y al 27% de puntuación inferior y
aplicar el análisis de ítems con la técnica de Flanagan.

Esta experiencia nos sirvió también para tomar nota -
de alguna frase de las Instrucciones que no era fácilmente en-
tendida por todos los sujetos y era necesario retocarla, y pa-
ra cambiar y añadir algunas otras informaciones que nos pare -
cían importantes.

4.3. ANALISIS DE LOS ELEMENTOS

A continuación nos vamos a referir al estudio que - realizamos de cada uno de los items de la Prueba, para descubrir cuáles contribuían mejor a su confiabilidad y validez.

4.3.1. Técnica utilizada en el análisis.

Cada uno de los 160 elementos que componían las Pruebas fueron sometidos a la técnica de análisis de items de Flanagan. Con ello conseguiríamos comprobar su homogeneidad con el resultado total del área sobre el que trabajábamos: la - Amistad.

El proceso seguido fué el siguiente :

- a) Seleccionar el 27% de los sujetos que habían obtenido mayor puntuación, y el 27% que habían obtenido puntuaciones más bajas.
- b) Hallar el total de aciertos (considerando como - tales las respuestas en MS y S), en cada uno de los items de uno y otro grupo.
- c) Transformarlos en % respecto a las puntuaciones teóricas.
- d) A partir de estas dos relaciones de porcentajes, y consultando las Tablas de Flanagan, se obtuvo el índice de consistencia interna.

Una vez conseguido este índice, se seleccionaron las 100 palabras más significativas dentro de las Pruebas.

4.3.2. Resultados obtenidos

Realizamos un examen detenido de los resultados proporcionados por las Tablas de Flánagan, en una y otra Prueba, con el fin de comparar los índices obtenidos en las palabras y ver si ellos nos servían para sacar algunas conclusiones relativas a la posible validez de la Prueba sobre la que trabajábamos.

En la Prueba A, el índice de las 100 palabras más discriminativas oscilaba entre 0,29 y 0,72 según la Tabla IV que aparece a continuación:

TABLA IV

VALORES DE LOS INDICES DE CONSISTENCIA EN LA PRUEBA A

Item	Aciertos 27% sup.	%	Aciertos 27% inf.	%	Indice con sist.inter.
1	32	100	27	84	0,39
2	32	100	29	90	-
3	32	100	21	65	0,58
4	32	100	26	81	0,43
5	32	100	30	93	-
6	27	84	19	60	-
7	32	100	32	100	-
8	32	100	32	100	-
9	32	100	32	100	-
10	32	100	31	97	-
11	31	97	31	97	-
12	32	100	32	100	-
13	32	100	30	93	-
14	29	90	28	87	-
15	32	100	22	68	0,56
16	32	100	23	72	0,54
17	30	93	16	50	0,54
18	32	100	27	84	0,39
19	32	100	30	93	-
20	31	97	22	68	0,51
21	31	97	29	90	-
22	32	100	29	90	0,29

TABLA IV

(Continuación)

Item	Aciertos 27% sup.	%	Aciertos 27% inf.	%	Indice con sist.inter.
23	22	68	14	44	-
24	31	97	16	50	0,64
25	32	100	13	40	0,72
26	31	97	24	75	0,45
27	32	100	31	97	-
28	26	81	10	31	0,50
29	29	90	18	56	0,43
30	32	100	29	90	0,29
31	32	100	30	93	-
32	32	100	30	93	-
33	32	100	27	84	0,39
34	32	100	24	75	0,50
35	24	75	11	34	0,41
36	29	90	20	62	0,38
37	29	90	16	50	0,48
38	31	97	28	87	0,29
39	32	100	27	84	0,39
40	30	93	16	50	0,54
41	32	100	28	87	0,35
42	32	100	25	78	0,47
43	31	97	17	53	0,63
44	29	90	11	34	0,60
45	11	34	3	9	0,36
46	32	100	28	87	0,35
47	32	100	26	81	0,43
48	31	97	24	75	0,45
49	28	87	23	72	-
50	15	47	3	9	0,48
51	0	0	0	0	-
52	31	97	27	84	0,35
53	31	97	27	84	0,35

TABLA IV

(Continuación)

Item	Aciertos 27% sup.	%	Aciertos 27% inf.	%	Indice con sist.inter.
54	14	44	17	53	-
55	15	47	10	31	-
56	7	22	9	28	-
57	28	87	14	44	0,47
58	32	100	31	97	-
59	31	97	23	72	0,48
60	31	97	15	47	0,66
61	28	87	16	50	0,43
62	32	100	22	68	0,56
63	0	0	3	9	-
64	22	68	11	34	0,36
65	32	100	27	84	0,39
66	31	97	24	75	0,45
67	0	0	1	3	-
68	29	90	25	78	-
69	32	100	28	87	0,35
70	32	100	18	56	0,64
71	32	100	26	81	0,43
72	23	72	15	47	-
73	32	100	26	81	0,43
74	32	100	30	93	-
75	32	100	26	81	0,43
76	32	100	31	97	-
77	32	100	24	75	0,50
78	32	100	26	81	0,43
79	29	90	14	44	0,52
80	31	97	28	87	0,30
81	31	97	21	65	0,54
82	32	100	25	78	0,47
83	32	100	29	90	-
84	32	100	32	100	-

TABLA IV

(Continuación)

Item	Aciertos 27% sup.	%	Aciertos 27% inf.	%	Indice con sist.Inter.
85	3	9	1	3	-
86	32	100	19	59	0.62
87	32	100	27	84	0.39
88	32	100	22	68	0.56
89	29	90	15	47	0.50
90	32	100	28	87	0.35
91	19	59	10	31	-
92	24	75	13	40	0.36
93	13	40	6	18	-
94	7	22	4	12	-
95	28	87	15	47	0,45
96	18	56	9	28	-
97	30	93	25	78	-
98	29	90	25	78	-
99	32	100	26	81	0,43
100	32	100	30	93	-
101	32	100	27	84	0,39
102	32	100	31	97	-
103	32	100	30	93	-
104	32	100	17	53	0,67
105	32	100	25	78	0,47
106	31	97	14	44	0,67
107	29	90	22	68	0,32
108	29	90	14	44	0,52
109	28	87	24	75	-
110	9	28	23	72	-
111	29	90	14	44	0,52
112	32	100	28	87	0,35
113	32	100	30	93	-
114	32	100	30	93	-

TABLA IV

(Continuación)

Item	Aciertos 27% sup.	%	Aciertos 27% inf.	%	Indice con- sist.Inter.
115	32	100	25	78	0,47
116	32	100	29	90	0,29
117	29	90	18	56	0,43
118	32	100	28	87	0,35
119	31	97	29	90	-
120	31	97	26	81	0,35
121	25	78	11	34	0,45
122	11	34	9	28	-
123	31	97	19	59	0,60
124	12	37	4	12	0,33
125	29	90	21	65	0,35
126	29	90	22	68	0,32
127	9	28	3	9	-
128	30	93	25	78	-
129	29	90	20	62	0,38
130	30	93	26	81	-
131	32	100	24	75	0,50
132	31	97	25	78	0,42
133	31	97	27	84	0,38
134	31	97	12	37	0,71
135	21	65	12	37	-
136	26	81	12	37	0,45
137	31	97	22	68	0,52
138	24	75	10	31	0,44
139	32	100	28	87	0,35
140	32	100	30	93	-
141	32	100	29	90	-
142	32	100	29	90	-
143	4	12	3	9	-
144	27	84	11	34	0,51

TABLA IV

(Continuación)

Item	Aciertos 27% sup.	%	Aciertos 27% inf.	%	Indice con sist.inter.
145	23	72	12	37	0,35
146	32	100	31	97	-
147	32	100	32	100	-
148	15	47	12	37	-
149	31	97	22	68	0,51
150	32	100	26	81	0,43
151	30	93	24	75	0,35
152	26	81	13	40	0,43
153	30	93	27	84	-
154	5	15	3	9	-
155	32	100	28	87	0,35
156	31	97	22	68	0,51
157	32	100	26	81	0,43
158	31	97	19	59	0,60
159	31	97	16	50	0,64
160	32	100	27	84	0,39

Como nuestro objetivo era dejar la Prueba en 100 - palabras, para someterla a un nuevo análisis, fuimos aceptando índices para ver si podíamos conseguir ese número, sabiendo que, cuanto menos bajáramos del 0,30, más garantías nos ofrecía el índice conseguido. Nos encontramos con que sólo teníamos que aceptar en cuatro palabras un índice de 0,29. Si no hubiera sido así, la Prueba tendría que haber quedado reducida en su número de palabras ya que lo que más nos interesaba era su homogeneidad.

En la Prueba B -la que se presentaba a los sujetos en relación con la Amistad-, fueron 111 palabras las que -- consiguieron índices superiores a 0,30; oscilaron en concreto entre 0,30 y 0,70. La comparación entre los conseguidos en las palabras de una y otra Prueba nos ofreció, como explicaremos más adelante, argumentos, en principio, prometedores.

Señalamos, también aquí, a continuación, los índices obtenidos en esta Prueba B, para que sea más fácil su comparación con los anteriores :

TABLA V

VALORES DE LOS INDICES DE CONSISTENCIA EN LA PRUEBA B

Item	Aciertos 27% sup.	%	Aciertos 27% inf.	%	Indice con- sist.inter.
1	31	97	25	78	0,42
2	32	100	27	84	0,39
3	16	50	7	22	0,31
4	28	87	13	40	0,51
5	31	97	31	97	-
6	23	72	16	50	-
7	30	93	22	68	0,39
8	31	97	19	59	0,59
9	31	97	24	75	-
10	32	100	30	93	-
11	31	97	31	97	-
12	32	100	31	97	-
13	32	100	31	97	-
14	25	78	9	28	0,50
15	30	93	18	56	0,50
16	30	93	25	78	-
17	26	81	13	40	0,43
18	27	84	17	53	0,35
19	32	100	26	81	0,43
20	9	28	4	12	-
21	5	15	3	9	-

TABLA V

(Continuación)

Item	Aciertos 27% sup.	%	Aciertos 27% inf.	%	Indice con- sist.inter.
22	30	93	20	62	0,44
23	20	62	6	19	0,44
24	21	65	7	22	0,44
25	9	28	1	3	0,50
26	21	65	15	47	-
27	31	97	27	84	0,35
28	29	90	18	56	0,43
29	13	40	5	15	0,30
30	32	100	26	81	0,43
31	31	97	27	84	0,35
32	31	97	26	81	0,40
33	32	100	25	78	0,47
34	32	100	29	90	-
35	12	37	10	31	-
36	29	90	19	59	0,39
37	29	90	13	40	0,56
38	31	97	21	65	0,53
39	31	97	24	75	0,45
40	28	87	13	40	0,51
41	32	100	31	97	-
42	32	100	32	100	-
43	31	97	22	68	0,51
44	26	81	15	47	0,37

TABLA V

(Continuación)

Item	Aciertos 27% sup.	%	Aciertos 27% inf.	%	Indice con sist.inter.
45	4	12	5	15	-
46	31	97	28	87	-
47	28	87	21	65	-
48	32	100	15	47	0,70
49	30	93	20	62	0,39
50	12	37	2	6	0,46
51	1	3	0	0	-
52	17	53	4	12	0,46
53	22	68	10	31	0,38
54	24	75	10	31	0,44
55	12	37	5	15	-
56	13	40	7	22	-
57	20	62	14	44	-
58	30	93	18	56	0,50
59	28	87	11	34	0,56
60	30	93	12	37	0,63
61	17	53	4	12	0,46
62	25	78	8	25	0,53
63	3	9	1	3	-
64	11	34	4	12	-
65	28	87	17	53	0,41
66	29	90	20	62	0,38
67	0	0	1	3	-
68	30	93	17	53	0,56

TABLA V

(Continuación)

Item	Aciertos 27% sup.	%	Aciertos 27% inf.	%	Indice con sist.inter.
69	26	81	14	44	0,40
70	26	81	16	50	0,35
71	25	78	10	31	0,47
72	13	40	4	12	0,36
73	25	78	20	62	-
74	32	100	26	81	0,43
75	32	100	22	68	0,56
76	26	81	17	53	-
77	30	93	8	25	0,70
78	32	100	23	72	0,54
79	17	53	5	15	0,44
80	31	97	25	78	0,42
81	30	93	20	62	0,43
82	30	93	19	59	0,47
83	26	81	11	34	0,47
84	31	97	23	72	0,47
85	1	3	0	0	-
86	28	87	18	56	0,38
87	30	93	25	78	-
88	28	87	18	56	0,38
89	24	75	10	31	0,44
90	27	84	18	56	0,34
91	25	78	9	28	0,50
92	22	68	5	15	0,55

TABLA V
(Continuación)

Item	Aciertos 27% sup.	%	Aciertos 27% inf.	%	Indice con sist.inter.
93	16	50	5	15	0,40
94	3	9	1	3	-
95	26	81	15	47	0,37
96	5	15	4	12	-
97	28	87	20	62	0,33
98	18	56	5	15	0,44
99	23	72	14	44	-
100	24	75	21	65	-
101	32	100	24	75	0,50
102	29	90	22	68	0,32
103	21	65	6	19	0,46
104	24	75	8	25	0,49
105	20	62	3	9	0,59
106	16	50	3	9	0,50
107	28	87	12	37	0,53
108	20	62	9	28	0,35
109	29	90	8	25	0,66
110	5	15	3	9	-
111	28	87	11	34	0,56
112	32	100	18	56	0,64
113	27	84	15	47	0,41
114	30	93	24	75	-
115	22	68	13	40	-
116	32	100	28	87	0,35

TABLA V

(Continuación)

Item	Aciertos 27% sup.	%	Aciertos 27% inf.	%	Indice con- sist.inter.
117	19	59	5	15	0,48
118	27	84	7	22	0,61
119	27	84	19	59	-
120	32	100	28	87	0,35
121	14	44	10	31	-
122	8	25	2	6	0,35
123	19	59	2	6	0,61
124	10	62	13	40	-
125	28	87	15	47	0,46
126	26	81	16	50	0,35
127	3	9	1	3	-
128	28	87	10	31	0,59
129	24	75	9	28	0,46
130	31	97	23	72	0,47
131	30	93	29	90	-
132	31	97	26	81	0,40
133	32	100	26	81	0,43
134	20	62	3	9	0,58
135	20	62	7	22	0,41
136	29	90	14	44	0,52
137	28	87	18	56	0,38
138	22	68	24	75	-
139	28	87	8	25	0,63
140	29	90	20	62	0,38
141	28	87	18	56	0,38
142	31	97	23	72	0,48
143	7	22	8	25	-
144	27	84	9	28	0,57
145	14	44	6	19	-
146	31	97	27	84	0,38
147	32	100	32	100	-

TABLA V

(Continuación)

Item	Aciertos 27% sup.	%	Aciertos 27% inf.	%	Indice con sist.inter.
148	6	19	3	9	-
149	28	87	17	53	0,40
150	19	59	7	22	0,38
151	23	72	13	40	0,34
152	16	50	4	12	0,45
153	19	59	7	22	0,38
154	5	15	2	6	-
155	32	100	29	90	-
156	21	65	12	37	-
157	25	78	13	40	0,39
158	28	87	13	40	0,51
159	28	87	8	25	0,62
160	28	87	17	53	0,41

4.3.3. Selección de los elementos

Al construir una Prueba es necesario incluir un número de items superior al necesario, para poder eliminar los que, después de ser sometidos al análisis correspondiente, - no reúnan las características que deseamos.

Para ello aplicamos unos criterios que garantizarán la selección de aquellos que resultaron más adecuados en relación con los objetivos que perseguíamos.

4.3.3.1. Criterios de selección

El criterio de selección que tuvimos en cuenta fué, como señalábamos más arriba, el índice de consistencia proporcionado por las Tablas de Flánagan.

Estos resultados nos permitieron separar las 100 palabras que buscábamos, con mayor índice de consistencia.

Realizamos ésto en una y otra Prueba y contrastamos las palabras de ambas, con los siguientes resultados :

- De las 160 palabras que formaban las Pruebas:
 - . Veintiseis (26) aparecen como no discriminativas en las dos Pruebas.
 - . Treinta y cuatro (34) sólo no discriminativas en la Prueba A.
 - . Veintitres (23) no discriminativas, sólo en la Prueba B (1).

- En el grupo de las veintiseis no discriminativas en las dos Pruebas, ocho fueron elegidas (con MS ó S) por más del 90% en ambas Pruebas: Afecto, Amabilidad, Amigo/a, -

(1) La relación de cada uno de estos grupos de palabras se incluyen en el Anexo, Tablas 11, 12 y 13, págs. 102-104.

Amigos/as, Amistad, Amor, Paz, Sinceridad; otra -Beneficios- mientras que en la Prueba A aparece elegida por más del 90% - en la Prueba B -la que relacionaban con la Amistad- sólo la eligen un 12% de los sujetos.

- De las 100 palabras más discriminativas en la Prueba A, 77 coinciden con las más discriminativas de la Prueba B. Consideramos que este dato puede ser muy importante en relación con la validez de la Prueba (1).

- Otras ocho palabras (8), discriminativas en la Prueba A, aparecen en la Prueba B elegidas por más del 95% - de los sujetos como muy relacionadas con la Amistad; estas palabras son: Apoyo, Compartir, Confianza, Conocerse, Convivencia, Humanidad, Relación, Unión.

Por lo tanto, podemos considerar que, al menos 85 palabras de las 100, parecen tener una consistencia fuerte para medir la Reacción Valorativa ante la Amistad, pues, llevan una carga común relacionada con el área estudiada.

En un segundo momento, volvimos sobre las fuentes de que procedían las palabras, para comprobar que tanto por ciento de cada grupo había permanecido.

(1) La relación de estas 77 palabras, en el Anexo, Tabla 14, pág. 105.

Realizamos dos análisis: uno con las que se habían -
mantenido en la Prueba A y otro con las de la Prueba B.
La Tabla VI resume los resultados obtenidos.

TABLA VI

PORCENTAJE DE PALABRAS SEGUN EL NUMERO DE FUENTES DE QUE
PROCEDEN

Número de Fuentes	Prueba original n ^a de palabras	%	Palabras que Prueba A Número	que permanecen Prueba B %	Número	%
6	21	13,1	13	13	12	10,8
5	26	16,25	14	14	15	13,5
4	40	25	25	25	29	26,1
3	54	33,75	34	34	42	37,9
2	7	4,4	4	4	5	4,5
1	12	7,5	10	10	8	7,2
Totales	160	100	100	100	111	100

En esta Tabla podemos observar que, salvo ligeros cambios, se mantienen los mismos porcentajes en la Prueba Original y en las actuales; más semejantes aún entre la Prueba A y la original, que entre ésta y la Prueba B. Sólo poner de manifiesto que han permanecido menos palabras del grupo formado por cinco fuentes, y más del grupo formado por palabras de mayor frecuencia -esto en la Prueba A-; en la Prueba B se han mantenido sin embargo más palabras de los grupos formados por cuatro y tres fuentes de recogida.

4.3.3.2. Elementos seleccionados

Después de todas las explicaciones anteriores, nos vamos a limitar aquí a copiar la relación de palabras que quedaron seleccionadas para pasar a formar parte de la Segunda Prueba.

- | | |
|--------------------|--------------------|
| 1. Aceptación | 30. Corazón |
| 2. Actividad | 31. Corresponder |
| 3. Admiración | 32. Dependencia |
| 4. Aportación | 33. Descubrimiento |
| 5. Apoyo | 34. Deseo |
| 6. Atender | 35. Disponibilidad |
| 7. Atracción | 36. Dos |
| 8. Belleza | 37. Edad |
| 9. Bondad | 38. Elección |
| 10. Camino | 39. Encuentro |
| 11. Capacidad | 40. Entrega |
| 12. Caridad | 41. Esperanza |
| 13. Ceder | 42. Espíritu |
| 14. Certeza | 43. Estímulo |
| 15. Colaboración | 44. Experiencias |
| 16. Compañía | 45. Familia |
| 17. Compartir | 46. Fidelidad |
| 18. Compasión | 47. Formación |
| 19. Compenetración | 48. Formidable |
| 20. Complementarse | 49. Fraternidad |
| 21. Comprensión | 50. Fuerza |
| 22. Comunicación | 51. Generosidad |
| 23. Concordia | 52. Gratitud |
| 24. Confianza | 53. Grupo |
| 25. Conocerse | 54. Honestidad |
| 26. Consejos | 55. Humanidad |
| 27. Consuelo | 56. Humildad |
| 28. Conveniencia | 57. Idealismo |
| 29. Convivencia | 58. Igualdad |

- | | |
|--------------------|---------------------|
| 59. Indestructible | 80. Recoger |
| 60. Justicia | 81. Relación |
| 61. Lealtad | 82. Respeto |
| 62. Metas | 83. Responsabilidad |
| 63. Mirar | 84. Revisión |
| 64. Múltiple | 85. Sacrificio |
| 65. Necesario | 86. Saludar |
| 66. Obediencia | 87. Secretos |
| 67. Paciencia | 88. Seguridad |
| 68. Participación | 89. Servicio |
| 69. Pensar | 90. Siempre |
| 70. Perdonar | 91. Silencio |
| 71. Perfección | 92. Solidaridad |
| 72. Personal | 93. Suerte |
| 73. Personas | 94. Superación |
| 74. Piedad | 95. Tiempo |
| 75. Posible | 96. Unión |
| 76. Preocupaciones | 97. Universalidad |
| 77. Profundidad | 98. Util |
| 78. Protección | 99. Valorar |
| 79. Recíproco | 100. Vínculos |

4.3.3.3. La Segunda Prueba

Para esta segunda Prueba (1), la escala de valoración que acompañaba a cada palabra estaba formada por cinco alternativas, entre las cuales tenía que elegir cada sujeto:

MS	Muy Simpático
S	Simpático
I	Indiferente
A	Antipático
MA	Muy Antipático

Las instrucciones aparecían también algo distintas a las anteriores, pues habíamos detectado, en la primera aplicación, algunas frases que no eran fácilmente entendibles por los sujetos, o que no nos gustaba su formulación.

Añadimos una nueva frase, con el fin de detectar - qué palabras no eran conocidas por los sujetos a quienes se aplicaba, y debíamos tenerlo en cuenta para una tercera redacción de la Prueba :

"En caso de que haya alguna (palabra) cuyo significado no comprendas, rodea con un círculo - el número que tiene delante".

(1) La Prueba completa puede consultarse en el Anexo, págs. 106-109.

Ya antes de empezar la aplicación vimos la necesidad de añadir, al leer las Instrucciones, que aunque pusieran el círculo, nos preguntaran el significado de las palabras que no entendían, pues nos interesaba que no quedara ninguna palabra sin calificar. Así lo hicimos, personalmente, en todas las aplicaciones que realizamos.

Los datos personales que se les pedían eran varios. Como no nos interesaba, en esta ocasión, identificar a cada uno de los sujetos que rellenaban la Prueba, sino el grupo o grupos de que formaban parte, intentábamos que, al comenzar la Prueba, no tuvieran que dar demasiados datos, y estos fueran además, muy generales, por si una menor identificación personal favorecía una mayor sinceridad.

Se les pedía sólo el nombre (sin apellidos), la Edad que tenían, el Curso que hacían, el Centro donde estudiaban, la Ciudad y la Fecha en que realizaban la Prueba.

En la última página tenían que volver a poner datos:

- . Si el Centro era: de chicos, de chicas, mixto
 estatal o no estatal
- . La profesión de su padre y de su madre.
- . El número de hermanos y hermanas.
- . El lugar (1ª, 2ª ...) que él ocupa entre ellos.

Esta segunda Prueba no se hizo a ciclostil como la anterior, sino en una imprenta, para que ganara en presentación y pudiera ser más motivadora para los sujetos a quienes se aplicaba.

V. APLICACION Y ESTUDIO DE LA PRUEBA ELABORADA

5.1. Población y Muestra

- 5.1.1. Características generales de la población
- 5.1.2. Proceso de elección de la muestra
- 5.1.3. Volumen de la muestra

5.2. Aplicación y Valoración de la Prueba

- 5.2.1. Aplicación definitiva
- 5.2.2. Valoración
 - 5.2.2.1. Entrada de datos en el Ordenador.
 - 5.2.2.2. Verificación automática y grabación de los datos
 - 5.2.2.3. Cálculos realizados en el Ordenador.

V. APLICACION Y ESTUDIO DE LA PRUEBA ELABORADA

Con la garantía ofrecida por el resultado del análisis de elementos a que había sido sometida la Prueba, nos dispusimos a una nueva aplicación de la misma cuidando, en este caso, con un mayor rigor científico, la elección de la muestra y el análisis a que iban a ser sometidos los resultados que nos arrojara.

En esta quinta parte de nuestro trabajo, describiremos detalladamente el proceso de aplicación y estudio de la Prueba, dejando para el próximo capítulo el estudio de los resultados obtenidos en la muestra a quien se aplicó.

5.1. POBLACION Y MUESTRA

Cuando hablamos de población o universo nos referimos al conjunto de todos los casos o elementos a quienes afecta la cuestión que se estudia.

"Se suele entender por población cualquier universo de objetos de los que se puede obtener alguna información mediante cualquier tipo de expresión numérica. Estos objetos deben concordar entre sí con una serie de características específicas ... Uno de los principios básicos que implica el concepto de población es que cada uno de sus elementos puedan ser identificados ... para que todos, en cualquier tipo de

selección que apliquemos tengan la misma oportunidad de ser seleccionados" (1).

El ideal de toda investigación sería abarcar a todos y cada uno de los sujetos de la población, pero cuando el universo a estudiar es muy amplio, como en nuestro caso, no se puede realizar. Entonces es necesario tomar una muestra representativa de la misma, es decir, una parte de las personas o grupos cuya situación estamos investigando.

Una muestra podemos definirla como la porción de población estudiada que representa adecuada y proporcionalmente las características del universo, y que va a favorecer una mayor eficacia de la investigación.

Lo esencial de la muestra es que represente adecuada y proporcionalmente las características del universo del cuál está sacada. El plan de muestreo a seguir debe ser, por tanto, representativo, asegurando que las diferencias que hay en ella aparezcan también en la muestra.

Para ello, nosotros hemos elaborado nuestra muestra de forma metódica y científica, lo que nos da un alto grado de garantía sobre la misma y nos facilita el proceso de la

(1) ARNAU GRAS, J.: Psicología experimental. México. Trillas, 1978, pág. 200.

investigación abaratando costes, acelerando la recogida de -
la información y facilitando la elaboración posterior de los
datos.

La complejidad del universo que hemos elegido para -
este trabajo hace que el volumen de muestra sea superior a --
los que se acostumbra en este tipo de estudios.

5.1.1. Características generales de la Población

Elegimos como población de estudio todos los alumnos
de 8ª de E.G.B., 3ª de B.U.P. y 2ª de Escuelas Universitarias
de Formación del Profesorado de EGB, a nivel nacional.

Como lo que pretendíamos era, no sólo un conocimien-
to de los resultados de la Intensidad y Sentido de la Reac-
ción Valorativa ante la Amistad, en distintos cortes de la -
población, sino también una verificación científica de la -
Prueba utilizada, nos pareció que una manera amplia y comple-
ja como la que nos proporcionan las distintas zonas de nues-
tro país, podía favorecer una más adecuada generalización de
los resultados.

Los datos de que nos hemos servido para conocer es-
ta población, han sido los que nos ofreció el Gabinete de Es-
tadística del Ministerio de Educación y Ciencia sobre los -

alumnos del Curso Académico 1977-1978, publicados en Julio - de 1978, para EGB y BUP; para Escuelas Universitarias de Formación del Profesorado de EGB, los que aparecieron en el Anuario de Estadísticas de 1977, del Instituto Nacional de Estadística, sobre el curso académico 1975-1976.

En la Tabla VII, de la pág. 159 aparecen los datos - que recogimos para estos tres niveles educativos, sobre los - cuáles íbamos a elegir la muestra para nuestra investigación.

Eran 768.073 sujetos la población total con la que debíamos contar. El ideal hubiera sido poder abarcarla entera, en todos y cada uno de sus componentes, para trabajar sobre los datos con el 100% de seguridad, pero el volumen de - la misma lo hacía prácticamente imposible, ya que el costo - material y el tiempo que ello hubiera supuesto lo hacía para nosotros inabarcable; además de que, una buena elección de - la muestra no nos hacía perder tantos puntos de seguridad, y nos proporcionaba, sin embargo, la posibilidad de llevar adelante el trabajo.

TABLA VII

POBLACION ESCOLAR ESPAÑOLA DE :

8ª EGB, 3ª BUP (Curso 77-78) Y

2ª E.UNIV. (Curso 75-76) (1)

NIVELES	ESTATALES		NO ESTATALES		TOTAL	TOTALES
	OS	AS	OS	AS		
8ª EGB	152.032	147.193	129.025	133.926	262.951	562.176
3ª BUP	45.475	55.475	43.356	39.605	82.961	183.893
2ª E.UNIV.	7.001	12.818	777	1.408	2.185	22.004
T O T A L						768.073

(1) Datos del Gabinete de Estadística del Ministerio de Educación y Ciencia.
Julio 1978, y del Instituto Nacional de Estadística, Año 1977.

5.1.2. Proceso de elección de la muestra

A partir de aquí era necesario elegir una muestra - representativa de la población, en la cual estuvieran proporcionalmente representadas las características del universo o población a que pertenecía. La operación estadística del muestreo fué elaborada metódica y científicamente para que después, se pudieran deducir consecuencias de las características o resultados comunes a la totalidad de la población, con un alto grado de exactitud o nivel de garantía.

Queríamos conseguir: economía, debido al gran número de datos; rapidez, pues contábamos con un período de tiempo limitado; y, si cabe, mayor perfección que utilizando toda la población, pues podían ser tenidos en cuenta más aspectos y estudiados estos con mayor debate.

Se utilizó un tiempo de muestreo estratificado, pues el colectivo estaba formado por grupos de cualidades semejantes entre sí y distintas de las de los otros grupos; esto favorecía subgrupos, dentro del grupo total de la muestra, muy semejantes entre sí, y estratos en los que se concentraban las diferencias.

La muestra se seleccionó teniendo en cuenta los cortes que señalamos a continuación, según los cuales fué

estratificada :

- Curso de estudios: 8ª de EGB
3ª de BUP
2ª Esc.Prof.EGB
- Tipo de Centro: Estatal
No Estatal
- Sexo : Masculino (os)
Femenino (as)
- Lugar geográfico: Cádiz
Madrid
Pontevedra-Vigo
Valencia
Bilbao

Con la estratificación o división de la población -
en subpoblaciones o estratos, obteniéndose posteriormente -
muestras independientes de cada estrato, se pueden perseguir
diversos fines :

- a) Dar estimaciones separadas para ciertas pobla -
ciones.
- b) Agrupar unidades de muestreo, homogéneas entre
sí, en estratos, a fin de mejorar la precisión
de las estimaciones globales.
- c) Utilizar métodos diferentes de muestreo en los
distintos estratos.

Una muestra estratificada nos proporcionaba además, mayores ventajas de cara a los fines de la investigación :

- . . favorecer una mayor precisión en las estimaciones de la muestra.
- . aumentar la validez de la misma, al estar representados en ella diversos cortes de la población.
- . al poder obtener estimaciones separadas para aquellos subgrupos que nos interesase.
- . al hacer posible la utilización de métodos diferentes de muestreo en los distintos estratos.

Aún cuando en cada estrato el tamaño de la muestra es diferente, como criterio para la elección de la misma se utilizó el de "afijación proporcional" o distribución proporcional a los tamaños de los estratos. Era el más conveniente por la facilidad que ofrece para la aplicación de las pruebas y la tabulación de los resultados. Con él se obtiene una muestra global que resulta simplemente de agregar, sin ponderación alguna, las muestras de los distintos estratos.

De toda la población escolar española, en los niveles considerados en este trabajo, nos hemos centrado en cinco provincias que pueden representar, a su vez, cinco grandes zonas de nuestro país.

- . Zona Sur CADIZ
- . Zona Centro MADRID
- . Zona Oeste PONTEVEDRA-VIGO
- . Zona Este VALENCIA
- . Zona Norte BILBAO

Una vez elegidas estas cinco provincias, obtuvimos el total de alumnos de cada una de ellas, en los tres niveles, -siempre según los datos proporcionados por las Estadísticas del Ministerio de Educación y Ciencia, 1978 y el Instituto Nacional de Estadística, 1977- según su distribución - en Enseñanza Estatal y No Estatal, y por sexos. En la Tabla VIII, pág. podemos comprobar estos resultados.

5.1.3. Volumen de la muestra

El tamaño de la muestra es una cuestión que abordan los estudiosos de la investigación experimental. J. Bugeda - escribe así :

"La determinación del número de elementos que deben ser incluidos en una muestra para que - ésta sea representativa del universo total y puedan de ella sacarse estimaciones generales, es el primer problema práctico que se le presenta al investigador. Sabemos que un número de elementos suficientemente grande puede darnos una estimación del universo total, pero -

al mismo tiempo la investigación exige, a fines prácticos de trabajo, de presupuesto, etc., que este número suficientemente grande sea el número de elementos, más seguros serán los resultados, pero más costosa e inviable - se nos hará la investigación y el manejo posterior de los datos recogidos" (1).

Por esta razón, a la hora de calcular el volumen de una muestra, es necesario tener en cuenta el nivel de confianza al que se quiere trabajar. El nos dará un criterio que nos facilita la decisión sobre su tamaño.

Llamamos nivel de confianza a la porción de distribución -partiendo de la suposición de que cualquier información que pretendamos recoger, estará distribuida según la ley de la probabilidad normal- que nos proponemos realmente considerar. Cuánto mayor sea la porción, mayor probabilidad habrá de que un caso caiga dentro del intervalo considerado y más pequeña, por tanto, de que caiga fuera de él (2). En nuestro estudio el nivel de confianza es 2 sigma, lo que supone una probabilidad de 955 por 1.000.

Igualmente hay que considerar el error de estimación o de medida que estamos dispuestos a admitir. Este error, ex

(1) BUGEDA, J.:
Manual de técnicas de investigación social.
Ob.Cit. pág. 66

(2) Ibidem. págs. 63-64.

presado en términos de porcentaje, condicionará también el número de elementos que ha de componer la muestra; a menor error de estimación, más volumen de muestra.

Teniendo ésto en cuenta y los datos a que aludíamos más arriba, se determinó el número de sujetos a quienes se pasaría la Prueba, en los distintos estratos de la muestra, después de considerar varias posibilidades.

Podíamos elegir una muestra única, compuesta por 1.600 sujetos, a repartir proporcionalmente entre los tres niveles, con la que trabajar a un nivel de confianza del 95,5% y con un error de estimación inferior al 2,5% (1), pero al ser el volumen de los tres universos tan distinto :

152.226 en 8ª de EGB

53.042 en 3ª de BUP

4.010 en 2ª Esc.Prof. EGB

el número de sujetos correspondiente a 8ª de EGB se inflaba excesivamente en detrimento de una presencia adecuada de los otros dos niveles, especialmente en el de Escuelas Universitarias de Formación del Profesorado de EGB.

(1) Utilizamos las Tablas de Harvard y Tagliacarne, que inserta J.BUGEDA en: Manual de técnicas de investigación social, Ob.Cit. págs. 66-67.

TABLA VIII

POBLACION ESCOLAR EN CADA UNO DE LOS SIGUIENTES NIVELES Y POBLACIONES (1)

NIVELES	Tipo de Centro y Sexo	CADIZ	MADRID	PONTEVEDRA	VALENCIA	BILBAO	TOTALES
8 ^a E.G. B.	EST. OS	3.529	15.410	3.310	6.181	5.213	152.226
	AS	3.077	14.865	3.194	5.970	4.894	
	PRIV. OS	2.683	23.609	2.226	10.123	4.800	
	AS	2.814	24.286	2.417	8.286	5.339	
3 ^a B.U.P.	EST. OS	881	4.912	1.047	2.511	1.539	53.042
	AS	982	6.162	1.209	2.963	2.291	
	PRIV. OS	587	10.284	452	1.866	1.821	
	AS	573	9.391	502	1.911	1.158	
2 ^a Esc. Profes.	EST. OS	144	465	102	520	150	4.010
	AS	299	1.017	190	781	340	
T O T A L E S		15.569	110.401	14.649	41.112	27.545	209.278

(1) Datos tomados del MEC, 1978 y del INE, 1977.

Por esta razón, optamos por confeccionar tres muestras independientes, una para cada nivel, con el siguiente volumen :

816 sujetos de 8^a de EGB

816 sujetos de 3^a de BUP

541 sujetos de 2^a Esc.Prof. EGB

Con estas cantidades nos situábamos en un volumen - de muestra total de 2.173 sujetos, casi un 27% más de lo que barajábamos en un primer momento, para trabajar a un nivel - de confianza del 95,5% y con un error de estimación entre - más o menos, 3,5% y 4%, márgenes que considerábamos aceptables.

Dentro de cada una de estas tres muestras independientes, se calculó en qué proporción debían estar representados los restantes estratos que habíamos considerado dentro de la población: lugar geográfico, tipo de centro, y sexo.

La proporción y número de sujetos que correspondió a cada una de las ciudades consideradas, respecto del total de las cinco, aparecen en la Tabla IX :

TABLA IXVOLUMEN DE LA MUESTRA EN CADA CIUDAD Y NIVEL

NIVELES		CADIZ	MADRID	PONTEVEDRA	VALENCIA	BILBAO
8 ^a	%	8	51,3	7,4	20	13,3
EGB	n ^a suj.	65	418	60	163	108
3 ^a	%	6	57,5	6	17,5	13
BUP	n ^a suj.	49	469	49	143	107
2 ^a	%	11,5	36,5	7,5	32	12,5
E.Prff.	n ^a suj.	63	197	41	173	68

Por último se analizó la proporción correspondiente, dentro de cada ciudad -seguimos utilizanso las mismas fuentes de datos-, a Centros Estatales y No Estatales, y a chicos y a chicas en cada uno de ellos. Según el volumen de muestra elegido en cada nivel, deducimos el número de sujetos que -- correspondía .

La Tabla X en la pág.170 nos resume como quedaron distribuídas las proporciones de sujetos (1).

En el Anexo, las Tablas 17, 18, 19,20 y 21, en las páginas 113 - 115 , desarrollan cómo se distribuyó la -- muestra por provincias, según los criterios apuntados más - arriba, y como quedó en la realidad después de haber aplica do el test a un 17% más de sujetos y haber retirado todos - los que por una causa u otra habían quedado incompletos.

La Tabla siguiente del Anexo, la número 22, presenta el número de test que no se utilizaron, distribuídos por niveles, Centros y Sexo. Parecía muy abultado el número de - chicas de 2ª de Escuela Universitaria de Formación del Profe sorado de EGB de quienes se retiró el test. La razón está -- en que nos encontramos que los grupos de clase a quienes -- aplicábamos tenían un porcentaje de chicas mucho mayor del - que las Estadísticas consultadas recogían.

(1) La relación de los pasos que se dieron pueden verse en el Anexo, Tablas 15, 16 y 17, págs.110-112.

TABLA X

DISTRIBUCION DE LA MUESTRA

SEGUN LAS CUATRO VARIABLES FUNDAMENTALES

VARIABLES		% y suje	CADIZ	MADRID	PONTEV.	VALENC.	VIZCAYA	TOTAL SUJETOS
8ª EGB	ESTADOS	%	53,4	51	50,9	50,9	51,6	179
		nª suje	18	82	18	33	28	
	LASES	%	46,6	49	49,1	49,1	48,4	172
		nª suje.	17	80	17	32	26	
	NO ESTADOS	%	48,8	49,3	47,9	55	47,3	233
		nª suje.	14	127	12	54	26	
	ATALES	%	51,2	50,7	52,1	45	52,7	230
		nª suje	16	129	13	44	28	
3ª BUP	ESTADOS	%	47,3	44,3	46,4	45,8	40,2	168
		nª suje.	14	75	16	39	24	
	LASES	%	52,7	55,7	53,6	54,2	59,8	211
		nª suje.	16	94	19	46	36	
	NO ESTADOS	%	50,6	52,3	47,4	49,4	61,1	230
		nª suje.	10	157	6	28	29	
	ATALES	%	49,4	47,7	52,6	50,6	38,9	208
		nª suje.	9	143	8	30	18	
2ª PROF. EGB	ESTADOS	%	32,5	31,5	35	40	30,6	186
		nª suje.	20	62	14	69	21	
	ATALES	%	67,5	68,5	65	60	69,4	356
		nª suje.	43	135	27	104	47	
TOTAL SUJETOS			177	1.084	150	479	283	2.173

5.2. APLICACION Y VALORACION DE LA PRUEBA

Corresponde esta aplicación que vamos a describir - aquí a la tercera que realizamos a lo largo de nuestro trabajo. Es la aplicación definitiva, en función de la cual se plantearon las dos anteriores, y que se llevó a cabo con una prueba más depurada, y a una muestra mejor seleccionada. Los resultados obtenidos nos iban a proporcionar datos para la verificación de la Prueba y para la elaboración de conclusiones.

5.2.1. Aplicación definitiva

Aunque el número de sujetos a quienes había que aplicar la Prueba en cada provincia era de :

176	en Cádiz
1.086	en Madrid
150	en Pontevedra-Vigo
479	en Valencia
281	en Bilbao

al preparar la aplicación se calculó, por lo menos, un 15% - más de sujetos previendo pérdidas de muestra, como así fué en la realidad.

En algunas Provincias y Centros los cuestionarios - que hubo que retirar fueron más de los previstos por lo que, a última hora, tuvimos que completar la muestra con algunos de Cádiz, cuya aplicación habíamos dejado para el final.

Las diferencias habidas entre el volumen de muestra previsto y el número de sujetos a quienes se aplicó aparecen en las Tablas 17, 18, 19, 20 y 21 del Anexo, citadas anteriormente.

Las diferencias entre el volumen de muestra previsto y el aplicado fue, sin embargo, mínimo :

8ª de EGB : previsto 816 sujetos
aplicado 822 sujetos

3ª de BUP: previsto 816 sujetos
aplicado 816 sujetos

2ª Esc.P.EGB: previsto 541 sujetos
aplicado 548 sujetos

El test fué aplicado en sesiones grupales en los meses de febrero a mayo de 1978. El período de tiempo utilizado fué amplio debido a la necesidad de desplazamientos para aplicarlo personalmente en las distintas provincias.

El proceso seguido para la aplicación en los Centros fué como sigue :

- . Se eligió, en cada provincia, un número determinado de Centros teniendo en cuenta las variables que habíamos decidido controlar y en un número mayor de lo que presumíamos necesitar contando con la negativa de algunos de ellos.
- . Se escribió una carta al Director de Cada Centro exponiéndole nuestro deseo de aplicar, a los alumnos de los niveles previamente fijados, una Prueba sencilla, en fase de experimentación, que constituía el objeto de mi Tesis Doctoral, para lo que le agradecería su colaboración y cuya respuesta solicitaría por teléfono en el plazo de unos días.
- . De esa forma se concretaba la posibilidad de aplicar en el Centro y la fecha y hora de la misma.
- . Los profesores y alumnos eran previamente avisados, aunque no conocían datos sobre la Prueba a que iban a ser sometidos. Antes de comenzar la aplicación informaba al profesor del aula, y a continuación a los alumnos, según unas normas establecidas, iguales para todos los grupos.

Se realizaron todas las aplicaciones personalmente, menos en Bilbao, como ya dijimos anteriormente, para que en todos los grupos, las normas e informaciones que recibieran fueran las mismas, y las diferencias posibles en los resultados no se vieran alteradas por haber recibido del examinador motivaciones diferentes.

Se motivaba a los alumnos antes de la presentación de la Prueba indicándoles que se trataba de una investigación que se estaba realizando con alumnos de 8^a de E.G.B., 3^a de B.U.P. y 2^a de Universidad en distintas provincias españolas, a la que ellos podrían colaborar con sus respuestas.

A continuación se pasaba a una lectura detenida de las Instrucciones de la Prueba que ellos leían, a su vez, en silencio en el protocolo que se les proporcionaba. Se advertía especialmente que cuidaran no dejar ninguna palabra sin responder, salvo aquellas de las que desconociesen el significado y que tenían que rodear con un círculo.

Se resolvían las dudas que aún quedaran, y se comenzaba a responder a la Prueba.

Entre los profesores, que unas veces asistían a la aplicación y otras no, al ser una Prueba aparentemente de Vocabulario, despertaba curiosidad e interés, advirtiéndose, en bastantes ocasiones, el bajo nivel que quizás encontraba en el grupo.

La acogida fue buena en todos los Centros, pero especialmente entre los alumnos de Escuelas Universitarias de Formación del Profesorado de E.G.B. quienes, al finalizar la Prueba, deseaban tener más información sobre la naturaleza y objetivos de la misma.

En los Centros donde nos era posible, repasábamos - visualmente la Prueba de cada sujeto para detectar las respuestas incompletas, y poder subsanar los errores antes de marchar.

La aplicación personal de las Pruebas nos ha permitido caer en la cuenta de algunos aspectos que deben ser cambiados en una próxima revisión :

- a) Palabras cuyo significado no es entendido por un cierto número de alumnos de 8ª de EGB. Más adelante señalaremos cuáles son estas palabras y porque proporción de sujetos eran desconocidas.
- b) La situación especial de algunas palabras dentro de la Prueba que favorece la equivocación de quien la realiza: por ejemplo, el que aparezcan una a continuación de otra, según un orden alfabético, CONVENIENCIA Y CONVIVENCIA. Era fácil confundir la una con la otra trastocando las respuestas o dejando alguna de las dos en blanco.
- c) La misma forma de estas impresos la Prueba, con un espacio excesivo entre las palabras y las alternativas de respuesta. Esta distancia favorece el responder a dos palabras en una misma línea, el dejar en blanco otras, el cambiar la respuesta de una a otra, etc.

El tiempo de aplicación osciló entre 15 minutos para los más rápidos y 30 minutos para los más lentos.

Sería interesante cronometrar el tiempo que cada uno de los alumnos emplea en responder a la Prueba y tenerlo en cuenta a la hora de interpretar los resultados. Podría ser significativo unir este dato al resto de las variables que se manejan al formular conclusiones.

Otro aspecto que programamos para la aplicación fué el tipo de Enseñanza, mixta o diferenciada, ya que era una de las variables que queríamos tener en cuenta. El número de sujetos de una y otra quedó distribuido según aparece en la Tabla XI de la pág. 177.

No incluimos la muestra de 2ª de Escuela Universitaria de Formación del Profesorado de E.G.B., por ser su régimen de Enseñanza única -mixta-.

En 8ª de E.G.B. la muestra de alumnos de enseñanza mixta representa un 37%, y en 3ª de BUP, un 42,5%.

Cuidamos especialmente la distribución de esta muestra en Madrid, por lo que al hallar los resultados diferenciaremos estos en la muestra total y en la de Madrid.

Se eligieron para la aplicación un total de cuarenta Centros diferentes en las cinco provincias, a las que pertenecía la muestra, a los que tenemos que agradecer la colaboración prestada para este trabajo, pues la frecuencia con

MUESTRA DISTRIBUIDA SEGUN EL TIPO DE ENSEÑANZA : DIFERENCIADA O MIXTA

LOCALIDAD	8ª E. G. B.					3ª B. U. P.				
	OS	AS	M I X T A		Total	OS	AS	M I X T A		Total
			OS	AS				OS	AS	
CADIZ	39	35	--	--	74	30	32	12	15	89
MADRID	122	140	86	69	417	143	141	85	77	446
PONTEVEDRA	13	15	18	17	63	10	8	16	18	52
VALENCIA	55	44	27	33	159	28	31	25	40	124
VIZCAYA	26	30	25	28	109	29	18	22	36	105

que parece se acude a ellos para colaboraciones semejantes ,
hace que no siempre puedan ni deban estar dispuestos.

A continuación señalamos los datos de estos Centros:

CADIZ :

- Colegio Nacional Reyes Católicos (I,AS/II,OS)
Avda. Ana de Viya,36.
Tfno.: 956/232663
- Colegio San Martín (AS)
J.M.Rances,1
Tfno.: 956/212502
- Colegio San Felipe Neri (OS)
Avda. López Pinto,82
Tfno.: 956/231603
- Colegio San Vicente de Paúl (AS)
Granja San Ildefonso,4
Tfno.: 956/233474
- I.N.B. Santa María del Rosario (AS)
San Francisco,23
Tfno.: 956/214242
- I.N.B. Columela (OS)
Santa María del Mar,1
Tfno.: 956/236556
- I.N.B. Mixto número 2
Avda. de Portugal,s.n
Tfno.: 956/235104

179.

- Escuela Universitaria del Profesorado
"Josefina Pascual"
Duque de Nájera, 18
Tfno.: 956/212988

MADRID :

- Colegio Blanca de Castilla (AS)
Eduardo Dato, 2
Tfno.: 91/4460397
- Instituto Véritas (AS)
Somosaguas. Madrid-11
Tfno.: 91/2120429
- Colegio de las Escuelas Pías (Mixto)
Ocaña, 191
Tfno., : 91/7178781
- Colegio Pablo VI (Mixto)
Bravo Murillo, 298
Tfno.: 91/4136978
- Colegio del Buen Consejo (OS)
Juan Montalvo, 30
Tfno., : 91/2537900
- Colegio Nacional Sagrado Corazón de Jesús (Mixto)
General Zabala, 10
Tfno.: 91/2627019
- Colegio Nacional C.Sainz de Terreros (Mixto)
Cartama, 1
Tfno.: 91/ 7783885

- Colegio Nacional Panania I (AS)
Artesanos,s/n
Tfno.: 91/2063868
- Colegio Nacional Panania II (OS)
Pl. de Reones,s/n
Tfno.: 91/2065472
- I.N.B. Beatriz Galindo (AS)
Goya,10
Tfno.: 91/2755002
- I.N.B. Mixto de Alcorcón
Avda. de los Castillos,s/n
Tfno.: 91/6121063
- I.N.B. Eijo y Garay (Mixto)
Severino Aznar Embid,s/n
Tfno.: 91
- I.N.B. Cardenal Cisneros (OS)
Reyes,4
Tfno.: 91/2213991
- Escuela U.del Profesorado Pablo Montesinos
Santísima Trinidad,37
Tfno.: 91/4465191
- Escuela U.del Profesorado María Díaz Jiménez
Islas Filipinas,3
Tfno.: 91/2339322

PONTEVEDRA - VIGO :

- Colegio Amor de Dios (AS)
Av. de Samil,s/n. VIGO
Tfno.: 986/231650
- Colegio Nacional Pereiró Castrelos (Mixto)
Av. Castrelos,s/n. VIGO
Tfno.: 986/293194
- Colegio Apostol Santiago (OS)
San Jurjo Badfa,77. VIGO
Tfno.: 986/211320
- I.N.B. de Coya (Mixto)
Polígono de Coya,s/n. VIGO.
Tfno.: 986/292812
- Escuela U. del Profesorado
Av. Buenos Aires,s/n. VIGO
Tfno.986/853896

VALENCIA :

- Colegio Nacional Salvador Tusset (Mixto)
El Alamo,2.
Tfno.: 96/3402440
- Colegio El Armelar (AS)
Carr. de Ademuz,s/n. PATERNA
Tfno.: 96/1583112
- Colegio San Vicente Ferrer (OS)
Isabel la Católica,25
Tfno.: 96/3225789

- I.N.B. Isabel de Villena (Mixto)
Isabel de Villena,4
Tfno.: 96/3710088
- Escuela U. del Profesorado de EGB
Alcalde Reig,8
Tfno.: 96/3343860

VIZCAYA :

- Colegio Ikasbide (AS)
Simón Bolívar,5. BILBAO.
Tfno.: 94/4310330
- Colegio Ntra.Sra. de Begoña (OS)
Dr. Areilza,32. BILBAO.
Tfno.: 94/4430600
- Colegio Nacional Félix Serrano (Mixto)
M. Allende,28. BILBAO.
Tfno.: 94/4311940
- Colegio Nacional Alonsótegui (Mixto)
Azordoyaga.
ALONSOTEGUI (Vizcaya)
- Colegio de Jesús María (AS)
Carr. de Archanda,s/n. BILBAO.
Tfno.: 94/4455936

183.

- I.N.B. Mixto número 1
Carr. Larrasquitu, s/n. BILBAO.
Tfno.: 94/4315243
- Escuela U. del Profesorado de EGB
Carr. de Zamudio, s/n
Tfno.: 94/4531016

5.2.2. Valoración

Las diferentes puntuaciones obtenidas en la aplicación de la Prueba fueron elaboradas a través de un proceso de datos realizado en el Centro de Cálculo Electrónico del Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

El análisis, planificación y puesta a punto del proceso para el estudio de la Prueba elaborada se realizó por Ordenador IBM, Modelo 360-44 utilizando el lenguaje de programación Fortran IV, y según un paquete de programas estadísticos elaborado para este trabajo. (Ver en el Anexo, -- págs.189 - 237).

5.2.2.1. Entrada de datos en el ordenador

En primer lugar se procedió a la codificación manual de las respuestas de los cuestionarios, agrupándolos en categorías que se representan numéricamente. Cada valor de los protocolos originales cumplimentados por los sujetos que formaban la muestra, fué codificado teniendo en cuenta las posibles respuestas a cada pregunta y la serie de variables en que se distribuía el colectivo elegido.

Se hizo una transcripción de toda esta serie de datos a soporte legible por Ordenador, eligiéndose la ficha perforada, tipo standar, de 80 columnas. Cada Cuestionario utiliza dos fichas con el siguiente formato :

FICHA 1

<u>COLUMNA</u>	<u>CONTENIDO</u>
1-4	número de cuestionario
5	sexo: 1. varon 2. mujer
6	curso
7-8	<u>Centro:</u> Pont (1), Mad (2), Val (3), Cad (4), Bil (5)
9-58	<u>Respuestas:</u> (1 a 50) (MS-1, S-2, I-3, A-4, MA-5).

FICHA 2

<u>COLUMNA</u>	<u>CONTENIDO</u>
1-4	número de cuestionario
5	sexo
6	Curso
7-8	Centro
9-58	Respuestas (51 a 100)
59-67	no usadas
68	Tipo de Centro: niños (1), niñas (2), mixto (3)

<u>COLUMNA</u>	<u>CONTENIDO</u>
69	Tipo de Centro : Estatad (1), No Estadad (2)
70	Nivel socio-ocupacional : alto (1), medio (2), bajo (3)
71-72	Número de hermanos.

5.2.2.2. Verificación automática y grabación de los datos

Para cada uno de los campos se verificó que el dato perforado era alguno de los "valores posibles", obteniéndose con este objetivo, un listado con todos los errores encontrados para su posterior corrección.

(Ver en el Anexo, págs. el Programa de Verificación).

<u>CAMPO</u>	<u>VALORES POSIBLES</u>
Sexo	1,2
Curso	8 ^a , 3 ^a , 2 ^a
Centro	1,2,3,4,5,6,7,8,9, ...
Respuestas	1,2,3,4,5.
Tipo de Enseñanza	1,2,3.
Tipo de Centro	1,2.
Nivel socio-ocupacional.	1,2,3.
Número de hermanos	1,2,3,4.

Con objeto de facilitar una mejor manipulación de los datos, y una vez corregidos los errores detectados, se grabaron en cinta magnética de nueve pistas y densidad de grabación 1600 BPI.

Cada registro lógico contiene todos los datos de un Cuestionario con el siguiente formato :

<u>CARACTER</u>	<u>CONTENIDO</u>
1-4	Número de Cuestionario
5	Sexo
6	Curso
7-8	Centro
9	Tipo de Enseñanza
10	Tipo de Centro
11	Nivel socio-ocupacional
12 - 13	Número de hermanos
14 - 113	Respuestas

5.2.2.3. Cálculos realizados en el ordenador

Como ya hemos señalado en el diseño de la investigación, los primeros cálculos realizados fueron los de las frecuencias univariantes de cada palabra. Se obtuvieron las frecuencias absolutas y relativas conseguidas por cada ítem-palabra en cada uno de los cinco valores posibles que ofrecía la Prueba y que habían sido previamente codificados: Muy simpático, Simpático, Indiferente, Antipático, y Muy antipático. Con ello se pretendía una primera aproximación al modo como cada palabra había sido calificada en los diferentes grupos de la muestra: general, por variables y en cada subgrupo.

El listado ofrecía también los valores medios de las frecuencias absolutas de cada subgrupo y en cada uno de los cinco valores, así como la comprobación de las palabras sin respuesta, aunque en este caso, la minuciosa revisión a que fueron sometidos los Cuestionarios, evitó la presencia de protocolos incompletos.

A continuación se pasó a la verificación de la fiabilidad de la Prueba, para lo cual se eligieron dos de las técnicas más comunes en el cálculo de este estadístico: el método de división por mitades y el de intercorrelación de elementos, haciendo posible con una sola aplicación y un sólo test la estimación de la fiabilidad y precisión del mismo.

Las fórmulas utilizadas fueron la de Spearman-Brown, en el - primer caso, y la de Kuder-Richardson, en el segundo.

El análisis de items fué otro de los estudios pe - didos al Ordenador; pretendíamos comprobar la consistencia - de cada uno de los cien elementos de que constaba la Prueba, y para ello se aplicó la técnica de Flanagan, como ya habíamos hecho en el proceso de construcción de la misma.

Una vez conocidas las características técnicas del instrumento utilizado, se solicitó el cálculo de la intensidad y del sentido de la reacción valorativa de los distintos colectivos que formaban la muestra.

Se aplicaron las fórmulas que presenta el Profesor D. Víctor García Hoz en su "Test de Reacción Valorativa" - (T.R.V.).

El Ordenador nos facilitó, por un lado, la puntuación media de ambos índices en el total de la muestra, en - cada variable y en los distintos subgrupos con los que trabajábamos, y por otra, la distribución de frecuencias de es tos índices en los mismos grupos anteriores.

Para que se pusiera de manifiesto la significación que tenían las diferencias observadas entre las puntuaciones obtenidas por cada grupo en los índices de Intensidad y Sentido, y para comprobar la posible influencia de algunas de las variables independientes y de sus interacciones mutuas, se realizó el análisis de varianza. Los modelos se diseñaron con matrices compuestas por dos factores para cada grupo, combinando la variable sexo con la del nivel de estudios, lugar geográfico, nivel socio-ocupacional y tipo de centro. Los cinco modelos resultantes se aplicaron a los dos índices con los que trabajábamos y en los seis grandes cortes de la muestra, obteniéndose un total de sesenta análisis.

Se hallaron, por último, los coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y de sentido aplicando la fórmula de "Momento-producto" de Pearson, con el fin de conocer el grado de relación lineal sistemática entre las puntuaciones de uno y otro índice en cada una de las variables y grupos.

V. APLICACION Y ESTUDIO DE LA PRUEBA ELABORADA (Continuación)

5.3. Verificación de la Fiabilidad de la Prueba

5.3.1. Conceptos básicos

5.3.2. Técnicas utilizadas

5.3.3. Resultados obtenidos

5.3.3.1. Globales

5.3.3.2. Por provincias

- . Cádiz
- . Madrid
- . Pontevedra
- . Valencia
- . Bilbao

5.3.4. Síntesis

5.4. Análisis de la Consistencia de los items

5.4.1. Técnica utilizada

5.4.2. Resultados obtenidos

5.5. Niveles de Desconocimiento de las palabras

5.5.1. Resultados globales

5.5.2. Resultados por provincias

5.5.3. Síntesis

5.3. VERIFICACION DE LA FIABILIDAD DE LA PRUEBA

Un objetivo importante que nos habíamos propuesto - en la construcción de esta Prueba de Reacción Valorativa ante la Amistad de cara además a poder analizar sus resultados en la población elegida, fué la comprobación de su fiabilidad. Ello nos permitiría saber en qué medida y con qué nivel de exactitud podían ser interpretados los datos obtenidos con ella.

5.3.1. Conceptos básicos

La selección del instrumento de medida es una de las principales dificultades que todo investigador debe salvar en los comienzos de su trabajo, por la interrelación existente entre la fiabilidad que posea el instrumento y la coherencia de las puntuaciones obtenidas.

El concepto de fiabilidad se refiere a la exactitud con que un instrumento de medida, mide lo que mide; es decir, la seguridad con que proporciona resultados similares en las diferentes aplicaciones que se realicen a un sujeto en condiciones semejantes.

Bugeda señala (1) que la seguridad de una prueba sólo puede ser absoluta teóricamente, pues en las sucesivas

(1) Cfr. BUGEDA, J.: Manual de Técnicas de Investigación Social. Ob.Cit. pág. 183.

aplicaciones que de ella se hagan a los mismos sujetos, proporcionará normalmente resultados distintos; y no siempre - debido a la prueba misma, sino a factores externos a la - misma, que varían de una aplicación a otra, debidos: a la - persona a quien se aplica la prueba, al ambiente en que se realiza, al examinador, etc.

La fiabilidad de un test nos proporciona el volumen del error en la medida que la prueba comete cada vez - que se aplica. A partir del conocimiento de esta puntuación error podemos estimar la puntuación verdadera de los sujetos. Desconocerlo, invalida cualquier resultado que pretendamos que sea serio.

$$X_i = X_{iv} + X_{ie} \text{ donde :}$$

X_i = puntuación directa

X_{iv} = puntuación verdadera

X_{ie} = error de medición

Cuanto menor sea la diferencia entre X_i y X_{iv} mayor será - la fiabilidad de la prueba utilizada.

El profesor Mariano Yela lo expresa así :

"Si se desconoce la fiabilidad de un test sabremos que su medida no es precisa, pero no sabemos la - magnitud de su imprecisión. Si conocemos la fiabilidad de un test, sabremos no sólo que es impreciso sino en qué medida lo es y hasta qué punto pode--

mos fiarnos de sus resultados" (1).

El coeficiente de fiabilidad expresa la correlación de la prueba consigo misma y nos indica la proporción de varianza empírica que es varianza verdadera.

Si la puntuación obtenida es igual a la puntuación verdadera, la varianza de la distribución será la misma que la verdadera, y por lo tanto la fiabilidad de la prueba será 1.000. Como normalmente no sucede así, tenemos que hallar estadísticamente la estimación de error o error típico de medida (E.T.M.) que es la desviación típica de una distribución hipotética de las puntuaciones de un sujeto, en el caso de que se le aplicase un test en varias ocasiones.

El error típico de medida tiene en cuenta la variabilidad del grupo y nos permite saber, a un cierto nivel de confianza, entre qué puntuaciones estarán comprendidas las puntuaciones verdaderas de los sujetos. Cuanto más fiable es una prueba menor será su error típico. Está en relación inversa con la fiabilidad.

Ambos estadísticos, coeficiente de fiabilidad y error típico de medida, expresan el nivel de fiabilidad de un test.

(1) YELA GRANIZO, M.:
Apuntes de Psicometría y Estadística.
Madrid. Universidad Complutense. Ed. Ciclostilada.
Curso 1964-65 (5a. ed.), pág. 300.

5.3.2. Técnicas utilizadas

Para hallar la fiabilidad de nuestra Prueba, consideramos cuatro de los métodos más comunes en el cálculo del coeficiente de fiabilidad :

- método del test-retest o técnica de repetición
- método de formas paralelas o equivalentes
- métodos de división por mitades
- método de intercorrelación de elementos

Por las características de nuestro estudio elegimos, de entre ellas, dos: el método de división por mitades y el de intercorrelación de elementos. De esta forma, con una sólo aplicación y un sólo test, podíamos calcular la fiabilidad de la prueba construída, estimando su precisión y su consistencia interna.

La técnica de división por mitades consiste en dividir la prueba en dos mitades equivalentes, y hallar la correlación existente entre los resultados obtenidos en las aplicaciones respectivas.

Es necesario cuidar la forma de división con el fin de garantizar que las dos pruebas resultantes sean igualmente difíciles y diferenciadas, o, en términos estadísticos, que tengan iguales medidas y varianzas, y que sean

similares en contenido (1). La prueba se divide sólo para su calificación, no a la hora de aplicarla. A cada parte se le otorga una puntuación y se halla la correlación entre ambas, dándonos una medida de la precisión con la que el test califica al individuo.

Como nuestra prueba venía ordenada por orden alfabético, se dividió, para calificarla, según los ítems pares e impares con cuyos resultados se calculó la correlación entre uno y otro grupo y por lo tanto la fiabilidad de una prueba con la mitad de elementos que la original -fiabilidad mitad-. Como suponíamos que las dos pruebas mitades eran paralelas, ya podíamos determinar la fiabilidad de la prueba total. Para ello utilizamos la fórmula de Spearman-Brown, que es :

$$r_{tt} = \frac{2 \cdot r_{tt}}{1 + r_{tt}} \quad \text{donde :}$$

r_{tt} = Fiabilidad del test completo

r_{tt} = Fiabilidad mitad (coeficiente de correlación entre las dos mitades).

El resultado obtenido sería el coeficiente de fiabilidad de nuestra Prueba de Reacción Valorativa ante la Amistad.

(1) Cfr. MAGNUSSON, D.:
Teoría de los Tests.
México. Trillas, 1976, pág. 136.

J. Bugeda considera que este método "es el sistema más riguroso y preferible" (1), pero que se debe tener en cuenta, al interpretar sus resultados, la tendencia "conservadora" de los mismos :

"El método de partición por mitad da siempre coeficientes 'conservadores', es decir, menores de los que realmente deberían representarla consistencia interna de la escala" (2).

Es importante también, a la hora de la interpretación, considerar los siguientes aspectos :

- el coeficiente puede aumentar cuando no son iguales las varianzas de los tests mitades, si utilizamos la fórmula de Rulon y Guttman :

"Cuando las varianzas de los tests mitades no son iguales, el coeficiente obtenido por este método y corregido por la fórmula de Spearman-Brown, será sistemáticamente más grande" (3).

- la mayor o menor homogeneidad de los items influye en su fiabilidad :

-
- (1) BUGEDA, J.:
Manual de técnicas de investigación social.
Ob.Cit. pág. 185.
- (2) Ibidem. pág. 186.
- (3) MAGNUSSON, D.:
Teoría de los tests. Ob.Cit. pág. 140.

"Con los coeficientes de división por mitades, su-
bestimamos el coeficiente de precisión del test, -
aún cuando hagamos los tests mitades lo más simila-
res posibles" (1).

- estos coeficientes nos hablan de la especifici-
dad de los elementos de la prueba, no de su es-
tabilidad en el tiempo :

"Los coeficientes basados en correlaciones de divi-
sión en dos mitades sólo tratan la especificidad -
de los elementos como varianza de error. Estas co-
rrelaciones indican el grado de generalidad de las
respuestas del sujeto, pero no su estabilidad en el
tiempo" (2).

- el nivel de fiabilidad exigido a un test puede
depender del fin para el que se aplica :

"Un test que tenga una confiabilidad relativamente
baja nos permitirá hacer estudios útiles de grupos
y sacar conclusiones precisas acerca de los mismos,
especialmente de grupos de tamaño considerable, pe-
ro se necesita una confiabilidad muy elevada para -
decir algo acerca de individuos, sin correr riesgos"(3)

-
- (1) MAGNUSSON, D.:
Teoría de los tests. Ob.Cit. pág. 141.
- (2) ANASTASI, A.:
Tests Psicológicos. Madrid. Aguilar, 1974. 3a.ed.,
pág. 120.
- (3) THORNDIKE, R.L. y HAGEN, E.:
Tests y técnicas de medición en Psicología y Educa-
ción. México. Trillas, 1975, 2a.reimp., pág. 210.

El método de intercorrelación de elementos se fundamenta en las intercorrelaciones de los items entre sí y de cada item con el test en su totalidad. La prueba "se considera formada por tantos tests paralelos como items tengo, de manera que cada item es tratado como paralelo de cada uno - de los demás items" (1).

Las fórmulas que se utilizan se deben a Cronbach y Kuder Richardson, y sus resultados no tienden a ser falsamente altos. Normalmente dan coeficientes más bajos que los obtenidos por la técnica de mitades pues aquí se establecen todas las posibles combinaciones de los items.

Podemos considerar que el coeficiente obtenido es - la fiabilidad mínima de la Prueba, por lo tanto que, al menos, es tan fiable como hemos encontrado. Bugeda lo expresa diciendo que "es la estimación que más se acerca a una estimación racional" (2).

Las dos fórmulas más útiles para calcular este coeficiente son: el coeficiente "alfa" de Cronbach y la fórmula 20 de Kuder y Richardson.

-
- (1) MAGNUSSON, D.:
Teoría de los tests. Ob.Cit. pág. 143.
- (2) BUGEDA, J.:
Manual de Técnicas de Investigación Social.
Ob.Cit. pág. 187.

El coeficiente "alfa" es igual a :

$$= \frac{n}{n-1} \left(1 - \frac{\sum s_i^2}{S_t^2} \right) \quad \text{donde}$$

n = número de items que componen la prueba

$\sum s_i^2$ = sumatorio de la varianza de cada uno de los items.

S_t^2 = varianza total

Cuando la prueba está compuesta por items de acierto/error, la varianza de un item se halla multiplicando la proporción de aciertos (p) por la proporción de errores (q) en ese item, y la fórmula que se utiliza en las 20 de Kuder - Richardson (KR.20) (1).

$$r_{tt} = \frac{n}{n-1} \left(1 - \frac{\sum pq}{S_t^2} \right)$$

La estimación que nos proporciona la fórmula KR.20 tampoco toma en cuenta la variación del individuo de un momento a otro, y además es inadecuada para un test con tiempo controlado (2).

-
- (1) Cfr. CRONBACH, L.J.: Fundamentos de la exploración psicológica. Madrid, Biblioteca Nueva, 1972 (2a.ed.), pág.186-187.
MAGNUSSON, D.: Teoría de los tests, págs. 143-147.
- (2) Cfr. THORNDIKE, R.L. y HAGEN, E.: Tests y técnicas de medición. Ob.Cit. pág. 200.

Esta última fórmula de Kuder - Richardson es la que hemos utilizado en nuestro estudio, junto a la señalada anteriormente de Spearman-Brown.

Hemos averiguado también el error típico de medida (E.T.M.) que nos da una estimación de la desviación estándar obtenida para una serie de mediciones del mismo individuo. Guarda, por lo tanto, relación con la consistencia de los resultados obtenidos cuando se repiten las observaciones.

Lo hemos calculado a partir del coeficiente de fiabilidad, utilizando la fórmula siguiente :

$$\text{med} = S \sqrt{1 - r_{tt}} \quad \text{donde}$$

med. = error típico de medida

S = desviación típica de las puntuaciones de la prueba.

r_{tt} = coeficiente de fiabilidad de la prueba

El error típico de medida :

- es independiente de la variabilidad del grupo sobre el que se calcula, por lo que muchas veces es una estimación mejor de la fiabilidad que el mismo coeficiente de fiabilidad (1).

(1) Cfr. ANASTASI, A. : Tests Psicológicos. Ob.Cit. pág. 126.
Cfr. MAGNUSSON, D.: Teoría de los tests. Ob.Cit. pág. 104.

Está en relación inversa con la fiabilidad de la prueba. Cuanto más fiable sea, menor es su E.T.M., aunque podemos encontrarnos errores de considerable magnitud junto a coeficientes muy válidos (1).

"El error típico de la diferencia entre dos puntuaciones es mayor que el error de medida de cualquiera de las dos, puesto que esta diferencia se halla afectada por los errores casuales presentes en ambas puntuaciones" (2).

Es la forma que más se adapta y, por lo tanto, la más apropiada para la interpretación de las puntuaciones individuales. (3).

Cuando se utiliza la fórmula que hemos señalado, debe interpretarse con cuidado... ya que solamente es una estimación del valor promedio de los errores estandar de los individuos, independientemente de sus puntajes verdaderos (4).

-
- (1) Cfr. MAGNUSSON, D.: Teoría de los tests. Ob.Cit. pág. 102.
Cfr. THORNDIKE, R.L. y HAGEN, E.: Tests y técnicas de medición en Psicología y Educación. Ob.Cit. pág. 203.
 - (2) ANASTASI, A.: Tests psicológicos. Ob.Cit., pág. 128.
 - (3) Cfr. ANASTASI, A.: Tests Psicológicos. Ob.Cit. págs. 125 y 126.
 - (4) Cfr. MAGNUSSON, D.: Teoría de los tests. Ob.Cit. págs. 103-104.

5.3.3. Resultados obtenidos

Como sabíamos que la fiabilidad de una prueba no es única y la misma para todos los grupos a quienes se aplica, pues, puede ser muy fiable para unos y muy poco para otros, tuvimos en cuenta todas las variantes posibles de nuestra muestra, y hallamos para cada una su propio coeficiente por los dos procedimientos elegidos.

De esta forma nos encontramos con más de 900 coeficientes de fiabilidad -en concreto 952- de los cuales 922 oscilan entre 0.900 y 0.999; 19 entre 0.855 y 0.897; y 11 entre 0.673 y 0.853.

De ellos corresponden al índice de sentido 471 en el grupo de valores superiores, uno en el grupo medio y cuatro en el de puntuaciones más bajas.

No se han considerado los coeficientes de fiabilidad de aquellos subgrupos formados por menos de cinco sujetos.

5.3.3.1. Resultados Globales

Empezaremos por los datos globales, los cuales tienen en cuenta toda la muestra nacional subdividida según las variables principales, y que corresponden a cada uno de los dos métodos utilizados. Como aquí está implicada toda

la muestra utilizada en este trabajo, es decir, los 2.186 - sujetos, nos parece importante analizar sus datos en primer lugar.

En la siguiente tabla XII aparecen los coeficientes hallados por el método de mitades, aplicándoles la corrección de Spearman-Brown, y vemos que oscilan entre - 0.946 y 0.955 en el índice de intensidad y entre 0.948 y - 0.955 en el de sentido.

No hay pues diferencias entre los dos de uno y otro índice, comprobándose también en el coeficiente de fiabilidad general de la prueba que alcanza un valor de 0.951 en el índice de intensidad y 0.952 en el de sentido.

No podemos destacar ninguno de los subgrupos en - el cual los coeficientes alcancen unos valores con diferencias significativas respecto a los demás.

En cuanto al error típico de medida, que nos permite saber entre qué valores estarán comprendidas las puntuaciones verdaderas de los distintos subgrupos, oscila - entre 5.548 en el grupo de muestra correspondiente a la - variable Tipo de Enseñanza -chicas-, y 8.574 para el grupo de nivel socio-ocupacional bajo.

Consideramos que son estimaciones que podemos - aceptar como muy precisas. Al comparárlas con las de las -

TABLA XII : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN EL
TOTAL DE LA MUESTRA, SEGUN DISTINTAS VA-
RIABLES, POR EL METODO DE SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.952	5.996	.953	8.155
	AS	.949	5.699	.948	7.908
Curso	8 ^a	.949	5.950	.946	8.298
	3 ^a	.953	5.777	.955	7.838
	2 ^a	.951	5.686	.952	8.237
Enseñanza	OS	.954	5.765	.952	8.123
	AS	.949	5.548	.954	7.434
	Mixta	.950	5.887	.950	8.441
Tipo de Centro	Estat. al	.953	5.831	.953	8.173
	No Estat.	.949	5.679	.949	7.542
Nivel Socio-ocupacio- nal	Alto	.946	6.030	.954	7.929
	Medio	.953	5.627	.953	7.808
	Bajo	.951	5.905	.948	8.574
Número de hermanos	0	.948	5.465	.949	7.557
	1-2	.952	5.801	.950	8.184
	3-5	.950	5.728	.954	8.021
	6 ó más	.955	5.634	.954	8.245
GENERAL		.951	5.801	.952	7.749

distintas áreas del Test de Reacción Valorativa original (1), nos encontramos con que esta nueva Prueba consigue los valores máximos obtenidos por aquella, y por lo tanto, nos facilita el reconocer en la Prueba una buena consistencia interna.

Como podemos comprobar en la Tabla XIII, en la muestra de 8ª de EGB, los coeficientes oscilan entre 0.913 y 0.953 para el índice de intensidad y entre 0.925 y 0.994 para el de sentido. Estos segundos alcanzan unos valores muy poco mayores aunque en ambos casos podemos considerarlos también como muy precisos.

El E.T.M. es, en los distintos subgrupos que forman esta Tabla, más pequeño en los del índice de intensidad, que en los del de sentido. En el primero oscilan entre 5.730 y 6.489 y en el de sentido, entre 7.709 y 9.417.

Aquí, la submuestra sobre la que se han hallado los coeficientes de fiabilidad es de 822 sujetos, subdivididos a su vez según las distintas variables utilizadas en este trabajo.

(1) PELLICO BOSCH, J.:

Estudio de la fiabilidad del "Test" de calificación de palabras. Ob.Cit. págs. 134-139.

TABLA XIII : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN
EL TOTAL DE LA SUBMUESTRA DE 8ª DE EGB,
SEGUN DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO
DE SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.951	5.934	.942	8.618
	AS	.946	5.986	.945	7.889
Enseñanza	OS	.953	5.731	.943	8.070
	AS	.950	5.768	.948	7.709
	Mixta	.943	6.139	.941	8.820
Tipo de Centro	Estatad	.952	5.933	.946	8.627
	No Estat.	.946	5.934	.945	8.039
Nivel Socio-ocupacio nal.	Alto	.948	6.188	.951	7.960
	Medio	.951	5.730	.994	8.037
	Bajo	.949	5.925	.945	8.621
Número de hermanos	0	.913	6.483	.960	7.721
	1-2	.953	5.745	.945	8.322
	3-5	.948	5.834	.950	7.987
	6 ó más	.934	6.489	.925	9.417

TABLA XIV : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN EL
TOTAL DE LA SUBMUESTRA DE 3ª DE BUP, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE
SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.952	5.800	.959	7.765
	AS	.951	5.578	.948	7.988
Enseñanza	OS	.956	5.802	.956	8.025
	AS	.949	5.299	.957	7.118
	Mixta	.953	5.794	.953	8.274
Tipo de Centro	Estat.	.955	5.745	.954	8.243
	No Estat.	.952	5.645	.956	7.709
Nivel Socio-ocupacio- nal	Alto	.946	5.891	.953	8.063
	Medio	.955	5.645	.955	7.939
	Bajo	.956	5.689	.959	7.858
Número de hermanos	0	.958	4.993	.930	7.903
	1-2	.952	5.824	.956	7.886
	3-5	.953	5.664	.955	8.169
	6 ó más	.962	5.122	.959	7.450

En esta Tabla XIV, los resultados encontrados a nivel de 3ª de BUP, muestran unos coeficientes de fiabilidad que van desde 0.946 a 0.962 para el índice de intensi-

dad y desde 0.930 a 0.959 para el de sentido.

La diferencia, también pequeña, la encontramos, en este caso, a favor de los coeficientes en el índice de intensidad, pudiéndolos considerar, de nuevo, como muy preciso.

Las estimaciones del error típico de medida van en este caso, para el índice de intensidad, desde 4.993 a 5.891 y para el índice de sentido desde 7.118 a 8.274. También - aquí con una mayor variabilidad en este segundo índice.

Recordamos que el volumen de esta submuestra es de 816 sujetos.

La Tabla XV, que aparece en la página siguiente, - nos indica que la Prueba, aplicada a grupos de alumnos de - 2ª de Escuelas Universitarias de Formación del Profesorado de EGBm alcanzan unos coeficientes de fiabilidad que van - desde 0.945 a 0.972 en el índice de intensidad y desde 0.914 a 0.966 para el de sentido.

Aunque los coeficientes para el índice de Intensidad parecen un poco mayores, analizando el cuadro nos encontramos con que sólo los valores extremos en uno y otro caso marcan esta diferencia, pues el resto son muy semejantes.

TABLA XV : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN EL
TOTAL DE LA SUBMUESTRA DE 2ª de E.U., SEGUN
DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE -
SPERMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.951	6.156	.956	8.138
	AS	.951	5.356	.949	7.745
Enseñanza Mixta		.951	5.686	.952	8.237
Tipo de Centro	Estatat	.952	5.674	.955	7.858
	No Estat.	.946	5.561	.914	8.259
Nivel Socio-cupacio nal	Alto	.957	5.494	.966	6.052
	Medio	.952	5.477	.956	7.555
	Bajo	.951	5.780	.948	8.346
Número de hermanos	0	.955	5.288	.957	7.112
	1-2	.951	5.720	.948	8.126
	3-5	.945	5.708	.955	7.943
	6 ó más	.972	4.566	.966	6.851

El error típico de medida vuelve a alcanzar valores mayores en el índice de sentido -entre 8.346 y 6.052- que en el de intensidad -de 4.566, para el grupo de 6 ó más hermanos, a 6.156, en el de sexo masculino-.

TABLA XVI : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN EL
TOTAL DE LA MUESTRA, SEGUN DISTINTAS VA-
RIABLES, POR EL METODO DE KUDER-RICHARDSON

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.991	2.596	.997	2.060
	AS	.970	4.371	.996	2.193
Curso	8ª	.980	3.726	.995	2.402
	3ª	.986	3.153	.998	1.652
	2ª	.973	4.221	.997	1.735
Enseñanza	OS	.991	2.550	.996	2.481
	AS	.969	4.325	.995	2.330
	Mixta	.979	3.815	.997	2.130
Tipo de Centro	Estat. al	.979	3.898	.996	2.384
	No Estat.	.983	3.279	.997	1.829
Nivel Socio-ocupacio- nal	Alto	.982	3.509	.996	2.290
	Medio	.981	3.578	.999	1.139
	Bajo	.978	3.957	.998	1.681
Número de hermanos	0	.978	3.531	.994	2.642
	1-2	.980	3.744	.997	2.004
	3-5	.981	3.531	.995	2.640
	6 ó más	.983	3.441	.997	2.050
GENERAL		.980	3.706	.934	9.086

Al nivel de muestra total podemos observar -ver da tos en la Tabla XVI- que, utilizando el método de Kuder - Richardson, fórmula número 20, el coeficiente general de -- fiabilidad para el índice de intensidad es 0.980 y para el índice de sentido 0.934. Comparándolos con los obtenidos - por el método de división en mitades, nos encontramos que - en el primer caso -IR- alcanza un valor mayor -0.980- mientras que con la fórmula de Spearman Brown, era de 0.951, lo que no suele ser práctica normal.

En este sentido A. Anastasi afirma :

"a menos que los elementos del test sean muy homogeneos, el coeficiente de fiabilidad de Kuder - Richardson será inferior al de división en mitades" (1).

Para el índice de sentido el valor del coeficiente sí es algo menor.

El conjunto de coeficientes oscila, para el índice de intensidad entre 0.970 y 0.991, y en el de sentido entre 0.934 y 0.999. Valores también algo superiores a los obtenidos por el método de división en mitades.

Estos datos, unidos a los del error típico de medida, nos garantizan una gran homogeneidad de los elementos -

(1) ANASTASI, A.:
Tests psicológicos. Ob.Cit. pág. 89.

del test para esta submuestra.

El E.T.M. oscila entre 2.550 y 4.371 en el índice de intensidad y entre 1.139 y 9.086 en el de sentido. En este segundo caso con una mayor distancia entre ambos límites.

Los datos de la Tabla XVII, que puede consultarse en la página siguiente, nos indican cómo al reducir la muestra, y, especialmente, unificarla según una de las variables que creemos más discriminativas, aparecen coeficientes -sobre todo en el índice de sentido-, muy precisos. Más altos los de este índice de sentido, que oscilan entre 0.994 y 0.998, que los del índice de intensidad, que varían entre 0.972 y 0.987. Son también superiores, dentro de los pequeños márgenes en que nos movemos, que los conseguidos por el procedimiento de Spearman-Brown.

Los errores típicos de medida son menores en el índice de sentido -entre 1.912 y 2.707- que en el índice de intensidad, los cuales alcanzan valores que van de 3.056 a 4.310; al relacionarlos con los coeficientes obtenidos, -tenemos una indicación más realista del margen de variación de las puntuaciones verdaderas, aunque aquellos los consideremos relativamente altos, ya que, tomados aisladamente, pueden dar una impresión engañosa de confianza (1).

(1) Cfr. MAGNUSSON, D.: Teoría de los tests. Ob.Cit. pág. 102.

TABLA XVII: COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN EL
TOTAL DE LA SUBMUESTRA DE 8ª DE EGB, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE -
KUDER-RICHARDSON.

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.987	3.056	.995	2.573
	AS	.972	4.310	.995	2.389
Enseñanza	OS	.982	3.531	.994	2.707
	AS	.985	3.212	.995	2.353
	Mixta	.982	3.457	.996	2.291
Tipo de Centro	Estatal	.986	3.232	.997	2.016
	No Estatal	.982	3.426	.994	2.673
Nivel Socio-ocupacio_nal	Alto	.984	3.369	.996	2.340
	Medio	.982	3.450	.994	2.627
	Bajo	.983	3.374	.997	2.170
Número de hermanos	0	.972	3.699	.998	1.912
	1-2	.982	3.555	.995	2.433
	3-5	.982	3.474	.995	2.426
	6 ó más	.984	3.218	.996	2.198

TABLA XVIII : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN EL
TOTAL DE LA SUBMUESTRA DE 3ª DE BUP, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE -
KUDER - RICHARDSON

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.981	3.622	.996	2.324
	AS	.972	4.216	.996	2.284
Enseñanza	OS	.984	3.525	.997	2.264
	AS	.978	3.439	.995	2.362
	Mixta	.983	3.464	.997	2.118
Tipo de Centro	Estat. al	.984	3.393	.997	1.989
	No Estat.	.986	3.049	.996	2.340
Nivel Socio-ocupacio nal	Alto	.980	3.612	.996	2.370
	Medio	.986	3.159	.996	2.283
	Bajo	.985	3.295	.998	1.752
Número de hermanos	0	.979	3.515	.990	3.055
	1-2	.983	3.417	.997	2.096
	3-5	.982	3.505	.997	2.084
	6 ó más	.980	3.668	.995	2.603

También aquí nos encontramos con índices altos, y superiores a los de la primera técnica: de 0.972 a 0.986 - en Intensidad y de 0.990 a 0.998 en Sentido.

Los errores típicos de medida alcanzan valores entre 3.049 y 4.216 para el índice de intensidad, y entre 1.752 y 3.055 para el de sentido.

El número total de sujetos de esta submuestra es de 816.

La próxima Tabla XIX nos indica que en la submuestra de 2ª de E.U. los coeficientes oscilan entre 0.973 y 0.989 en el índice de intensidad, y entre 0.990 y 0.999 en el índice de sentido.

Si los comparamos con los obtenidos por la técnica Spearman-Brown, encontramos que allí los límites inferior y superior de los coeficientes tenían valores inferiores en ambos índices.

En este nivel sólo se aplicó en centros privados en Bilbao, por los motivos que se expusieron al hablar de la elaboración de la muestra, por la que el número de sujetos que forman este subgrupo es más pequeño que el de los demás.

Los errores típicos de medida alcanzan valores que van desde 2.909 a 4.255 en el índice de intensidad, y desde 1.411 a 2.822 en el de sentido.

Los resultados obtenidos en el total de la muestra

TABLA XIX: COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN EL
TOTAL DE LA SUBMUESTRA DE 2ª de E.U. SEGUN
DISTINTAS VARIABLES POR EL METODO DE KUDER-
RICHARDSON

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.987	3.196	.998	1.725
	AS	.983	3.165	.997	2.011
Enseñanza mixta		.973	4.221	.997	1.952
Tipo de Centro	Estatat	.973	4.255	.998	1.699
	No Estat	.982	3.182	.990	2.822
Nivel Socio-ocupacio nal	Alto	.989	2.725	.997	1.852
	Medio	.983	3.228	.997	1.871
	Bajo	.986	3.127	.998	1.802
Número de hermanos	0	.983	3.233	.996	2.191
	1-2	.985	3.119	.997	1.920
	3-5	.981	3.326	.998	1.671
	6 ó más	.989	2.909	.999	1.411

y en cada uno de los subgrupos ponen de manifiesto que la Prueba elaborada alcanza un nivel de fiabilidad muy preciso, superando en la casi totalidad de los grupos, con los dos métodos y en ambos índices de intensidad y sentido, un valor de 0.90.

5.3.3.2. Resultados por provincias

A continuación analizamos también los datos que aparecen teniendo en cuenta la variable lugar geográfico, y dentro de ella todas las demás, para confirmar lo apreciado hasta aquí.

Comenzamos con el análisis de los datos obtenidos en las submuestras de cada provincia, en concreto la de Cádiz. Hemos hecho, a nivel provincial, los mismos grupos que con la muestra total. Así no sólo podemos ofrecer, también aquí, la fiabilidad para cada grupo, sino además compararla con la obtenida a nivel nacional.

Recordamos que la muestra de Cádiz tenía un volumen de 249 sujetos.

Los datos obtenidos, según la distribución que aparece en la Tabla XX, nos muestran unos coeficientes que oscilan entre 0.855 y 0.957 en el índice de intensidad, y entre 0.938 y 0.978 en el de sentido. Estos últimos, con valores mayores que los de intensidad.

Siempre que hablamos de diferencias a favor de un grupo o de un índice sobre el otro, somos conscientes del escaso margen que supone estas diferencias dentro, además, de niveles muy aceptables, pero creemos convenientes señalarlas de cara a posibles conclusiones de conjunto.

TABLA XX : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
MUESTRA DE CADIZ, SEGUN DISTINTAS VARIABLES
POR EL METODO DE SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r ttt	E.T.M.	r tt	E.T.M.
Sexo	OS	.928	6.552	.956	8.161
	AS	.953	5.224	.961	7.328
Curso	8ª	.947	5.794	.949	7.511
	3ª	.947	5.193	.968	7.853
	2ª	.915	6.574	.948	7.682
Enseñanza	OS	.947	5.746	.967	7.596
	AS	.954	5.347	.950	7.589
	Mixta	.929	6.292	.953	8.061
Tipo de Centro	Estatat	.944	5.982	.962	7.831
	No Estat	.926	5.641	.938	7.836
Nivel Socio-ocupacional	Alto	.855	5.703	.979	5.354
	Medio	.948	5.521	.955	7.969
	Bajo	.930	6.369	.958	7.722
Número de hermanos	0	.918	5.926	.953	6.613
	1-2	.932	6.037	.957	7.831
	3-5	.949	5.739	.961	7.888
	6 ó más	.942	6.079	.958	7.764
GENERAL		.941	5.908	.958	7.816

El error típico de medida de los distintos grupos, es mayor del obtenido en la Muestra global, con valores entre 5.193 y 6.574 para el índice de intensidad, y entre 5.354 y 8.161 para el de sentido.

En la Tabla XXI que nos ofrece los datos de la submuestra de 8ª de EGB de Cádiz -ver en la página siguiente-, no aparecen los coeficientes del subgrupo de nivel socio-ocupacional Alto, porque el número de sujetos que forman ese subgrupo es dos, y por lo tanto, no podemos considerar significativo el dato.

Al no haber aplicado en ningún centro de enseñanza mixta los grupos formados a partir de las variables sexo y Enseñanza, se corresponden: están formados por los mismos sujetos.

Por lo demás, los coeficientes oscilan entre 0.932 y 0.988 para el índice de Intensidad, y entre 0.911 y 0.976 para el de Sentido. Comparando estos coeficientes con los del mismo grupo a nivel nacional, nos encontramos aquí con valores más altos en el índice de Intensidad, pero más bajos en el de Sentido.

El error típico de medida varía mucho de unos grupos a otros. En el índice de intensidad es sólo de 1.254 en el grupo de 0 hermanos, mientras que en el de 6 ó más hermanos llega a 8.541.

En el índice de sentido sucede algo parecido, aun-

TABLA XXI : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
SUBMUESTRA DE 8ª DE EGB DE CADIZ, SEGUN -
LAS DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO -
DE SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.932	6.369	.952	7.240
	AS	.963	5.065	.945	7.866
Enseñanza	OS	.932	6.369	.952	7.240
	AS	.963	5.065	.945	7.866
	Mixta	(1)			
Tipo de Centro	Estat.1	.951	5.964	.964	7.186
	No Estat.	.938	5.616	.911	7.834
Nivel Socio-ocupacio- nal	Alto	--			
	Medio	.955	6.060	.945	8.485
	Bajo	.935	5.507	.949	6.761
Número de hermanos	0	.988	1.254	.976	3.810
	1-2	.946	5.236	.941	7.172
	3-5	.951	6.007	.956	7.531
	6 ó más	.934	8.541	.938	8.331

(1) No se aplicó en ningún centro mixto.

que con una menor distancia entre ambos límites -3.810 y 8.331-; uno y otro corresponden a los dos mismos grupos - que en el de intensidad.

TABLA XXII : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
SUBMUESTRA DE 3ª DE BUP DE CADIZ, SEGUN -
DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE
SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.958	5.115	.970	8.004
	AS	.956	5.311	.965	7.535
Enseñanza	OS	.966	4.764	.973	7.606
	AS	.947	5.467	.956	7.143
	Mixta	.959	5.352	.963	8.966
Tipo de Centro	Estat. al	.967	4.844	.968	7.914
	No Estat.	.900	5.723	.956	7.816
Nivel Socio-ocupacio- nal	Alto	.974	2.405	.973	5.801
	Medio	.957	5.024	.962	7.775
	Bajo	.964	5.276	.978	8.016
Número de hermanos	0	.983	1.266	.996	2.632
	1-2	.935	5.782	.965	8.226
	3-5	.970	4.841	.962	7.607
	6 ó más	.983	1.577	.964	4.685

En esta submuestra los coeficientes oscilan entre 0.900 y 0.983 para el índice de Intensidad, y entre 0.956 y 0.996 para el de Sentido. Estos segundos alcanzan valores

algo más altos que en Intensidad, y ambos coeficientes mayores que a nivel nacional.

El error típico de medida fluctúa también bastante. De 1.266 a 5.782 en el índice de intensidad; y de 2.632 a 8.966 en el de sentido.

En la siguiente Tabla XXIII, como el subgrupo de enseñanza mixta coincide con el de centro oficial, pues sólo se aplicó en uno, los coeficientes obtenidos son, naturalmente, iguales.

No se han hallado los que corresponderían al subgrupo de nivel socio-ocupacional Alto, al estar formado por sólo cuatro sujetos.

En esta submuestra de 2ª de Escuela Universitaria de Cádiz, nos encontramos coeficientes desde 0.887 a 0.970 en el índice de Intensidad, y desde 0.929 a 0.985 en el de Sentido. Más altos éstos que los del índice de Intensidad de este mismo grupo y que los del índice de Sentido a nivel nacional.

Altos, de nuevo, los valores del error típico de medida: entre 4.447 y 8.292 en Intensidad y entre 5.466 y 8.732 en Sentido.

TABLA XXIII : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
SUBMUESTRA DE 2ª DE E.U. DE CADIZ, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE -
SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.891	7.915	.929	8.732
	AS	.948	4.878	.964	6.625
Enseñanza Mixta		.915	6.574	.948	7.682
Tipo de Centro	Estat. al	.915	6.574	.948	7.682
	No Estat.	(1)			
Nivel Socio-ocupacional	Alto	--			
	Medio	.925	5.893	.957	7.263
	Bajo	.907	7.423	.935	7.836
Número de hermanos	0	.887	8.292	.942	7.221
	1-2	.918	6.828	.944	7.280
	3-5	.905	6.304	.949	8.147
	6 ó más	.970	4.447	.985	5.466

(1) En la provincia de Cádiz, en esta submuestra de 2ª de E.U., no se aplicó en centros no estatales.

A nivel de Cádiz, utilizando el método de Kuder - Richardson -ver la próxima Tabla XXIV- también se obtienen coeficientes muy precisos, incluso mayores que por el procedimiento de Spearman-Brown, aunque según veíamos en el apartado anterior esta fórmula de K.R.₂₀ daba coeficientes que se podían considerar como la fiabilidad mínima de la prueba, el que más se acerca a una "estimación racional" (1).

Los coeficientes que se alcanzan van desde 0.925 - a 0.984 en el índice de intensidad, y desde 0.993 a 0.999 - en el de sentido.

Son más bajas las puntuaciones obtenidas por el error típico de medida con este método; en el índice de intensidad entre 3.140 y 4.087, y en el de sentido entre 1.222 y 2.685.

Destacamos los datos generales para esta muestra de Cádiz: 0.979 y 0.998 como coeficientes de fiabilidad, y 3.501 y 1.835 de error típico de medida.

(1) Cfr. BUGEDA, J. :
Manual de técnicas de investigación social.
 Ob.Cit. pág. 187.

ANASTASI, A.: Tests psicológicos. Ob.Cit. pág. 89.

TABLA XXIV: COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
MUESTRA DE CADIZ, SEGUN DISTINTAS VARIABLES
POR EL METODO DE KUDER-RICHARDSON

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.979	3.561	.998	1.823
	AS	.980	3.400	.998	1.847
Curso	8ª	.983	3.253	.995	2.399
	3ª	.980	3.558	.998	1.759
	2ª	.977	3.420	.995	2.312
Enseñanza	OS	.979	3.585	.999	1.222
	AS	.983	3.264	.995	2.286
	Mixta	.979	3.443	.998	1.848
Tipo de Centro	Estat. al	.981	3.477	.998	1.557
	No Estat.	.971	3.500	.993	2.562
Nivel Socio-ocupacio- nal	Alto	.925	4.087	.996	2.299
	Medio	.979	3.524	.997	2.032
	Bajo	.980	3.412	.998	1.725
Número de hermanos	0	.971	3.513	.992	2.685
	1-2	.977	3.530	.998	1.869
	3-5	.982	3.463	.998	1.563
	6 ó más	.984	3.140	.999	1.335
GENERAL		.979	3.501	.998	1.835

TABLA XXV : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
MUESTRA DE MADRID SEGUN DISTINTAS VARIABLES
POR EL METODO DE SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.953	6.117	.953	8.351
	AS	.947	5.838	.948	8.063
Curso	8ª	.950	5.795	.949	8.191
	3ª	.951	5.861	.955	8.257
	2ª	.958	5.415	.950	8.037
Enseñanza	OS	.953	5.946	.950	8.317
	AS	.949	5.653	.959	7.327
	Mixta	.952	5.814	.950	8.405
Tipo de Centro	Estatat	.954	5.842	.950	8.313
	No Estat	.948	5.862	.954	7.875
Nivel Socio-ocupacio nal	Alto	.945	6.200	.956	8.046
	Medio	.952	5.875	.955	7.927
	Bajo	.954	5.694	.945	8.786
Número de hermanos	0	.947	5.830	.948	7.829
	1-2	.957	5.731	.952	8.217
	3-5	.943	5.950	.952	8.273
	6 ó más	.963	5.536	.967	7.200
GENERAL		.953	5.803	.953	7.479

Entramos en la parte de muestra que corresponde a Madrid, la cual, por el método utilizado en la distribución de la misma, es la de mayor volumen, con 1.058 sujetos.

Los coeficientes que aparecen en la Tabla XXV, siguen alcanzando niveles semejantes a los ya encontrados en los otros grupos. En el índice de Intensidad oscilan entre 0.943 y 0.963, y en el de Sentido entre 0.945 y 0.967.

Comparándolos con la muestra global, éstos son ligeramente superiores a aquellos; y en relación con la de Cádiz, también es mayor el coeficiente general que aparece aquí para el índice de Intensidad, pero, sin embargo, es menor que el de Cádiz el obtenido para el índice de sentido. Destacamos que el coeficiente de fiabilidad de la prueba para toda la muestra de Madrid es igual en los dos índices: 0.953.

De nuevo nos encontramos que el error típico de medida alcanza puntuaciones algo más altas. En el índice de intensidad entre 5.415 y 6.200, y en el de sentido entre 7.200 y 8.786.

TABLA XXVI : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
SUBMUESTRA DE 8ª DE EGB DE MADRID, SEGUN -
DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE -
SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.952	5.732	.941	8.519
	AS	.940	6.110	.948	7.999
Enseñanza	OS	.957	5.557	.946	8.188
	AS	.947	5.891	.952	7.676
	Mixta	.934	6.272	.937	8.788
Tipo de Centro	Estat. al	.953	5.829	.940	8.765
	No Estat.	.944	5.907	.949	7.973
Nivel Socio-ocupacio- nal	Alto	.947	6.287	.958	7.721
	Medio	.946	5.865	.948	7.769
	Bajo	.948	5.827	.940	8.878
Número de hermanos	0	.897	7.749	.961	8.177
	1-2	.955	5.769	.946	8.359
	3-5	.935	5.967	.944	8.294
	6 ó más	.951	5.988	.953	7.405

En esta Tabla XXVI, que nos presenta los resultados de la submuestra de 8ª de EGB de Madrid, algunos de los índices obtenidos son menores que los del mismo grupo

a nivel global y en Cádiz. Oscilan aquí entre 0.897 y 0.957 para el de IR (índice de Intensidad), y entre 0.937 y 0.961 para el SR (índice de Sentido). Más altos estos últimos como pueden observarse fácilmente.

En el error típico de medida, las puntuaciones obtenidas son algo más homogéneas que en otros grupos: entre 5.732 y 7.749 en el índice de intensidad, y entre 7.405 y 8.878 en el de sentido.

La Tabla XXVII -en la página siguiente- nos ofrece los datos de la submuestra de 3ª de BUP de Madrid. En ellos vemos que para el índice de Intensidad los coeficientes oscilan, en este grupo, entre 0.945 y 0.970, y para el índice de Sentido, entre 0.944 y 0.969; valores prácticamente iguales en ambos índices -IR y SR-.

Son más altos que los de la muestra a nivel global, pero más bajos que los conseguidos en la de Cádiz, para este mismo grupo.

El error típico de medida, en este caso, fluctúa - desde 4.931 a 6.352 en el índice de intensidad, y desde 7.027 a 8.353 en el de sentido.

TABLA XXVII: COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
SUBMUESTRA DE 3ª DE BUP DE MADRID, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE
SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.950	6.061	.960	7.814
	AS	.953	5.597	.955	7.831
Enseñanza	OS	.954	6.013	.956	7.979
	AS	.958	5.088	.962	7.169
	Mixta	.950	6.214	.960	8.173
Tipo de Centro	Estat. al	.946	6.352	.954	8.353
	No Estat.	.956	5.561	.959	7.797
Nivel Socio-ocupacio- nal	Alto	.946	6.067	.953	8.277
	Medio	.957	5.612	.958	7.946
	Bajo	.951	6.311	.963	7.537
Número de hermanos	0	.958	5.379	.944	7.748
	1-2	.954	5.830	.957	8.032
	3-5	.945	6.130	.956	8.239
	6 ó más	.970	4.931	.969	7.027

TABLA XXVIII: COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
SUBMUESTRA DE 2ª DE E.U. DE MADRID, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE
SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.974	5.066	.963	7.918
	AS	.959	5.161	.951	7.564
Enseñanza mixta		.965	5.134	.957	7.635
Tipo de Centro	Estatal	.966	5.053	.959	7.495
	No Estat.	(1)			
Nivel Socio-ocupacio nal	Alto	.979	4.358	.987	2.823
	Medio	.968	5.073	.962	7.675
	Bajo	.960	5.183	.950	7.685
Número de hermanos	0	.959	4.101	.935	7.692
	1-2	.968	5.101	.961	7.306
	3-5	.954	5.430	.953	8.210
	6 ó más	.948	5.025	.931	6.994

(1) No se aplicó en centros no estatales.

De nuevo nos encontramos, en la Tabla XXVIII, con índices mayores que en la muestra global y en la de Cádiz. De 0.948 a 0.979 para el índice de intensidad y de 0.931 a

0.987 para el de sentido.

Los límites entre los que se mueve el error típico de medida son de 4.101 a 5.430 en el índice de intensidad , y de 2.823 a 8.210 en el de sentido. La distribución del error en este segundo índice es muy diferente en los grupos formados a partir de cada una de las variables.

En la muestra de Madrid, utilizando el método de Kuder-Richardson₂₀ , obtenemos los datos que nos ofrece la Tabla XXIX.

El coeficiente general para este grupo es 0.865 en el índice de intensidad y 0.995 en el de sentido. Las puntuaciones de los distintos subgrupos varían desde 0.968 a 0.992 en el primer índice, y desde 0.994 a 0.998 en el segundo. Todas ellas indican una gran exactitud en el instrumento de medida.

Los valores del error típico de medida oscilan entre 2.524 y 4.536 en el índice de intensidad, y entre 1.642 y 2.651 en el de sentido. Corresponden a los grupos sexo masculino y sexo femenino en el primer caso, y a Centros no estatales y Número de hermanos 0 en el segundo.

TABLA XXIX: COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
MUESTRA DE MADRID, SEGUN DISTINTAS VARIABLES
POR EL METODO DE KUDER-RICHARDSON

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.992	2.524	.997	2.256
	AS	.968	4.536	.996	2.236
Curso	8ª	.989	2.718	.996	2.280
	3ª	.983	3.452	.998	1.934
	2ª	.986	3.109	.997	1.898
Enseñanza	OS	.983	3.523	.996	2.449
	AS	.982	3.336	.997	2.076
	Mixta	.979	3.846	.996	2.377
Tipo de Centro	Estatat	.977	4.131	.996	2.351
	No Estat.	.983	3.352	.998	1.642
Nivel Socio-ocupacio- nal	Alto	.983	3.467	.997	2.068
	Medio	.983	3.496	.995	2.642
	Bajo	.976	4.113	.997	1.950
Número de hermanos	0	.980	3.545	.994	2.651
	1-2	.980	3.908	.997	2.049
	3-5	.979	3.577	.997	2.167
	6 ó más	.987	3.288	.998	1.725
GENERAL		.865	3.689	.995	2.439

TABLA XXX : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
MUESTRA DE PONTEVEDRA, SEGUN DISTINTAS VA
RIABLES, POR EL METODO DE SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.952	6.317	.958	9.005
	AS	.930	6.257	.924	8.902
Curso	8ª	.963	5.695	.962	7.481
	3ª	.932	6.608	.936	9.911
	2ª	.902	6.631	.912	9.639
Enseñanza	OS	.930	7.232	.945	9.710
	AS	.905	6.753	.962	6.070
	Mixta	.950	5.990	.944	9.481
Tipo de Centro	Estatat	.950	5.990	.944	9.481
	No Estat.	.920	6.949	.954	8.052
Nivel Socio-ocupacio_nal	Alto	.886	7.047	.947	9.090
	Medio	.917	6.990	.948	7.975
	Bajo	.964	5.412	.943	9.937
Número de hermanos	0	.987	2.946	.948	10.093
	1-2	.936	6.656	.933	9.715
	3-5	.960	5.621	.965	8.042
	6 ó más	.853	7.084	.946	7.380
GENERAL		.943	6.271	.946	9.069

El volumen de muestra que corresponde a Pontevedra es el más pequeño de las cinco provincias en que se aplicó la prueba: 156 sujetos.

La Tabla XXX nos ofrece los datos obtenidos en ella: de los coeficientes generales para los índices -IR y SR-, es más alto el que corresponde al de Sentido con un valor de 0.946; el de Intensidad alcanza un valor un poco más bajo, 0.943; imperceptiblemente más bajo como podemos ver.

El conjunto oscila entre 0.853 y 0.987 para IR, y entre 0.912 y 0.965 para SR.

Comparados con los que ya hemos analizado anteriormente, éstos presentan una mayor dispersión, con valores más bajos y también más altos; los dos coeficientes generales, menos en un caso -el que corresponde al índice de intensidad de la submuestra de Cádiz-, son aquí un poco inferiores.

Las puntuaciones del error típico de medida también presentan mucha fluctuación de unos grupos a otros; en el índice de intensidad, mientras que en el grupo de Número de hermanos 0 es de 2.946, en el de tipo de enseñanza -chicos- aumenta a 7.232; en el de sentido la puntuación es de 6.070 en el grupo que corresponde a la variable tipo de enseñanza -chicas- y de 10.093 en el de Número de hermanos 0.

Teniendo en cuenta lo que decíamos al principio de este mismo capítulo, sobre la relación coeficiente de fiabilidad -error típico de medida- a la hora de interpretar la exactitud del instrumento que utilizamos, aquí nos encon

tramos con que en la variable Número de hermanos 0 mientras que en un índice -IR- el error típico de medida es el más -bajo, en el otro -SR- obtiene el valor más alto, y no sólo en esta submuestra, sino en todas las estudiadas hasta ahora. También coinciden mínimo y máximo en la variable Tipo de enseñanza, correspondiendo el primero al grupo de chicas -en SR- y el segundo al de chicos -en IR-. Comprobamos, por lo tanto, que la misma Prueba mantiene distintos niveles de exactitud al medir incluso grupos de una misma variable o distintos aspectos de un mismo grupo.

Los coeficientes de la Tabla XXXI -ver en página siguiente- oscilan entre 0.923 y 0.976 en el índice de Intensidad y entre 0.935 y 0.994 en el de sentido. Una vez -más los coeficientes del SR superan a los del IR, aunque el error típico de medida es más bajo en estos últimos.

Al compararlos con el resto de las submuestras son algo superiores, en los dos índices, a los de la Muestra -global, y a los de Madrid, y en el de intensidad, a los de Cádiz.

El error típico de medida obtiene puntuaciones más uniformes que en otros grupos: de 4.788 a 6.840 en el índice de intensidad y de 4.860 a 8.651 en el de sentido.

TABLA XXXI : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA -
SUBMUESTRA DE 8ª DE EGB DE PONTEVEDRA, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE -
SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.976	5.244	.976	6.922
	AS	.945	6.095	.935	7.996
Enseñanza	OS	.970	5.219	.983	6.017
	AS	.923	6.840	.941	6.767
	Mixta	.969	5.325	.957	7.955
Tipo de Centro	Estatat	.969	5.325	.957	7.955
	No Estat.	.950	6.106	.972	6.450
Nivel Socio-ocupacional	Alto	.926	4.788	.994	5.436
	Medio	.947	6.144	.964	6.186
	Bajo	.972	5.361	.957	7.864
Número de hermanos	0	(1)			
	1-2	.965	5.839	.959	8.651
	3-5	.973	4.827	.980	4.860
	6 ó más	(2)			

(1) No hay ningún sujeto en el primer grupo, de la variable "Número de hermanos".

(2) Este grupo consta sólo de dos sujetos.

TABLA XXXII : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
SUBMUESTRA DE 3ª DE BUP DE PONTEVEDRA, SE-
GUN DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE
SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.934	6.710	.924	10.751
	AS	.923	6.605	.946	8.114
Enseñanza	OS	.840	9.264	.853	13.471
	AS	.970	2.796	.992	2.809
	Mixta	.955	5.877	.947	9.788
Tipo de Centro	Estatat	.955	5.877	.947	9.788
	No Estat.	.860	7.589	.904	10.233
Nivel Socio-ocupacional	Alto	.905	6.806	.901	10.206
	Medio	.926	7.842	.947	9.236
	Bajo	.961	4.635	.938	10.807
Número de hermanos	0	.984	2.580	.982	3.981
	1-2	.898	6.978	.932	8.376
	3-5	.963	5.932	.936	11.982
	6 ó más	.819	7.084	.987	4.548

Llama la atención, en la Tabla XXXII, al comparar estos datos de Pontevedra -submuestra de 3ª de BUP-, con los analizados hasta ahora, la mayor dispersión que ofre-

cen los coeficientes obtenidos que van desde 0.819 a 0.984 para el índice de intensidad, y desde 0.853 a 0.992 para el de sentido. Los límites superiores sobrepasan los del mismo grupo en la muestra global y en la de Madrid. Vuelven a ser más altos los coeficientes en el SR que en el IR.

No nos extrañan las fluctuaciones en la puntuación del error típico de medida de los distintos grupos. En otros cortes de esta misma submuestra, hemos encontrado lo mismo. En el índice de intensidad van desde 2.580 a 9.264 y en el de sentido desde 3.981 a 13.471. El grupo que obtiene la puntuación más alta en ambos índices es el que corresponde a la variable tipo de enseñanza -chicos-.

En la submuestra de 2ª de Escuela Universitaria de Pontevedra -ver Tabla XXXIII- los coeficientes para el índice de intensidad fluctúan entre 0.855 y 0.935, y para el de sentido entre 0.784 y 0.974. Son más bajos que los que habíamos encontrado anteriormente para esta misma submuestra a nivel global y en las distintas provincias.

El error típico de medida obtiene puntuaciones desde 4.868 a 7.324 en el índice de intensidad y desde 6.082 a 12.905 en el de sentido.

Coeficientes más bajos y error típico de medida alto, nos hablan de una menor precisión de la Prueba para esta submuestra.

TABLA XXXIII: COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
SUBMUESTRA DE 2ª DE E.U. DE PONTEVEDRA, SE-
GUN DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE
SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.875	7.324	.942	9.560
	AS	.908	6.298	.882	9.282
Enseñanza mixta		.902	6.631	.912	9.639
Tipo de Centro	Estatal	.902	6.631	.912	9.639
	No Estat.	(1)			
Nivel Socio-ocupacional	Alto	(2)			
	Medio	.855	6.807	.928	7.705
	Bajo	.903	6.643	.853	12.905
Número de hermanos	0	(3)			
	1-2	.882	7.230	.784	11.911
	3-5	.884	6.760	.974	6.082
	6 ó más	.935	4.868	.920	7.467

- (1) No se aplicó en Centros no estatales.
- (2) No hay ningún sujeto en este grupo de la variable nivel socio-ocupacional.
- (3) Este grupo consta de sólo dos sujetos.

Muy altos se presentan los coeficientes de fiabilidad generales en la muestra de Pontevedra por el método de Kuder-Richardson: 0.984 en el índice de intensidad y 0.998 en el de sentido -ver Tabla XXXIV-.

También los de todo el conjunto son altos, consiguiendo en el IR valores entre 0.964 y 0.991, y en el SR entre 0.989 y 0.999. Una vez más son superiores los del SR.

Confrontando estos datos con los obtenidos por el mismo método en otras provincias vemos que a nivel de coeficiente general los de esta submuestra son más altos que los de la global, los de la de Cádiz y los de la de Madrid. Tomando todo el conjunto, aquí se obtienen valores medios más bajos, si exceptuamos los que corresponden al índice de intensidad de Cádiz.

Las puntuaciones del error típico de medida de los distintos grupos son bajas, mucho menores que las que se obtienen utilizando el método de Spearman-Brown, y además más homogéneas en unos grupos y en otros.

En el índice de intensidad oscilan entre 2.859 y 3.585 y en el de sentido, entre 1.293 y 3.688, lo cual es una nueva garantía de la fiabilidad de la Prueba que estamos utilizando en nuestro trabajo.

TABLA XXXIV : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
MUESTRA DE PONTEVEDRA, SEGUN DISTINTAS -
VARIABLES, POR EL METODO DE KUDER-RICHARDSON

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.986	3.454	.989	3.018
	AS	.981	3.214	.995	2.332
Curso	8ª	.991	2.859	.999	1.444
	3ª	.980	3.585	.998	1.925
	2ª	.975	3.337	.995	2.241
Enseñanza	OS	.983	3.534	.998	1.663
	AS	.978	3.251	.994	2.349
	Mixta	.985	3.277	.999	1.379
Tipo de Centro	Estatat	.985	3.277	.999	1.379
	No Estat	.980	3.507	.997	2.048
Nivel Socio-ocupacional	Alto	.967	3.784	.998	1.751
	Medio	.979	3.507	.995	2.398
	Bajo	.989	3.041	.999	1.293
Número de hermanos	0	.986	3.090	.993	3.688
	1-2	.984	3.330	.997	1.939
	3-5	.987	3.242	.997	2.361
	6 ó más	.964	3.515	.994	2.374
GENERAL		.984	3.360	.998	1.662

Pasamos a Valencia donde el volumen de muestra es el más grande, después del de Madrid: está formada por 452 sujetos.

La Tabla XXXV, de la página siguiente, nos ofrece los resultados de todo el grupo de esta provincia, sin dividirlo en submuestras.

Los coeficientes obtenidos son lo suficientemente altos como para considerarlos muy precisos, y hacen que la prueba y sus resultados sean también fiables para Valencia y cada uno de sus subgrupos.

En el índice de intensidad los coeficientes fluctúan entre 0.939 y 0.968, y en el de sentido entre 0.935 y 0.970. Alcanzan, prácticamente, los mismos valores en uno y otro índice. En el coeficiente general el obtenido en el IR -0.954- es ligeramente superior al del SR -0.951-.

Considerados en relación con todo el conjunto, los coeficientes generales son ligeramente superiores a los de la muestra global, a los de Madrid, a los de Pontevedra, y al índice de intensidad de Cádiz. Lo mismo sucede con los de distintos grupos.

Las puntuaciones del error típico de medida oscilan entre 4.499 y 6.147 en el índice de intensidad, y entre 6.007 y 8.149 en el de sentido.

TABLA XXXV : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
MUESTRA DE VALENCIA, SEGUN DISTINTAS VARIA
BLES, POR EL METODO SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.950	5.698	.952	7.466
	AS	.952	5.696	.951	7.905
Curso	8ª	.948	6.011	.942	8.149
	3ª	.950	5.529	.937	7.649
	2ª	.956	5.470	.962	7.725
Enseñanza	OS	.950	5.416	.932	7.363
	AS	.942	6.147	.949	7.575
	Mixta	.955	5.605	.955	7.914
Tipo de Centro	Estatad	.956	5.595	.955	7.910
	No Estat.	.948	5.870	.942	7.797
Nivel Socio-ocupacional	Alto	.939	5.922	.935	8.104
	Medio	.956	5.662	.951	7.777
	Bajo	.956	5.607	.956	7.965
Número de hermanos	0	.954	4.914	.952	7.937
	1-2	.951	5.899	.951	7.900
	3-5	.957	5.482	.952	7.844
	6 ó más	.968	4.499	.970	6.007
GENERAL		.954	5.705	.951	7.893

TABLA XXXVI : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
SUBMUESTRA DE 8ª DE EGB DE VALENCIA, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE -
SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.924	6.227	.925	8.167
	AS	.960	5.792	.955	7.481
Enseñanza	OS	.930	6.086	.929	7.691
	AS	.952	6.085	.955	7.779
	Mixta	.957	5.639	.948	7.781
Tipo de Centro	Estatat	.959	5.601	.948	7.760
	No Estat.	.943	6.166	.938	8.347
Nivel Socio-ocupacional	Alto	.924	6.330	.906	8.779
	Medio	.957	5.884	.952	7.977
	Bajo	.954	5.741	.947	7.941
Número de hermanos	0	.926	4.838	.994	3.848
	1-2	.948	6.152	.943	7.799
	3-5	.954	5.781	.944	8.223
	6 ó más	.843	7.085	.974	4.542

De 0.843 a 0.960 fluctúan los coeficientes de -
fiabilidad para el IR en la submuestra de 8ª de EGB de -
Valencia, cuyos datos aparecen en esta Tabla XXXVI, y de

0.906 a 0.994 en el SR. Más altos estos últimos, como ya -
había sucedido en grupos anteriores.

No existen diferencias significativas respecto a
los encontrados para el mismo nivel en el resto de los -
grupos considerados.

Las puntuaciones del error típico de medida se -
mantienen también dentro de límites semejantes a los de -
otras provincias; entre 4.838 y 7.085 para el índice de --
intensidad, y entre 3.848 y 8.779 en el de sentido.

En la Tabla XXXVII que insertamos en la página si-
guiente, destaca del conjunto el coeficiente obtenido en el
IR para el grupo que corresponde a la variable Número de -
hermanos 0, que es de 0.673, uno de los más bajos encontra-
dos hasta ahora. Se aleja de todos los demás, que oscilan -
en ese mismo índice, de 0.922 a 0.980, y en el de sentido ,
de 0.919 a 0.968.

En esta submuestra son ligeramente más altos -ex-
centuando el que hemos comentado más arriba- en el índice
de intensidad.

Las puntuaciones del error típico de medida van -
desde 2.624 a 6.921 en el índice de intensidad y desde -
5.495 a 8.586 en el de sentido.

Como en esta submuestra de 3ª de BUP de Valencia

TABLA XXXVII : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
SUBMUESTRA DE 3ª DE BUP DE VALENCIA, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE
SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.965	4.586	.960	5.980
	AS	.935	6.019	.919	8.586
Enseñanza	OS	.980	3.860	.949	6.535
	AS	.925	6.030	.952	6.426
	Mixta	.949	5.442	.921	8.407
Tipo de Centro	Estatal	.949	5.442	.921	8.407
	No Estatal	.954	5.360	.951	6.734
Nivel Socio-ocupacional	Alto	.963	4.685	.968	6.198
	Medio	.954	5.759	.927	8.084
	Bajo	.922	5.443	.940	7.162
Número de hermanos	0	.673	6.921	.941	5.686
	1-2	.939	6.220	.942	7.414
	3-5	.965	4.388	.946	7.209
	6 ó más	.968	2.624	.953	5.495

sólo se aplicó en Centros Mixtos Estatales, coinciden los grupos, y por lo tanto, las puntuaciones en la variable - enseñanza-mixta y en la variable Tipo de Centro-Estatal.

TABLA XXXVIII: COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
SUBMUESTRA DE 2ª DE E.U. DE VALENCIA, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE
SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.960	5.577	.966	7.640
	AS	.953	5.367	.962	7.515
Enseñanza mixta		.956	5.470	.962	7.725
Tipo de Centro	Estat. <u>al</u>	.956	5.470	.962	7.725
	No Estat.	(1)			
Nivel Socio-ocupacio- nal	Alto	.913	9.248	.961	6.622
	Medio	.953	5.409	.960	7.273
	Bajo	.962	5.275	.964	8.290
Número de hermanos	0	.974	4.338	.969	5.400
	1-2	.948	5.575	.956	8.086
	3-5	.959	5.653	.973	7.027
	6 ó más	(2)			

(1) No se aplicó en ningún centro no estatal.

(2) Este grupo está formado por sólo dos sujetos.

La Tabla XXXVIII, correspondiente a la submuestra de 2ª de E.U. de Valencia, nos ofrece coeficientes ligeramente más altos que los conseguidos a nivel global para este grupo, especialmente en el SR.

Fluctúan entre 0.913 y 0.974 en el índice de intensidad, y entre 0.956 y 0.973 en el de sentido.

Las puntuaciones del error típico de medida se mueven entre 4.338 y 9.248 en el primer índice, y entre 5.400 y 8.290 en el segundo.

Aquí coinciden también grupos y puntuaciones de las variables Tipo de enseñanza-mixta y Centro-Estatal.

Los coeficientes obtenidos en la muestra de Valencia por el método de Kuder-Richardson₂₀ (ver Tabla XXXIX) , oscilan, en el índice de intensidad, entre 0.976 y 0.985 y en el de sentido, entre 0.986 y 0.999.

Los coeficientes generales para los dos índices alcanzan los valores de 0.985 y 0.996; sólo los del índice de sentido de Cádiz y el de Pontevedra, son ligeramente superiores al de este grupo.

El error típico de medida se confirma con puntuaciones menos elevadas que en el método de Spearman-Brown. En esta ocasión se mueven entre los límites de 3.115 y 3.754 en el índice de intensidad -gran homogeneidad en las obtenidas por los 18 grupos-, y entre 1.013 y 3.408 en el de sentido.

TABLA XXXIX: COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
MUESTRA DE VALENCIA, SEGUN DISTINTAS VARIA
BLES, POR EL METODO DE KUDER-RICHARDSON

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.980	3.595	.993	2.775
	AS	.985	3.221	.997	2.062
Curso	8 ^a	.983	3.463	.993	2.750
	3 ^a	.980	3.539	.990	3.065
	2 ^a	.986	3.115	.999	1.013
Enseñanza	OS	.976	3.754	.986	3.408
	AS	.984	3.252	.995	2.387
	Mixta	.985	3.279	.997	1.912
Tipo de Centro	Estatat	.985	3.270	.997	1.920
	No Estat	.981	3.528	.992	2.924
Nivel Socio-ocupacional	Alto	.978	3.570	.992	2.889
	Medio	.985	3.265	.996	2.346
	Bajo	.984	3.363	.997	1.988
Número de hermanos	0	.979	3.321	.998	1.731
	1-2	.985	3.296	.996	2.284
	3-5	.983	3.429	.995	2.417
	6 ó más	.980	3.583	.994	2.664
GENERAL		.985	3.257	.996	2.344

Entramos en el análisis de los datos del último corte de la muestra, a quien se aplicó la Prueba, y nos proponemos, como hemos realizado hasta aquí, comentar los resultados obtenidos, comparándolos con los anteriores. (Ver Tabla XL).

Fijándonos en el coeficiente general para cada índice y contrastándolo con el de los grupos vistos hasta aquí, el del índice de Intensidad -0.952- se sitúa entre los más altos conseguidos, sin embargo, el del índice de Sentido -con un valor de 0.941- es el más bajo de todos ellos.

Si atendemos al resto de los coeficientes, vemos que sus valores oscilan entre 0.874 y 0.978 en el IR, y entre 0.833 y 0.968 en el SR. En esta ocasión los del índice de Intensidad son más altos que los del índice de Sentido.

Comparándolos con la muestra global, los de este grupo alcanzan valores superiores en los coeficientes más altos, pero están junto a otros muchos más bajos, que en la muestra global no aparecen.

Al pasar al método de Spearman-Brown, vuelven a subir las puntuaciones del error típico de medida. Para el índice de intensidad se sitúan entre 4.028 y 6.048, y para el de sentido entre 4.498 y 9.025 si no incluimos la puntuación 14.123 que corresponde a la variable "Número de hermanos 6 ó más" y que se distancia considerablemente del resto del conjunto.

TABLA XL : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
MUESTRA DE BILBAO, SEGUN DISTINTAS VARIA--
BLES, POR EL METODO DE SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.961	5.368	.951	8.812
	AS	.943	5.227	.922	7.673
Curso	8ª	.939	5.735	.935	9.025
	3ª	.962	4.784	.959	6.710
	2ª	.952	5.328	.922	7.932
Enseñanza	OS	.964	5.131	.959	8.315
	AS	.963	4.028	.920	7.256
	Mixta	.946	5.629	.935	8.352
Tipo de Centro	Estat. al	.944	5.749	.943	8.327
	No Estat.	.988	4.962	.940	8.043
Nivel Socio-ocupacional	Alto	.978	4.294	.968	6.762
	Medio	.957	4.762	.946	7.755
	Bajo	.941	6.048	.930	8.810
Número de hermanos	0	.961	4.160	.967	4.498
	1-2	.955	5.338	.948	7.733
	3-5	.954	5.257	.946	8.092
	6 ó más	.874	5.162	.833	14.123
GENERAL		.952	5.300	.941	8.172

TABLA XLI : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
SUBMUESTRA DE 8ª DE EGB DE BILBAO, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE
SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.952	5.635	.935	10.863
	AS	.926	5.692	.935	7.075
Enseñanza	OS	.962	4.941	.920	9.799
	AS	.967	4.303	.932	6.757
	Mixta	.914	6.603	.937	9.757
Tipo de Centro	Estat. al	.914	6.603	.937	9.757
	No Estat.	.962	4.734	.924	8.328
Nivel Socio-ocupacional	Alto	.990	3.113	.932	7.903
	Medio	.958	4.806	.926	8.270
	Bajo	.895	6.997	.938	10.146
Número de hermanos	0	.981	2.866	.999	0.727
	1-2	.936	5.843	.941	8.055
	3-5	.946	5.766	.956	8.020
	6 ó más	.792	4.141	.768	24.820

De la Tabla XLI correspondiente a la submuestra de 8ª de EGB de Bilbao, empezamos poniendo de relieve los coeficientes que alcanzan el grupo de la variable Número de -

hermanos 6 ó más, en los dos índices: 0.772 y 0.778 que, - aunque más bajos que el resto, pertenecen a un número muy bajo de sujetos.

De 0.972 a 0.990 en el IR, y de 0.778 a 0.999 en - el SR, son los valores que consiguen los coeficientes en - este grupo. Los más altos son superiores a los obtenidos - por esta submuestra de 8ª de EGB en el resto de los grupos.

Aparecen puntuaciones muy dispersas en el error - típico de medida, especialmente en el índice de sentido - donde oscilan entre 0.727 -en el grupo Número de hermanos 0-, hasta 24.820- en esta misma variable, pero en el grupo de 6 ó más hermanos. En el índice de intensidad los límites están entre 2.866 y 6.997.

En la Tabla XLII, de la página siguiente, sobre la submuestra de 3ª de BUP de Bilbao, llama la atención la diferencia en el grupo de la variable de enseñanza -chicas- entre el coeficiente para el índice de intensidad y el del índice de sentido. Mientras que el primero alcanza un valor 0.950, el de sentido, se queda en 0.823. También son más bajos que el conjunto los conseguidos en el grupo de - seis o más hermanos.

TABLA XLII : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
SUBMUESTRA DE 3ª DE BUP, DE BILBAO, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE
SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.958	5.409	.968	6.536
	AS	.967	4.012	.937	6.924
Enseñanza	OS	.963	5.372	.976	6.489
	AS	.950	3.433	.823	8.177
	Mixta	.963	4.808	.960	6.173
Tipo de Centro	Estatat	.963	4.808	.960	6.173
	No Estat.	.961	4.728	.959	7.214
Nivel Socio-ocupacional	Alto	.973	4.505	.972	6.326
	Medio	.960	4.713	.962	6.942
	Bajo	.963	4.914	.934	6.511
Número de hermanos	0	.992	1.681	.935	4.375
	1-2	.973	4.316	.971	6.356
	3-5	.956	4.960	.950	6.658
	6 ó más	.881	6.209	.856	9.376

El conjunto oscila entre .881 y .992, en el índice de intensidad, y entre .823 y .976 en el de sentido.

En el error típico de medida las puntuaciones fluctúan entre 1.681 y 6.209 en intensidad, y entre 4.375 y -9.376 en el de sentido. Una vez más los valores para este índice son superiores.

Aunque las diferencias no son muy grandes, en el conjunto de los datos que presenta la Tabla XLIII, que aparece en la página siguiente, encontramos valores algo más altos que en todos los demás grupos de esta submuestra de 2ª de E.U.

Los coeficientes oscilan entre 0.921 y 0.978 en el índice de intensidad, y entre 0.875 y 0.996 en el de sentido.

Las puntuaciones para el error típico de medida, se mueven entre 3.866 y 5.308 en intensidad, y entre 2.236 y 8.248 en sentido.

TABLA XLIII: COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
SUBMUESTRA DE 2ª DE E.U. DE BILBAO, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES, POR EL METODO DE
SPEARMAN-BROWN

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.975	4.384	.961	6.243
	AS	.937	5.595	.898	8.085
Enseñanza mixta		.952	5.328	.922	7.932
Tipo de Centro	Estatal	(1)			
	No Estat.	.952	5.328	.922	7.932
Nivel Socio-ocupacional	Alto	(2)			
	Medio	.921	4.741	.875	8.248
	Bajo	.960	5.308	.935	7.625
Número de hermanos	0	.978	3.866	.996	2.236
	1-2	.950	5.871	.922	8.106
	3-5	.958	4.305	.922	7.444
	6 ó más	(2)			

(1) Sólo se aplicó en un centro no estatal.

(2) Estos grupos constan de sólo tres y dos sujetos, respectivamente.

En la Tabla XLIV -ver página siguiente-, con los datos de la muestra de Bilbao -Método Kuder-Richardson- ve--mos que son muy altos los coeficientes generales obtenidos en los dos índices -0.978 en IR y 0.994 en SR-. Todos los demás expresan también una gran precisión de la prueba para cada uno de los grupos sobre los que se han hallado.

En el índice de intensidad, oscilan entre 0.922 y -0.983, y en el de sentido, entre 0.984 y 0.998. Una vez -más son superiores los valores obtenidos por los coeficientes en el índice de sentido.

Las puntuaciones del error típico de medida, son -muy uniformes para todos los grupos, especialmente en el -índice de intensidad, donde se mueven entre 3.151 y 4.054, en el de sentido los límites están en 1.707 y 3.257.

TABLA XLIV : COEFICIENTES DE FIABILIDAD Y E.T.M. EN LA
MUESTRA DE BILBAO, SEGUN DISTINTAS VARIA
BLES, POR EL METODO DE KUDER-RICHARDSON

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		r_{tt}	E.T.M.	r_{tt}	E.T.M.
Sexo	OS	.983	3.566	.997	2.063
	AS	.974	3.543	.987	3.132
Curso	8 ^a	.976	3.577	.996	2.362
	3 ^a	.978	3.645	.992	2.884
	2 ^a	.983	3.151	.990	2.793
Enseñanza	OS	.983	3.526	.998	1.707
	AS	.971	3.577	.984	3.257
	Mixta	.979	3.529	.993	2.761
Tipo de Centro	Estat ^{al}	.978	3.625	.994	2.621
	No Estat ^{al}	.979	3.503	.943	2.698
Nivel Socio-ocupacional	Alto	.988	3.154	.997	2.020
	Medio	.975	3.637	.994	2.695
	Bajo	.980	3.523	.993	2.737
Número de hermanos	0	.974	3.377	.984	3.105
	1-2	.980	3.529	.994	2.684
	3-5	.979	3.534	.995	2.516
	6 ó más	.922	4.054	.995	2.543
GENERAL		.978	3.579	.994	2.698

5.3.4. Síntesis

La facilidad que ofrece para la obtención de datos - la utilización de un Ordenador, ha hecho posible el hallar un coeficiente de fiabilidad para cada uno de los grupos - distintos que podían formarse a partir de las variables - utilizadas, pues, sabíamos que una Prueba tiene un coeficiente de fiabilidad distinto para cada grupo al que se aplica.

Se utilizaron dos métodos, como hemos señalado al - principio de este apartado, para la obtención de los coeficientes: el de mitades de Spearman-Brown, y el de equivalencia racional de Kuder-Richardson₂₀.

Hallamos 952 coeficientes, de los cuales el 96% oscila entre 0.900 y 0.999, valores que consideramos expresión de una gran precisión en la Prueba, no sólo para el diagnóstico de grupos, sino también para el individual.

Los coeficientes de fiabilidad que corresponden a - los grupos de muestra más grandes -entre 2.186 y 165- alcanzan valores por el método de Spearman-Brown, entre 0.941 y 0.954 en el IR, y entre 0.941 y 0.958 en el SR, y por el - método de Kuder-Richardson, entre 0.978 y 0.984 en el IR , y entre 0.994 y 0.998 en el SR.

Por el método de Spearman-Brown, en el 50% de los grupos donde se hallan los coeficientes, obtienen valores más altos en el índice de sentido, en un 30% son mayores en el índice de intensidad, y por último, en un 20% son semejante en uno y otro índice.

Por el método de Kuder-Richardson, en un 95% de los grupos, los coeficientes son mayores en el índice de sentido.

Las puntuaciones del error típico de medida, se distribuyen de la siguiente manera :

En el índice de intensidad, un 31,4% de los grupos presentan puntuaciones entre 1.000 y 3.999; un 65,2% entre 4.000 y 6.999 y el 3,4% restante entre 7.000 y 9.999.

En el índice de sentido, los valores del error típico de medida aparecen mucho más dispersos. El 32% de los grupos se mueven entre 0.727 y 3.999; un 9,7% entre 4.000 y 6.999; un 55% entre 7.000 y 9.999, y todavía un 2,7% obtiene puntuaciones superiores a 10.

Contrastando los datos para los dos índices, podemos concluir, que en el de intensidad los resultados son menos

dispersos y más altos que en el de sentido, pues, mientras -
que en el primero un 96,6 de los grupos se mueven entre --
1.000 y 6.999 y ninguno llega a un valor de 10.000, en el -
de sentido, sólo un 42,3 obtiene puntuaciones inferiores a
7.000, superando en varios grupos los diez puntos.

Hemos encontrado coeficientes algo más precisos en el
índice de sentido, pero con errores típicos de medida supe_
riores.

5.4. ANÁLISIS DE LA CONSISTENCIA DE LOS ITEMS

De nuevo en esta aplicación hicimos un análisis de los items con el fin de poder reducir el número de palabras de la Prueba teniendo en cuenta el nivel de consistencia - que cada una de ellas aportaba al conjunto.

5.4.1. Técnica utilizada

Aplicamos el mismo procedimiento que en el estudio piloto cuando el análisis de los elementos de la Prueba debía servirnos para reducir el número de palabras de 160 a 100.

La técnica de Flánagan nos parecía la más adecuada para nuestro caso, y con ella volvimos a comprobar la homogeneidad de cada uno de los 100 elementos de que constaba la Prueba elaborada y que habíamos aplicado a una gran muestra. Como el proceso seguido para el análisis fué el mismo de entonces, remitimos al apartado en que se describió anteriormente (1), para no tener que repetirlo aquí. Únicamente decir que, en esta ocasión, el análisis no se realizó manualmente sino a través del Ordenador.

(1) Puede consultarse en la página 129.

En esta ocasión, el número de sujetos que componían cada uno de los grupos del 27% que había obtenido mayor puntuación y del 27% que había obtenido puntuaciones más bajas -superior e inferior-, era de 590.

5.4.2. Resultados obtenidos

El examen que realizamos de los resultados nos mostraba que 91 palabras superaban índices de 0,30, límite que, desde el principio, no habíamos querido rebajar. Estas palabras oscilaban entre 0,30 y 0,66.

Las nueve palabras restantes alcanzaron valores entre 0,19 y 0,29. En caso de una disminución de elementos tendríamos que comenzar por ellas. Son las siguientes :

- | | |
|-------------------|-------------------|
| 1. belleza | 6. preocupaciones |
| 2. conveniencia | 7. secretos |
| 3. dependencia | 8. silencio |
| 4. edad | 9. suerte |
| 5. indestructible | |

Señalamos también aquí las 32 palabras que alcanzaron los índices más altos, concretamente entre 0,53 y 0,66 :

1. Capacidad	12. Esperanza	23. Participación
2. Caridad	13. Espíritu	24. Perdonar
3. Ceder	14. Fidelidad	25. Personas
4. Comprensión	15. Formación	26. Protección
5. Consejos	16. Fraternidad	27. Respeto
6. Convivencia	17. Generosidad	28. Sacrificio
7. Corazón	18. Gratitud	29. Servicio
8. Corresponder	19. Humanidad	30. Util
9. Disponibilidad	20. Humildad	31. Valorar
10. Encuentro	21. Lealtad	32. Vínculos
11. Entrega	22. Obediencia	

En el Anexo incluimos la Tabla 30 con todos los datos obtenidos por cada una de las 100 palabras (1).

(1) Puede consultarse en el Anexo págs. 122 a 126.

5.5. NIVELES DE DESCONOCIMIENTO DE LAS PALABRAS

Aunque muchas de las palabras que componían la Prueba habían sido recogidas de los mismos sujetos, nos interesaba saber, desde esta primera utilización de la Prueba qué niveles de conocimiento de las mismas alcanzaban los distintos colectivos.

Para conseguirlo se incluyó en las instrucciones la siguiente frase: "En caso de que haya alguna (palabra) cuyo significado no comprendas, rodea con un círculo el número que tiene delante".

Como, por otra parte, nos interesaba que no dejaran en blanco ninguna respuesta, añadíamos oralmente, en todos los grupos a quienes se aplicaba, el que nos preguntaran, después de hacer el círculo, el significado de la palabra no conocida. De esta manera conseguíamos saber qué palabras desconocían sin tener que rechazar después esos cuestionarios por incompletos.

A medida que íbamos realizando las aplicaciones en los grupos, éstos, nos demostraban que el nivel de conocimiento de las palabras en los grupos de 3ª de BUP y 2ª de Escuela Universitaria era del cien por cien. De acuerdo con esto sólo tuvimos que recoger los datos de los cuestionarios aplicados en 8ª de EGB.

Somos conscientes de la diferencia que puede existir entre el conocimiento de los sujetos dicen tener de las palabras y el que realmente tienen. Ello no nos asegura que en verdad las conozcan y, por supuesto, el que, el significado - que les atribuyen sea ni el mismo, ni el más preciso. Hubiese sido necesario o dar nosotros estos significados -no creemos que lo más adecuado en este tipo de pruebas- o que ellos nos definieran el que les atribuyen. Sin embargo, creemos que tampoco se puede llevar esta cuestión hasta sus últimas consecuencias, pues es un riesgo que es necesario asumir siempre - que ponemos el lenguaje al servicio de la comunicación.

5.5.1. Resultados globales

A nivel de toda la submuestra de 8ª de EGB, las palabras no conocidas, en término de porcentaje, fueron de mayor a menor, las siguientes :

- . VINCULOS, es la más desconocida alcanzando un porcentaje del 9,85%
- . Le sigue en el nivel de desconocimiento la palabra RECIPROCO con un porcentaje del 6,81%.
- . CONCORDIA, en tercer lugar, no es conocida por un 4,13% del total de sujetos.

- . COMPLEMENTARSE, DISPONIBILIDAD y ESTIMULO, no son conocidas por un 3,04%.
- . COMPRENSION, por un 2,91%.
- . UNIVERSALIDAD, por un 2,31%.
- . SOLIDARIDAD, por un 1,82%.
- . DOS, por un 1,70%.
- . APORTACION, FIDELIDAD y HONESTIDAD, por un 0,97%.
- . IDEALISMO y GRATITUD, por un 0,85% y un 0,72% res
pectivamente.
- . CERTEZA y REVISION, por un 0,60%.
- . ATRACCION, CONVENIENCIA, DEPENDENCIA, ELECCION ,
MULTIPLE y POSIBLE, por un 0,48%.
- . CAMINO, CEDER, FRATERNIDAD, INDESTRUCTIBLE, PERSO
NAL, SIEMPRE y SUPERACION, por un 0,36%.
- . ACEPTACION, CARIDAD, EDAD, LEALTAD, METAS, MIRAR,
PROFUNDIDAD, por un 0,24%.
- . ACTIVIDAD, BELLEZA, COMPAÑIA, COMUNICACION, CON-
VIVENCIA, CORRESPONDER, ENCUENTRO, ENTREGA, ESPI-
RITU, FORMACION, GENEROSIDAD, PERSONAS y VALORES,
sólo las desconocía un 0,12%, que corresponde a
un único sujeto de toda la submuestra.

Intentando agrupar todos estos datos, nos encontramos con que sólo dos palabras son desconocidas por más del 6% de los sujetos, pero por menos del 10%.

De un 1 a un 5% de la submuestra desconoce ocho palabras, y menos de un 1% desconoce otras cuarenta palabras.

El resto de los items de la Prueba -50 palabras- , son conocidas por el 100 por 100 de los sujetos. Las señalamos a continuación :

- | | |
|--------------------|---------------------|
| 1. Admiración | 26. Justicia |
| 2. Apoyo | 27. Necesario |
| 3. Atender | 28. Obediencia |
| 4. Bondad | 29. Paciencia |
| 5. Capacidad | 30. Participación |
| 6. Colaboración | 31. Pensar |
| 7. Compartir | 32. Perdonar |
| 8. Compasión | 33. Perfección |
| 9. Comprensión | 34. Piedad |
| 10. Confianza | 35. Preocupaciones |
| 11. Conocerse | 36. Protección |
| 12. Consejos | 37. Recoger |
| 13. Consuelo | 38. Relación |
| 14. Corazón | 39. Respeto |
| 15. Descubrimiento | 40. Responsabilidad |
| 16. Deseo | 41. Sacrificio |
| 17. Esperanza | 42. Saludar |
| 18. Experiencias | 43. Secretos |
| 19. Familia | 44. Seguridad |
| 20. Formidable | 45. Servicio |
| 21. Fuerza | 46. Silencio |
| 22. Grupo | 47. Suerte |
| 23. Humanidad | 48. Tiempo |
| 24. Humildad | 49. Unión |
| 25. Igualdad | 50. Util |

Asumimos el hecho de considerarlas como palabras co
nocidas remitiendo a la reflexión que sobre este aspecto real
izamos en el apartado anterior.

5.5.2. Resultados por provincias

Era también importante saber si todas las provincias
alcanzaban el mismo nivel de desconocimiento, o de conocimient
to, en cada una de las cinco provincias; es decir, si todas
las palabras podían valer para cualquier lugar donde se aplil
cara la Prueba. Para ellos quisimos comprobar los resultados
por provincias y sacar las conclusiones a que hubiera lugar.

Comenzamos por CADIZ, donde el resultado es desde -
todo punto sorprendente; él nos reafirma en las reflexiones
anteriores en torno a que las respuestas pueden depender no
de un auténtico desconocimiento del significado de las pala-
bras, sino del que cada sujeto atribuye a cada una, indepen-
dientemente de la precisión con que la consiga.

La aplicación se realizó por la misma persona y con
las mismas características que en las demás provincias, pero
sólo en un Centro, y un alumno, señaló la palabra ELECCION -
como desconocida.

Nos gustaría poder decir que se debe al nivel de - utilización y comprensión del lenguaje en esta zona del país, pero no nos parece posible hacerlo, por falta de datos documentados al respecto.

En MADRID los resultados obtenidos nos señalab. que las palabras más desconocidas por toda la submuestra se sitúan, de mayor a menor, de la siguiente manera :

- . VINCULOS, es desconocida por un 8,6%.
- . RECIPROCO, por un 4,5%
- . COMPLEMENTARSE, por un 4,3%
- . CONCORDIA, por un 4,1%
- . ESTIMULO, por un 3,6%
- . DISPONIBILIDAD, por un 2,4%

Considerando los resultados, dentro de Madrid, según la variable sexo, nos encontramos con estas palabras menos conocidas :

En los chicos :

- . VINCULO, desconocida por un 8,6%
- . COMPLEMENTARSE, por un 6,2%
- . CONCORDIA, por un 4,3%
- . DOS, por un 2,8%
- . RECIPROCO, por un 1,9%

En las chicas :

- . VINCULO, sigue siendo la menos conocida, con un 8,6%.
- . RECIPROCO, desconocida por un 7,1%
- . ESTIMULO, por un 5,2%
- . CONCORDIA, por un 3,8%
- . DISPONIBILIDAD, también por un 3,8%.

Teniendo en cuenta la variable tipo de Centro, los resultados obtenidos son los que siguen :

En Centros Oficiales :

- . COMPLEMENTARSE, la desconoce un 6,8% de los alumnos de Centros Oficiales de Madrid.
- . VINCULO, un 6,2%
- . ESTIMULO, un 5,6%
- . CONCORDIA, un 4,9%
- . DISPONIBILIDAD, un 4,4%

En Centros Privados :

- . VINCULO, alcanza el mayor número de desconocimiento de los conseguidos hasta ahora, un 10,1%
- . RECIPROCO, un 6,6%
- . CONCORDIA, un 3,5%
- . COMPLEMENTARSE, un 2,6%
- . DOS, sólo es desconocida por un 1,2%

Como podemos observar en la relación de palabras de los distintos grupos de Madrid, las menos conocidas se repiten en casi todos, cambiando únicamente el orden, de mayor a menos conocimiento, en que aparecen. Coinciden también con las que señalábamos como menos conocidas en los resultados obtenidos en la muestra global.

En el Anexo las Tablas 31 y 32 reflejan todos los resultados obtenidos en cada palabra y en cada grupo. Aparecen también especificados los datos de cada uno de los centros (1).

En PONTEVEDRA, los porcentajes mayores de desconocimiento de las palabras, considerando toda la muestra, quedaron reflejados así :

- . VINCULO, desconocido por un 7,9%
- . CONCORDIA, por un 4,8%
- . DOS, también por un 4,8%
- . COMPENETRACION, por un 4,7%
- . UNIVERSALIDAD, por un 3,2%

(1) Pueden consultarse en el Anexo, págs. 127 a 131.

Dividiendo el grupo de acuerdo con la variable sexo, aparecen estos resultados :

En los chicos :

- . CONCORDIA, es desconocida por un 6,4%
- . VINCULO, también por un 6,4%
- . DISPONIBILIDAD, por un 3,2%
- . DOS, por un 3,2%
- . RECIPROCO, por un 3,2%

Este mismo porcentaje de un 3,2% de sujetos aparece en las palabras APORTACION, ATRACCION, CAMINO, CERTEZA y - UNIVERSALIDAD.

En las chicas :

- . La palabra COMPENETRACION es desconocida por el 9,3% de las chicas de esta provincia.
- . VINCULO, es también desconocida por un 9,3%
- . CONCORDIA, por un 3,1%
- . DOS, por un 3,1%
- . ESTIMULO, también por un 3,1%
- . Otras palabras desconocidas por un 3,1% son FIDELIDAD, HONESTIDAD, IDEALISMO, SOLIDARIDAD y SUPERACION.

De acuerdo con el tipo de Centro, las palabras desconocidas alcanzan los siguientes niveles :

En Centros Públicos :

- . VINCULO, es desconocida por un 8,5%
- . COMPENETRACION, por un 2,9%
- . CONCORDIA, por un 2,9%
- . FIDELIDAD, por un 2,9%
- . HONESTIDAD, por un 2,9%

Han obtenido también este mismo nivel de desconocimiento -un 2,9%- las palabras IDEALISMO y SOLIDARIDAD.

En Centros Privados :

- . Aquí aparece la palabra DOS con un porcentaje muy alto, un 108%.
- . Le sigue CONCORDIA, con un 7,7%
- . COMPENETRACION, con un 6,7%
- . VINCULO, también con un 6,7%
- . DISPONIBILIDAD y RECIPROCO, ambas con un 3,8%

Aquí, aunque las palabras que obtienen los niveles de no conocimiento más altos coinciden con las de la muestra global y con las del grupo de Madrid, aparecen otras nuevas con el mismo nivel de desconocimiento que éstas que son comu

nes en todos los grupos estudiados hasta ahora, y que alcanzan porcentajes no conseguidos en ellos. Señalamos palabras como UNIVERSALIDAD, FIDELIDAD y HONESTIDAD. La palabra DOS, destaca por los índices tan altos que obtiene.

En el Anexo, las Tablas 33 y 34, nos dan los porcentajes obtenidos por cada palabra en cada grupo y en cada Centro (1).

Las palabras que en VALENCIA alcanzan porcentajes más altos son las mismas que en los grupos anteriores, pero estos porcentajes son los mayores de todos los grupos de la muestra.

Un acercamiento a todo el grupo de esta provincia nos proporciona los siguientes resultados :

- . La palabra RECIPROCO es desconocida por un 20,7% de los sujetos.
- . VINCULO, por un 20,2%
- . COMPENETRACION, por un 8,3%
- . CONCORDIA, por un 7,5%
- . DISPONIBILIDAD, por un 6,7%

(1) Pueden consultarse en el Anexo, págs. 132 a 134.

Podemos señalar a continuación SOLIDARIDAD, desconocida por un 4,9%, UNIVERSALIDAD, por un 4,8%, ESTIMULO por un 4,7%, COMPLEMENTARSE por un 4,4%.

En el grupo de chicos aparecen estas palabras como no conocidas :

- . VINCULO, con un porcentaje del 17,07%
- . RECIPROCO, con un 14,6%
- . CONCORDIA, con un 8,5%
- . DISPONIBILIDAD, con un 7,3%
- . COMPENETRACION, con un 6,9%
- . DOS, ESTIMULO y HONESTIDAD alcanzan un porcentaje del 4,8%.

Las palabras menos conocidas por las chicas son :

- . RECIPROCO, desconocida por un 27,2%
- . VINCULO, por un 25,9%
- . COMPENETRACION, por un 10,3%
- . CONCORDIA, DISPONIBILIDAD y UNIVERSALIDAD por un 7,7%
- . SOLIDARIDAD, por un 6,4%

La distribución de las palabras en los Centros Públicos quedó así :

- . RECIPROCO, desconocida por un 15,3%
- . VINCULO, por un 14,6%
- . COMPENETRACION, por un 9,4%
- . APORTACION, por un 8,6%
- . ESTIMULO, por un 8,3%
- . COMPLEMENTARSE y CONCORDIA alcanzan un 6,1% y -
un 5,9% respectivamente.

En los resultados de los Centros Privados se repiten las palabras que aparecen como menos conocidas :

- . RECIPROCO, no es conocida por un 25,7%
- . VINCULO, por un 22,9%
- . DISPONIBILIDAD, por un 8,4%
- . CONCORDIA, por un 7,7%
- . COMPENETRACION, por un 6,5%

De nuevo vuelven a repetirse las palabras que ya aparecían en los grupos anteriores, pero con porcentajes más altos. Como en PONTEVEDRA alcanzan también niveles altos de desconocimiento UNIVERSALIDAD, HONESTIDAD, SOLIDARIDAD y APORTACION, que no lo hacían ni en la muestra total ni en la de Madrid.

Las Tablas 35 y 36 del Anexo nos completan los datos sobre esta provincia, como en casos anteriores (1).

Por último señalamos las palabras que son menos conocidas en la submuestra de BILBAO:

- . VINCULO, desconocida por un 7,2%
- . ESTIMULO, por un 3,3%
- . SOLIDARIDAD, por un 3,3%
- . DISPONIBILIDAD, POSIBLE, SIEMPRE y UNIVERSALIDAD por un 2%.

En los grupos de chicos hay que señalar las siguientes palabras :

- . VINCULO, no conocida por un 7,8%
- . DISPONIBILIDAD, POSIBLE, SIEMPRE y UNIVERSALIDAD desconocida, cada una, por un 3,9% de sujetos.

Entre las chicas :

- . ESTIMULO, SOLIDARIDAD y VINCULO desconocidas por un 6,6%

(1) Pueden consultarse en el Anexo, págs. 135 a 140.

En los Centros Públicos, aparecen señaladas, cada una por un alumno, las palabras: PERSONAL, PERSONAS, POSIBLE, REVISION, SIEMPRE y VINCULO.

En los Centros Privados, las palabras menos conocidas son, de mayor a menor :

- . VINCULO, no conocida por un 9,1%
- . DISPONIBILIDAD, por un 3,8%
- . UNIVERSALIDAD, por un 3,8%
- . ESTIMULO y SOLIDARIDAD, por un 3,3%

La mayor parte de las palabras no conocidas coinciden con las que se han ido señalando para los distintos grupos. Aparecen dos nuevas con muy bajos porcentajes en los de más grupos y que aquí se sitúan al mismo nivel de desconocimiento que las comunes: POSIBLE y SIEMPRE.

Todos los datos, especificados, sobre BILBAO, pueden consultarse en las Tablas 37 y 38 del Anexo (1).

(1) Pueden consultarse en el Anexo, págs. 141 a 143.

5.5.3. Síntesis

El análisis del nivel de conocimiento de las palabras de la Prueba que los alumnos de 8ª de EGB suponen tener, presenta los siguientes resultados :

- 1ª Sólo las palabras VINCULO y RECIPROCO alcanzan - un nivel de desconocimiento de un 6 a un 10%.
- 2ª. Estas mismas palabras aparecen entre las menos - conocidas en todos los grupos considerados.
- 3ª. De un 1 a un 5% de los sujetos desconocen ocho - palabras más, que igualmente aparecen en los dis- tintos grupos y que, de mayor a menor, son: CON- CORDIA, COMPLEMENTARSE, DISPONIBILIDAD, ESTIMU- LO, COMPRENSION, UNIVERSALIDAD, SOLIDARIDAD y - DOS.
- 4ª. Menos de un 1% de los sujetos desconoce otras - 40 palabras.
- 5ª. En PONTEVEDRA y VALENCIA, alcanzan porcentajes - más altos que en toda la submuestra de 8ª de -- EGB, las palabras APORTACION, FIDELIDAD, HONESTI- DAD, SOLIDARIDAD, UNIVERSALIDAD.
- 6ª. Es el grupo de VALENCIA el que alcanza porcenta- jes más altos de desconocimiento de las palabras.

- 7^a. 50 palabras de la Prueba son conocidas por el 100 por 100 de los sujetos.
- 8^a. Los resultados obtenidos en las distintas provincias, no señalan diferencias importantes en cuanto al nivel de desconocimiento de las palabras en unas o en otras.

VI. RESULTADOS DE LA APLICACION DE LA PRUEBA
A LA MUESTRA SELECCIONADA

6.1. Niveles de Aceptación de las Palabras

6.1.1. Aceptación Positiva Global

6.1.1.1. Aceptación positiva según el sexo.

6.1.1.2. Aceptación positiva según el nivel de estudios.

6.1.1.3. Aceptación positiva según el tipo de Centro.

6.1.1.4. Aceptación positiva según el nivel socio-ocupacional.

6.1.1.5. Aceptación positiva según el número de hijos.

6.1.1.6. Palabras aceptadas en todas las variables.

6.1.2. Reacción Indiferente global

6.1.2.1. Reacción Indiferente según el sexo, el nivel de estudios, el tipo de Centro, el nivel socio-ocupacional y el número de hijos.

6.1.3. Rechazo o Aceptación Negativa Global

6.1.3.1. Rechazo según el sexo, el nivel de estudios, el tipo de centro, el nivel socio-ocupacional y el número de hijos.

6.1.4. Síntesis

VI. RESULTADOS DE LA APLICACION DE LA PRUEBA
A LA MUESTRA SELECCIONADA

6.1. NIVELES DE ACEPTACION DE LAS PALABRAS

Al estudiar los resultados de la aplicación de la - prueba en la muestra elegida, empezamos comprobando la aceptación psicológica de cada una de las palabras por los distintos grupos, con el fin de descubrir si todas ellas provocaban las mismas reacciones -positivas, negativas o indiferentes- en los sujetos, o si por el contrario aparecían diferencias de acuerdo con el grupo de que se tratase.

Considerábamos aceptación psicológica positiva cuando la calificación dada a la palabra era de Simpática (S) o Muy Simpática (MS); indiferente, cuando elegían esta alternativa intermedia (I), y negativa si la calificaban como Antipática (A) o Muy Antipática (MA).

Hallamos el porcentaje que cada palabra obtenía en estos tres posibles niveles de aceptación psicológica, y, de acuerdo con él, llegamos a ciertas conclusiones sobre su mayor o menor aceptación en cada grupo.

Debido quizás al tipo de palabras que componían la Prueba o a las características de la población consultada ,

los porcentajes que se obtuvieron en la aceptación positiva eran tan altos para casi la totalidad de las palabras, que - creímos conveniente destacar como significativos únicamente los que superaban el 65% del total. Es decir, cuando más de un 65% de los sujetos consideraban esa palabra como Simpática o Muy Simpática.

Fueron muy pocas las palabras calificadas como indiferentes, o las que provocaban una aceptación negativa. Por eso, para comentarlas como significativas tuvimos que partir desde un porcentaje del 40%, aunque hubiera sido más lógico hacerlo sólo cuando un 50% de sujetos las considerase indiferentes, o las rechazase al elegir las alternativas de respuestas de Antipática o Muy Antipática. La tendencia de esta muestra a considerar las palabras más Simpáticas que Antipáticas hizo necesario poner el límite en el 40% (1).

Analizaremos en primer lugar los resultados de la - aceptación positiva, a continuación los porcentajes de las -

(1) Estas mismas tendencias en la aceptación y rechazo de palabras las encontramos en la Tesis Doctoral de LORENTE PARAMO, T.: Posibilidad de utilizar la Técnica de Calificación de Palabras para explorar la - reacción valorativa en la Segunda Etapa de EGB. Ob.Cit. págs. 127-218.

palabras más rechazadas, y por último, las que provocaron - una reacción de indiferencia.

6.1.1. Aceptación positiva global

Tomando toda la muestra, los 2.186 sujetos que la - forman, los resultados obtenidos se distribuyen, de mayor a menor porcentaje, de la siguiente manera :

Bondad	93	Gratitud	83
Compañía	93	Lealtad	83
Confianza	93	Participación	83
Conocerse	92	Responsabilidad	83
Colaboración	91	Igualdad	82
Compartir	90	Respeto	82
Unión	90	Superación	82
Generosidad	89	Util	82
Humanidad	89	Belleza	81
Comprensión	88	Personas	81
Comunicación	88	Actividad	80
Apoyo	87	Relación	80
Esperanza	87	Aportación	79
Convivencia	86	Compenetración	79
Honestidad	85	Corazón	79
Justicia	85	Grupo	79
Perdonar	85	Corresponder	78
Familia	84	Experiencias	78
Pensar	84	Suerte	78
Encuentro	83	Atracción	77
Fraternidad	83	Caridad	77

Fidelidad	77
Humildad	77
Seguridad	77
Solidaridad	77
Formidable	75
Entrega	74
Aceptación	73
Admiración	73
Deseo	73
Saludar	73
Descubrimiento	72
Formación	72
Complementarse	69
Espíritu	69
Valorar	69
Concordia	68
Atender	67
Consejos	66
Metas	66
Universalidad	66

Podemos observar que, a pesar de haber tenido como tope el porcentaje del 65%, las palabras que lo sobrepasan - ascienden a sesenta y dos. Ello puede indicar por una parte la tendencia en estas edades al entusiasmo, y por otra, que el tipo de palabras que se incluyen son expresión de sentimientos, actitudes y experiencias altamente significativas para ellos.

Se confirma ésto comprobando, en la relación que - hemos incluido, las palabras que aparecen en primer lugar según un orden de mayor a menor porcentaje.

6.1.1.1. Aceptación positiva según el sexo

Incluimos a continuación la relación de palabras, - esta vez por orden alfabético, que han superado el porcentaje del 65% entre los sujetos agrupados según el sexo :

	<u>OS</u>	<u>AS</u>		<u>OS</u>	<u>AS</u>
Aceptación	65	79	Corazón	72	84
Actividad	75	85	Corresponder	72	85
Admiración	72	75	Descubrimiento	72	72
Aportación	72	83	Deseo	76	71
Apoyo	83	89	Encuentro	76	88
Atender	--	70	Entrega	66	80
Atracción	76	77	Esperanza	82	91
Belleza	84	78	Espíritu	67	70
Bondad	91	96	Experiencias	77	77
Capacidad	--	69	Familia	82	84
Caridad	73	77	Fidelidad	73	81
Ceder	--	66	Formación	68	76
Certeza	--	66	Formidable	69	80
Colaboración	88	91	Fraternidad	80	86
Compañía	91	96	Generosidad	87	91
Compartir	86	93	Gratitud	81	84
Compenetración	74	83	Grupo	75	83
Complementarse	--	75	Honestidad	83	87
Comprensión	83	93	Humanidad	84	03
Comunicación	84	92	Humildad	75	80
Concordia	65	71	Igualdad	78	87
Confianza	90	96	Justicia	80	88
Conocerse	89	95	Lealtad	80	86
Consejos	--	67	Metas	--	67
Convivencia	83	89	Paciencia	--	66

	<u>OS</u>	<u>AS</u>
Participación	79	66
Pensar	83	84
Perdonar	81	87
Personal	--	68
Personas	74	86
Relación	77	84
Respeto	77	86
Responsabilidad	79	85
Saludar	66	77
Seguridad	71	81
Solidaridad	74	79
Suerte	75	79
Superación	83	82
Unión	86	72
Universalidad	--	70
Util	79	84
Valorar	--	74

En esta relación de palabras según el porcentaje de elección entre chicos y chicas, una primera constatación - que podemos hacer es la de que en las chicas aparecen elegidas como simpáticas o muy simpáticas once palabras más que en los chicos. Estos, por otra parte, sólo en cuatro palabras su porcentaje es superior al del sexo femenino en las mismas palabras: belleza, deseo, superación y unión. En todas las demás las chicas parecen reaccionar con más entusiasmo y aceptación ante cada una de las palabras.

Pero si comparamos estos datos con los obtenidos - por T. Lorente Páramo (1), nos encontramos con que en su estudio fueron los chicos quienes aceptaron positivamente mayor número de palabras.

Debido a esto debemos concluir, por ahora, que la intensidad de la aceptación puede no deberse al sexo sino al tipo de palabras que compongan la Prueba.

(1) LORENTE PARAMO, T.:
Posibilidad de utilizar la Técnica de Calificación de Palabras. Ob.Cit. págs. 149-161.

6.1.1.2. Aceptación positiva según el nivel de estudios

Pasamos ahora al análisis de los resultados después de haber distribuido la muestra en los tres niveles de 8^a - de E.G.B., 3^a de B.U.P. y 2^a E.U. :

	<u>8^a</u>	<u>3^a</u>	<u>2^a</u>
.. Aceptación	71	70	78
Actividad	69	82	95
Admiración	76	69	75
Aportación	69	78	93
Apoyo	82	86	92
Atender	66	--	79
Atracción	76	76	78
Belleza	79	81	83
Bondad	94	91	94
Camino	--	--	66
Capacidad	--	--	73
Caridad	87	72	70
Certeza	--	--	68
Colaboración	90	88	96
Compañía	91	93	97
Compartir	88	88	96
Compasión	69	--	--
Compenetración	67	84	90
Complementarse	--	75	83
Comprensión	86	87	95
Comunicación	83	87	97
Concordia	--	70	77
Confianza	93	92	94
Conocerse	90	92	95
Consejos	77	--	--
Consuelo	69	--	--

	<u>8^a</u>	<u>3^a</u>	<u>2^a</u>
Convivencia	88	81	91
Corazón	85	73	79
Corresponder	84	78	86
Descubrimiento	74	67	77
Deseo	71	73	77
Encuentro	81	82	87
Entrega	66	76	83
Esperanza	89	85	87
Espíritu	75	--	71
Estímulo	--	--	79
Experiencias	71	78	86
Familia	93	77	80
Fidelidad	81	74	76
Formación	72	66	82
Formidable	84	71	67
Fraternidad	85	80	83
Generosidad	93	85	87
Gratitud	87	82	76
Grupo	82	75	82
Honestidad	82	86	87
Humanidad	90	87	93
Humildad	84	73	76
Idealismo	--	--	67
Igualdad	80	90	90
Justicia	85	83	87
Lealtad	86	81	83
Metas	--	66	72
Obediencia	68	--	--
Paciencia	69	--	65
Participación	82	76	92
Pensar	80	84	89

	<u>8ª</u>	<u>3ª</u>	<u>2ª</u>
Perdonar	87	82	84
Personal	--	--	66
Personas	79	79	85
Piedad	68	--	--
Profundidad	--	--	67
Protección	68	--	--
Relación	78	80	84
Respeto	84	78	83
Responsabilidad	84	76	88
Saludar	80	66	70
Seguridad	80	75	75
Solidaridad	--	81	90
Suerte	84	73	74
Superación	77	84	88
Unión	90	88	93
Universalidad	68	--	70
Util	87	79	81
Valorar	75	--	69

La distribución de los porcentajes de la aceptación de las palabras teniendo en cuenta la variable nivel de estudio, ponen de manifiesto que en la submuestra correspondiente a 2ª de E.U. es en la que aparecen más palabras aceptadas positivamente por los sujetos.

El grupo de 3ª de BUP es en el que aparecen menos palabras aceptadas. Entre una y otra submuestra existe una diferencia de doce palabras.

En 8ª de ECB las que se consideran simpáticas o muy - simpáticas por más de un 65% son 64.

En 3ª de BUP únicamente 57 palabras.

En 2ª de E.U. llegan a 69.

Analizando la distribución de las palabras que han sido aceptadas al menos por algunos de los grupos, encontramos que cuando una no alcanza el porcentaje del 65% en el nivel de 8ª de ECB tampoco lo suele alcanzar en 3ª de BUP -así sucede en siete de las once posibilidades-, y cuando no se alcanza el porcentaje señalado en 2ª de E.U., en seis ocasiones tampoco se consigue en 3ª de BUP. En ninguna ocasión se da esta coincidencia entre 8ª de ECB y 2ª de E.U.

Señalamos los casos concretos :

- . De las once palabras que no alcanzan un 65% de aceptación en 8ª de ECB, 7 tampoco lo consiguen en 3ª de BUP: Camino, Capacidad, Certeza, Estímulo, Idealismo, Personal y Profundidad.
- . Las seis palabras que quedan por debajo del 65% en 2ª de E.U., tampoco alcanzan ese porcentaje en 3ª de BUP: Compasión, Consejos, Consuelo, Obediencia, Edad y Protección.

Este análisis nos ayuda a formular la conclusión de que parece que cuando se establece semejanza en la aceptación de las palabras, estas se dan entre los grupos cuyas características se acercan más -8ª de EGB o 3ª de BUP y 2ª de E.U.- y no entre los más distantes -8ª de EGB y 2ª E.U.-.

6.1.1.3. Aceptación positiva según el tipo de Centro

Seguimos el estudio de la aceptación de las palabras teniendo en cuenta ahora el tipo de Centro -Estatad y No Estadad- en que se recogieron los datos :

	<u>ESTATAL</u>	<u>NO ESTATAL</u>
Aceptación	73	72
Actividad	83	78
Admiración	76	71
Aportación	80	75
Apoyo	89	84
Atracción	76	77
Belleza	80	81
Bondad	93	93
Capacidad	68	--
Caridad	78	76
Colaboración	94	87
Compañía	94	93
Compartir	92	87
Compenetración	80	78
Complementarse	72	67
Comprensión	89	87

	<u>ESTATAL</u>	<u>NO ESTATAL</u>
Comunicación	91	85
Concordia	71	66
Confianza	93	92
Conocerse	92	91
Consejos	68	--
Convivencia	89	83
Corazón	78	80
Corresponder	81	76
Descubrimiento	71	73
Deseo	73	74
Encuentro	83	83
Entrega	76	70
Esperanza	89	85
Espíritu	71	67
Estímulo	67	--
Experiencias	80	74
Familia	84	82
Fidelidad	76	79
Formación	77	67
Formidable	72	79
Fraternidad	83	82
Generosidad	88	90
Gratitud	81	85
Grupo	80	78
Honestidad	85	84
Humanidad	91	86
Igualdad	85	81
Justicia	84	85
Lealtad	82	84
Metas	65	66
Paciencia	66	--
Participación	87	76
Pensar	87	79

	<u>ESTATAL</u>	<u>NO ESTATAL</u>
Perdonar	84	83
Personas	82	79
Relación	82	78
Respeto	84	79
Responsabilidad	84	80
Saludar	73	--
Seguridad	76	78
Solidaridad	80	72
Suerte	77	79
Superación	83	82
Unión	91	89
Universalidad	68	65
Util	82	81
Valorar	70	67

El número de palabras que han obtenido aquí un porcentaje de aceptación superior a un 65% es semejante al de otros grupos: 64 en los centros estatales y cinco palabras menos -59- en los no estatales, de las cuales sólo un 20% alcanza porcentajes mayores que en la estatal; todas las demás quedan por debajo.

Parece, a la vista de estos resultados, que hay un mayor grado de aceptación psicológica positiva ante las palabras en los centros que denominamos Estatales.

6.1.1.4. Aceptación positiva según el nivel socio-ocupacional

Al hallar la distribución de los porcentajes obtenidos por cada palabra según el nivel socio-ocupacional de la familia los resultados obtenidos fueron los siguientes :

	<u>Alta</u>	<u>Media</u>	<u>Baja</u>
Aceptación	71	74	72
Actividad	79	83	79
Admiración	70	72	78
Aportación	75	80	77
Apoyo	79	87	87
Atender	--	85	73
Atracción	77	78	75
Belleza	85	81	79
Bondad	92	93	93
Capacidad	--	--	66
Caridad	80	74	79
Certeza	--	65	--
Colaboración	86	90	94
Compañía	93	92	94
Compartir	86	90	92
Compenetración	77	82	77
Complementarse	65	73	67
Comprensión	84	89	88
Comunicación	84	88	91
Concordia	69	70	67
Confianza	93	92	93
Conocerse	91	93	92
Consejos	65	--	68
Consuelo	70	--	--

	<u>Alta</u>	<u>Media</u>	<u>Baja</u>
Convivencia	79	85	90
Corazón	79	77	71
Corresponder	77	78	79
Descubrimiento	73	73	70
Deseo	70	76	71
Dos	65	--	--
Encuentro	81	83	84
Entrega	71	74	74
Esperanza	85	86	90
Espíritu	69	69	70
Estímulo	--	67	--
Experiencias	74	80	77
Familia	83	81	86
Fidelidad	79	77	77
Formación	65	71	77
Formidable	78	74	76
Fraternidad	82	82	85
Generosidad	89	88	90
Gratitud	83	82	82
Grupo	77	78	82
Honestidad	85	85	84
Humanidad	87	88	91
Humildad	77	76	80
Igualdad	77	82	85
Justicia	86	85	83
Lealtad	83	85	83
Metas	69	68	--
Paciencia	--	--	69
Participación	72	81	88
Pensar	76	84	86
Perdonar	83	84	86
Personal	--	65	--
Personas	79	81	82

301.

	<u>Alta</u>	<u>Media</u>	<u>Baja</u>
Relación	77	81	83
Respeto	81	80	84
Responsabilidad	77	82	86
Saludar	72	70	75
Seguridad	82	75	78
Solidaridad	72	77	78
Suerte	83	76	77
Superación	78	84	81
Unión	91	89	90
Universalidad	69	65	67
Util	83	81	82
Valorar	71	67	70

No podemos destacar una mayor aceptación positiva - en ninguno de los tres niveles socio-ocupacionales a partir de todo el conjunto de las palabras. Señalar únicamente el que las palabras Capacidad y Paciencia sólo consiguen superar el porcentaje mínimo exigido en el nivel socio-ocupacional bajo, y las palabras Estímulo, Certeza y Personal, que lo logran en el nivel medio, y Consuelo y Dos en alto.

6.1.1.5. Aceptación positiva según el número de hijos

	<u>Número de hijos</u>			
	<u>1</u>	<u>2-3</u>	<u>4-6</u>	<u>7 ó más</u>
Aceptación	74	73	71	73
Actividad	81	82	78	81
Admiración	73	74	72	74
Aportación	84	81	75	74
Apoyo	85	88	83	84
Atender	69	69	65	65
Atracción	86	77	74	81
Belleza	71	80	82	79
Bondad	90	94	93	93
Capacidad	--	66	--	--
Caridad	75	79	75	75
Certeza	--	66	--	--
Colaboración	89	91	91	89
Compañía	89	91	91	89
Compartir	90	90	89	89
Compenetración	83	80	77	78
Complementarse	69	72	69	--
Comprensión	90	89	87	87
Comunicación	90	88	89	83
Concordia	70	68	69	67
Confianza	89	92	94	91
Conocerse	93	92	92	90
Consejos	74	65	65	68
Consuelo	67	--	--	--
Convivencia	90	87	85	84
Corazón	80	79	79	81
Corresponder	83	79	77	77

	<u>Número de hijos</u>			
	<u>1</u>	<u>2-3</u>	<u>4-6</u>	<u>7 ó más</u>
Descubrimiento	71	71	73	72
Deseo	76	73	73	77
Encuentro	87	83	83	84
Entrega	81	73	73	78
Esperanza	88	87	87	83
Espíritu	74	71	66	66
Estímulo	65	66	--	--
Experiencias	71	78	78	77
Familia	86	83	83	83
Fidelidad	79	77	77	73
Formación	76	73	70	70
Formidable	73	74	77	73
Fraternidad	81	82	84	79
Generosidad	91	88	89	86
Gratitud	85	84	81	79
Grupo	78	81	79	78
Honestidad	85	85	83	88
Humanidad	93	89	89	89
Humildad	79	78	78	78
Igualdad	81	84	82	78
Justicia	84	86	82	86
Lealtad	83	84	82	81
Paciencia	--	84	81	--
Participación	84	82	84	79
Pensar	85	84	84	82
Perdonar	79	--	--	--
Personal	66	81	80	78
Personas	80	--	--	--
Relación	78	81	78	87
Respeto	78	83	79	86
Responsabilidad	85	84	80	82
Saludar	70	72	72	72
Seguridad	74	79	75	78

	<u>Número de hijos</u>			
	<u>1</u>	<u>2-3</u>	<u>4-6</u>	<u>7 ó más</u>
Solidaridad	82	79	73	71
Suerte	78	76	78	77
Superación	82	84	81	77
Unión	86	91	89	93
Universalidad	--	66	66	69
Util	84	83	82	79
Valorar	69	69	68	66

Observamos que el grado de aceptación de las palabras según esta variable de número de hijos, no ofrecen diferencias importantes en cuanto al volumen de palabras que aparecen en cada grupo. La mayor distancia entre uno u otro grupo es de cinco palabras de un total de sesenta y siete.

Consuelo, Perdonar y Personas, sólo superan el porcentaje del 65% en el grupo de 1 hijo, es decir, entre aquellos sujetos que no tienen hermanos; y es, por otra parte, este grupo el único en que Universalidad no alcanza el nivel de porcentaje mínimo exigido.

Capacidad y Certeza son elegidas por más de sesenta y cinco de cada cien sujetos en el grupo de 2-3 hijos.

Aunque con pocas diferencias, queremos señalar que las palabras Gratitud, Responsabilidad y Solidaridad obtienen porcentajes más bajos a medida que aumenta el número de hijos.

6.1.1.6. Palabras aceptadas en todas las variables

Terminamos señalando las cincuenta y dos palabras que han alcanzado un porcentaje de aceptación superior al 60% en todas las variables consideradas una a una :

Aceptación	Corazón	Humildad
Actividad	Corresponder	Igualdad
Admiración	Descubrimiento	Justicia
Aportación	Deseo	Lealtad
Apoyo	Encuentro	Participación
Atracción	Entrega	Pensar
Belleza	Esperanza	Perdonar
Bondad	Experiencias	Personas
Caridad	Familia	Relación
Colaboración	Fidelidad	Respeto
Compañía	Formación	Responsabilidad
Compartir	Formidable	Seguridad
Compenetración	Fraternidad	Suerte
Comprensión	Generosidad	Superación
Comunicación	Gratitud	Unión
Confianza	Grupo	Util
Conocerse	Honestidad	
Convivencia	Humanidad	

6.1.2. Reacción Indiferente Global

Pocas palabras de la Prueba fueron consideradas indiferentes por los sujetos que componían nuestra muestra.

Tuvimos como criterio para destacarla como significativa el que alcanzaran un porcentaje superior al 40%; es decir, que al menos cuarenta de cada cien sujetos eligieran la alternativa de Indiferente (I) en sus respuestas.

Los resultados en la muestra total fueron los siguientes :

Múltiple	59	Mirar	41
Edad	54	Posible	41
Recoger	44	Revisión	41

6.1.2.1. Reacción Indiferente según el sexo, el nivel de estudios, el tipo de Centro, el nivel socio-ocupacional y el número de hijos.

Consideramos dividida la muestra según el sexo, son ocho las palabras que superan el 40% :

	<u>OS</u>	<u>AS</u>		<u>OS</u>	<u>AS</u>
Camino	44	--	Múltiple	55	62
Edad	50	57	Posible	40	42
Indestructible	--	42	Recoger	45	43
Mirar	42	40	Revisión	42	41

En los tres niveles educativos a los que se aplicó la Prueba encontramos siete palabras que juzgamos significativas en cuanto a la reacción de indiferencia que provocaban :

	<u>8º</u>	<u>3º</u>	<u>2º</u>
Camino	44	--	--
Edad	41	47	68
Mirar	40	42	41
Múltiple	50	51	69
Posible	--	44	41
Recoger	40	47	45
Revisión	--	45	40

Teniendo en cuenta la variable Tipo de Centro aparecen las mismas ocho palabras que en la variable sexo, y con porcentajes también muy semejantes :

	<u>Of. Priv.</u>			<u>Of. Priv.</u>	
Camino	--	43	Múltiple	60	58
Edad	57	49	Posible	40	42
Indestructible	40	--	Recoger	43	45
Mirar	--	43	Revisión	40	43

El Nivel Sociocupacional aporta de nuevo las mismas palabras con porcentajes muy parecidos entre sí y a los anteriores :

	<u>Alta</u>	<u>Media</u>	<u>Baja</u>
Camino	42	--	40
Edad	48	55	54
Indestructible	--	--	41
Mirar	--	42	40
Múltiple	56	61	58
Posible	41	42	40
Recoger	48	46	40
Revisión	46	42	--

Para terminar este apartado recogemos las tres palabras presentes en todas las variables :

- . Edad
- . Múltiple
- . Recoger

En la variable Número de hijos solo dos palabras - son indiferentes para todos los grupos que se forman: Edad y Recoger; Camino lo es sólo para el grupo de 1 hijo, e Indestructible para el de 7 o más hijos. No son tampoco muy -

altos los porcentajes obtenidos.

La relación es como sigue :

	Número de hijos			
	<u>1</u>	<u>2-3</u>	<u>4-6</u>	<u>7 ó más</u>
Camino	42	--	--	--
Edad	57	55	52	52
Indestructible	--	--	--	40
Mirar	42	42	40	--
Múltiple	63	--	59	55
Posible	--	--	42	43
Recoger	48	45	43	45
Revisión	50	41	42	--

Para terminar este apartado, recogemos las dos palabras presentes en todas las variables y grupos que se forman a partir de ellas :

. Edad

. Recoger

6.1.3. Rechazo o Aceptación Negativa Global

En este estudio que estamos realizando sobre las - respuestas valorativas, analizamos finalmente los resultados obtenidos en relación con el rechazo o aceptación negativa de las palabras.

Se consideraban rechazadas como explicamos anteriormente, aquellas palabras que los sujetos calificaban como - antipáticas o muy antipáticas en un porcentaje superior al 40%. Queríamos poner de manifiesto el mayor o menor grado de rechazo de cada palabra por parte de los distintos grupos de sujetos que formaban nuestra muestra. Y comprobamos el reducido número de ellas que conseguían superar el margen del 40% que habíamos señalado como mínimo.

En la muestra global son sólo tres las palabras que lo superan, siendo además por porcentajes superiores al - 57%:

Preocupaciones	68
Dependencia	60
Conveniencia	57

6.1.3.1. Rechazo según el Sexo, el Nivel de Estudio, el Tipo de Centro, el Nivel Sociocupacional y el Número de Hijos.

Comenzamos el estudio de las variables por la de sexo, en la cual nos encontramos que el grupo de chicos incorpora una palabra más a las ya vistas en la muestra global: Secretos, siendo las otras tres las mismas señaladas más arriba :

	<u>OS</u>	<u>AS</u>		<u>OS</u>	<u>AS</u>
Conveniencia	48	65	Preocupaciones	64	71
Dependencia	62	57	Secretos	41	--

La palabra Secretos se sigue manteniendo, en la variable Nivel Educativo, en el grupo de 2º de E.U., el cual incorpora también la palabra Compasión.

Vemos que en esta variable aparece rechazada la palabra Obediencia por los niveles superiores: 3º de BUP y 2º de E.U. :

	<u>8º</u>	<u>3º</u>	<u>2º</u>
Compasión	--	--	43
Conveniencia	47	63	66
Dependencia	45	68	70
Obediencia	--	43	46
Preocupaciones	62	74	65
Secretos	--	--	41

Las palabras, en los grupos de Tipo de Centro, Estatales y No Estatales, se repiten de nuevo :

	<u>Estatales</u>	<u>No estatales</u>
Conveniencia	58	57
Dependencia	59	61
Preocupaciones	65	70

En los últimos grupos formados según la variable - Nivel Sociocupacional vuelven a aparecer las tres palabras acostumbradas :

	<u>Alta</u>	<u>Media</u>	<u>Baja</u>
Conveniencia	61	58	55
Dependencia	62	60	56
Preocupaciones	74	68	63

No cambiamos de palabras en los grupos formados según el Número de hijos, obteniendo aquí porcentajes también semejantes a los anteriores :

	<u>Número de hijos</u>			
	<u>1</u>	<u>2-3</u>	<u>4-6</u>	<u>7 ó más</u>
Conveniencia	46	58	58	59
Dependencia	59	61	58	59
Preocupaciones	68	66	69	66

No es difícil poder concluir que hay tres palabras rechazadas por todos los grupos formados a partir de las - distintas variables :

- . Conveniencia
- . Dependencia
- . Preocupaciones

La relación completa de palabras, según las distintas variables consideradas y las cinco alternativas de respuesta, pueden consultarse en las Tablas, 39, 40, 41, 42, - 43 y 44 del Anexo (1).

(1) Pueden consultarse en las páginas 144-167.

6.1.4. Síntesis

A modo de conclusión sintetizamos los resultados - comentados a lo largo de este apartado sobre los niveles de aceptación de las palabras contenidas en la Prueba elaborada para este trabajo experimental.

Una primera constatación fácil de realizar es la que el número de palabras con una aceptación psicológica positiva es muy grande, y los porcentajes obtenidos en ellas, muy altos.

Se fijó el 65% como porcentajes mínimo para considerar las palabras como significativas, y fueron sesenta y dos, en la muestra global, y cincuenta y dos en todas las variables, los que lo superaron.

Comparando los resultados obtenidos en nuestra Prueba con los del T.R.V. -en el estudio citado de T. Lorente Páramo-, parece que la intensidad de la aceptación puede - no deberse a diferencias en uno y otro sexo, sino al tipo - de palabras que haya que calificar.

Hemos encontrado que es la submuestra de 2ª de - Escuelas Universitarias del Profesorado de EGB, la que obtiene, proporcionalmente, mayor número de palabras acepta-

das positivamente, y la de 3º de HUP la que menos.

En relación con esta variable podemos también señalar que cuando se establecen semejanza en la aceptación de las palabras, éstas se dan entre los grupos cuyas características se acercan más -8º de EGB y 3º de HUP, ó 3º de HUP y 2º de E.U.- y no entre los más distantes -8º de EGB y 2º de E.U.-.

Aparece una diferencia a favor de los Centros que denominamos Estatales en el mayor grado de aceptación psicológica positiva ante las palabras.

En la variable nivel sociocupacional palabras como Capacidad y Paciencia, sólo consiguen el porcentaje que nos exigimos en el nivel Bajo, Estímulo, Certeza y Personal en el Medio, y Consuelo y Dos en el Alto.

Para terminar con las conclusiones en torno a la aceptación psicológica de las palabras, señalar, que en los grupos según el número de hijos, el porcentaje de las palabras Gratitud, Responsabilidad y Solidaridad, va disminuyendo a medida que aumenta los hijos.

En cuanto al Nivel de Indiferencia señalar que fueron muy pocas las palabras consideradas como tales por los sujetos que componían nuestra muestra. Pusimos como porcen-

taje mínimo el de 40%, y solo dos palabras lo consiguieron en todas las variables y grupos: Edad y Recoger.

Para considerar rechazada una palabra tuvimos también como criterio el que fuera elegida como antipática o muy antipática por más de cuarenta de cada cien sujetos.

Tres palabras lo superaron en la muestra global, situándose aquí aún muy por encima del límite establecido, y en todas las variables y grupos: Conveniencia, Dependencia y Preocupaciones.

VI. RESULTADOS DE LA APLICACION DE LA PRUEBA
A LA MUESTRA SELECCIONADA (continuación)

6.2. Intensidad y sentido de la reacción valorativa

- Los índices de intensidad (IR) y de Sentido (SR) en todo el colectivo estudiado.
- Los índices de intensidad (IR) y de sentido (SR) en la muestra de Madrid.
- Los índices de intensidad (IR) y de sentido (SR) en la muestra de Cádiz.
- Los índices de intensidad (IR) y de sentido (SR) en la muestra de Pontevedra.
- Los índices de intensidad (IR) y de sentido (SR) en la muestra de Valencia.
- Los índices de intensidad (IR) y de sentido (SR) en la muestra de Bilbao.
- Síntesis
 - . Tablas sobre Datos Generales
 - . Tablas sobre las submuestras de 8ª de EGB
 - . Tablas sobre las submuestras de 3ª de BUP
 - . Tablas sobre las submuestras de 2ª de E.U.

6.2. INTENSIDAD Y SENTIDO DE LA REACCION VALORATIVA

Un paso más en la interpretación de los datos obtenidos con la aplicación de la Prueba fue cuantificar los resultados de cara a determinar la Intensidad -criterio cuantitativo- y el Sentido -criterio cualitativo- de la reacción valorativa de los distintos colectivos que formaban nuestra muestra.

Se utilizaron los mismos criterios que se señalan - para el T.R.V., "atribuyendo un coeficiente de ponderación - de 2 a las calificaciones extremas de "Muy Simpático" y "Muy Antipático", una ponderación de 1 a las calificaciones de - "Simpático" y "Antipático", y la ponderación de 0 a la calificación de "Indiferente" (1).

Sumando las frecuencias de Muy Simpático y Simpático multiplicadas por 2, más las frecuencias de Simpático y Antipático sin variación, pues se multiplican por 1, obtuvimos el Índice de Intensidad (IR) de cada grupo; y realizando la suma algebraica de las frecuencias de Muy Simpático y Simpático multiplicada por 2 y 1 respectivamente, menos las fre

(1) GARCIA HOZ, V.:
Test de reacción valorativa. Ob.Cit. pág. 249.

cuencias de Antipático y Muy Antipático multiplicadas también por 1 y 2 respectivamente, conseguimos el Índice de Sentido (SR) de la reacción valorativa. Estos dos procesos se representan con las siguientes fórmulas :

$$IR = 2 \text{ MS} + \text{S} + \text{A} + 2 \text{ MA}$$

$$SR = (2 \text{ MS} + \text{S}) - (\text{A} + 2 \text{ MA})$$

Los dos cálculos que se realizaron fueron, por un lado, las puntuaciones medias de los índices de intensidad y sentido en el total de la muestra, en cada variable y en los distintos subgrupos y, por otro, la distribución de frecuencias de ambos índices en los distintos grupos.

A partir de ellas podemos descubrir las diferencias existentes entre los distintos colectivos tanto en uno como en otro Índice: la cantidad de la reacción (Intensidad) y la cualidad de la misma (Sentido).

La intensidad de la reacción podemos definirla como el conjunto de reacciones, intensas o diferenciadas, que los sujetos manifiestan ante los estímulos -palabras que la Prueba les presenta.

El sentido de la reacción expresa la orientación positiva y de aceptación (simpatía), o negativa y de rechazo (antipatía) ante los estímulos-palabras.

6.2.1. Indice de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en todo
el Colectivo estudiado

Empezaremos por los resultados que nos ofrecen las medias de los índices de intensidad en los distintos grupos formados según distintas variables a partir de la muestra - total. En la Tabla XLV ,aparecen cada uno de estos datos -- que comentaremos a continuación :

TABLA XLV : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN EL TOTAL DE LA MUESTRA, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Sexo	OS	112.58	27.37	77.60	37.62
	AS	120.56	25.24	92.30	34.68
Curso	8 ^a	117.46	26.35	91.83	35.71
	3 ^a	114.59	26.65	78.09	36.95
	2 ^a	119.71	25.69	87.63	37.60
Enseñanza	OS	112.13	26.88	77.71	37.06
	AS	120.03	24.57	93.51	34.53
	Mixta	117.67	26.33	85.69	37.75
Tipo de Centro	Estat. al	118.72	26.90	87.67	37.70
	No Estat.	114.71	25.15	83.09	33.40
Nivel Socio-ocupacio- nal	Alto	114.28	25.95	81.62	37.06
	Medio	116.35	25.96	84.42	36.02
	Bajo	118.82	26.68	88.92	37.60
Número de hermanos	0	115.90	24.08	87.13	33.51
	1-2	117.56	26.48	86.77	36.60
	3-4	115.94	25.62	83.63	37.40
	6 ó más	118.39	26.57	86.83	38.24
GENERAL		116.95	26.21	85.65	35.37

Son los grupos formados a partir de la variable sexo los que marcan el límite superior e inferior de las medias que se obtienen en el total de la muestra. Las chicas alcanzan una media de 120.56 puntos, mientras que los chicos se quedan en una puntuación de 112.58. Esta misma tendencia se observa en los grupos según la variable tipo de enseñanza -mixta o diferenciada-.

Los alumnos de 3ª de BUP presentan la media más baja de los tres niveles educativos considerados, y los de 2ª de E.U. la más alta, quedando los de 8ª de EGB en medio de los dos anteriores.

El grupo de enseñanza no estatal obtiene una media más baja que la del grupo de centros estatales expresando de esta manera una reacción menos intensa.

Teniendo en cuenta el nivel socio-ocupacional, la intensidad media de reacción es más alta en el nivel Bajo, y va decreciendo progresivamente en el Medio y el Alto.

Por último nos encontramos en la variable número de hermanos, con medias iguales en los grupos de 0, y de 3 a 5 hermanos, siendo superiores en el de 1-2 hermanos, y un poco más en el de 6 o más hermanos.

Si tomamos como punto de referencia la media general de este índice de intensidad, podemos sintetizar los datos anteriores indicando que los grupos que la superan son nueve, mientras que los otros ocho se sitúa por debajo. Las chicas, el grupo de 2ª de E.U., el de centros estatales, el de nivel sociocupacional bajo, y el de 6 hermanos o más, obtienen medias más altas y, por lo tanto, una reacción más intensa que los demás.

En la misma Tabla señalada, aparecen las medias de los índices de sentido. Estos valores, por la fórmula empleada para su obtención, son más bajos que los del índice de intensidad, incluso pueden ser negativos, aunque aquí no nos encontramos con ningún caso.

También en este índice vuelven a ser las chicas las que obtienen los valores más altos, y los chicos los más bajos. Parece, por lo tanto, en principio, que las chicas demuestran una mayor actitud positiva ante las palabras-estímulo que los chicos, pues, la diferencia es de 15 entre una y otra media -92.30 y 77.60-.

En la variable curso el grupo de 3ª de BUP vuelve a repetir la media más baja de las tres, pero aquí no es el grupo de 2ª de E.U. el que obtiene la más alta, sino el de 8ª de EGB.

Las puntuaciones son más altas en los centros estatales que en los no estatales. En el nivel socio-ocupacional son también más altas en el nivel Bajo que en el Medio, y sobre todo en el Alto.

Según la variable número de hermanos es el grupo formado por los sujetos que no tienen hermanos el que alcanza la media más alta, y la más baja el grupo de los que son de 4 a 6 hermanos. Las medias de los otros dos grupos son muy semejantes entre sí.

Contrastando estos datos con la media general para este índice -85.65 puntos-, encontramos diez grupos que la superan, y siete cuyos valores quedan por debajo de ella. Una situación muy semejante a la de los índices de intensidad.

El sexo femenino, el grupo de 8ª de EGB, el de centros estatales, el de nivel socio-ocupacional Bajo, y el formado por sujetos que no tienen hermanos, son los que obtienen medias más altas que los demás grupos. Parece, según estos datos, que manifiestan una aceptación más positiva que los demás.

6.2.2. Los Índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en Total de la Submuestra de 8ª de EGB

Tomando ahora la parte de muestra general que corresponde a 8ª de EGB, los resultados en uno y otro índice son los que aparecen en la siguiente Tabla :

TABLA XLVI: DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES TI-
PICAS - EN EL TOTAL DE LA SUBMUESTRA DE 8ª DE
EGB SEGUN LAS DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	114.26	26.81	84.59	35.89
	AS	120.65	25.76	99.08	33.77
Enseñanza	OS	113.11	26.36	83.71	34.70
	AS	121.04	25.83	99.54	33.76
	Mixta	117.99	25.76	91.95	36.42
Tipo de Centro	Estat.1	120.13	27.10	96.25	36.96
	No Estat.	115.42	25.54	88.47	34.13
Nivel Socio-ocupacio- nal	Alto	116.44	26.63	88.89	35.92
	Medio	115.76	25.80	90.83	34.07
	Bajo	119.34	26.17	93.87	36.69
Número de hermanos	0	120.53	21.94	86.23	38.39
	1-2	116.61	26.50	91.02	35.41
	3-5	117.15	25.55	91.36	35.56
	6 ó más	123.59	25.34	102.54	34.49

El valor que alcanzan las medias del índice de intensidad en los distintos grupos de esta Tabla, es ligeramente superior a las conseguidas en la muestra total.

La puntuación media del grupo de chicas se sitúa por encima de la de los chicos; pero comparándola con la de otros grupos encontramos que es todavía más alta la conseguida por los sujetos que tienen 6 o más hermanos, la cual alcanzan los 123.59 puntos.

Los alumnos de centros estatales superan con su medida a los de centros no estatales, y los del nivel socio-ocupacional Bajo a los del Medio y Alto. En esta Tabla es superior la media del nivel Alto a la del Medio, aunque por poca diferencia.

La influencia del número de hermanos da lugar a resultados más bajos en el grupo de 1-2 hermanos, siguiéndole el de 3-5 hermanos, a continuación el de los sujetos que son hijos únicos, y por último, con la media más alta, como ya dijimos, el de 6 o más hermanos.

En el índice de sentido también nos encontramos con puntuaciones más altas que en la muestra total, siendo la de los grupos de chicas más altas que la de los chicos; las de centros estatales mayores que las de no estatales, y

las del nivel socio-ocupacional Bajo superiores a las del Medio y Alto.

En la variable número de hermanos los grupos de 0 y de 6 o más, consiguen la media menor y mayor respectivamente, quedando los otros dos grupos con una puntuación muy semejante.

TABLA XLVII : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN EL TOTAL DE LA SUBMUESTRA DE
3ª DE BUP SEGUN DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	109.45	26.59	69.99	38.36
	AS	119.53	25.20	86.16	35.08
Enseñanza	OS	111.09	27.52	71.33	38.46
	AS	118.87	23.44	86.59	34.17
	Mixta	114.17	26.79	97.12	38.23
Tipo de Centro	Estatad	115.67	26.98	79.00	38.41
	No Estadad	113.65	25.77	77.30	36.93
Nivel Socio-ocupacio nal	Alto	112.46	25.30	74.00	37.09
	Medio	114.68	26.70	77.75	37.26
	Bajo	116.12	26.98	82.39	38.72
Número de hermanos	0	117.35	24.32	86.55	29.84
	1-2	115.62	26.46	80.09	37.70
	3-5	113.56	26.25	75.69	38.41
	6 ó más	111.67	26.14	72.46	36.67

6.2.3. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en el Total de la Submuestra de 3ª de BUP

La Tabla XLVII que aparece aquí encima, nos presenta los resultados del total de la submuestra de 3ª de BUP.

Comparando estos resultados con los de tablas anteriores, nos encontramos con medias ligeramente más bajas; tendencia que ya pudimos observar al señalar en la Tabla - que esta submuestra de 3ª de BUP era la que obtenía valores más bajos.

De nuevo nos encontramos con una mayor intensidad - de reacción en el sexo femenino que en el masculino; en los alumnos de centros estatales que en los de centros no estatales; en el nivel socio-ocupacional Bajo que en los otros - dos. Las diferencias que encontramos son mayores en la variable sexo que en el resto de las variables mencionadas.

En esta submuestra, la media más alta en los grupos que se forman a partir del número de hermanos, corresponden al de los que son hijos únicos, y la más baja al de los - que tienen 6 o más hermanos. Podemos observar una progresiva disminución en la media a medida que aumenta el número de hermanos.

Sólo tres grupos de esta Tabla superan la media general del índice de intensidad que, como recordamos, se situaba en 116.95 puntos.

En las medias del índice de sentido queremos destacar la obtenida por el grupo de enseñanza mixta que supera - en más de 11 puntos a su inmediata inferior.

Por lo demás, en la variable sexo son las chicas las que manifiestan una aceptación más positiva; en la de tipo de centro, los alumnos de centros no estatales; en la de nivel socio-ocupacional, el nivel Bajo; y en la de número de hermanos el grupo formado por los hijos únicos, disminuyendo progresivamente las medias en esta variable a medida que aumenta el número de hermanos, como también vimos para el índice de intensidad.

En este índice sólo cuatro grupos superan la media general de 85.65 puntos: los del sexo femenino, el de enseñanza mixta y el de los sujetos que no tienen hermanos.

6.2.4. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en el total de la submuestra de 2ª de E.U.

Para terminar con el análisis de los resultados del volumen de muestra total recogemos en la siguiente Tabla los datos obtenidos en el total de la submuestra de 2ª de Escuela Universitaria :

TABLA XLVIII: DATOS ESTADÍSTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES TÍPICAS
EN EL TOTAL DE LA SUBMUESTRA DE 2ª DE E.U., SEGUN
DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	115.76	27.81	79.21	38.60
	AS	121.61	24.16	91.68	34.28
Enseñanza Mixta		119.71	25.69	87.63	37.60
Tipo de Centro	Estat. al	120.06	25.90	88.16	37.04
	No Estat.	116.88	24.00	83.31	28.10
Nivel socio-ocupacional	Alto	112.60	26.37	91.53	33.04
	Medio	119.75	24.92	88.35	36.14
	Bajo	120.09	26.21	86.54	36.51
Número de hermanos.	0	111.76	24.94	88.23	34.37
	1-2	121.16	25.86	89.71	35.60
	3-5	118.07	24.30	82.70	37.54
	6 ó más	123.87	27.17	89.87	37.13

Como ya señalamos en el comentario de la primera -
 Tabla de este apartado, las medias de esta submuestra de -
 2ª de E.U. son ligeramente superiores a las de los demás.
 Sólo tres se sitúan por debajo de la media general en el
 índice de intensidad, y otras tres en el de sentido.

En el índice de intensidad las chicas se sitúan por encima de los chicos, y los alumnos de centros estatales - por encima de los de no estatales.

En la variable nivel socio-ocupacional es el nivel Bajo el que presenta una media más alta, seguido del nivel Medio y, por último, del Alto.

En la variable número de hermanos los grupos formados por 1-2 hermanos y por 6 ó más, son los que alcanzan medias más altas. Los sujetos que no tienen hermanos obtienen la media más baja.

En el índice de sentido, el grupo de chicas y el - del nivel socio-ocupacional Alto consiguen los valores superiores en sus medias. Es de destacar este segundo grupo que señalamos, pues, es la primera vez que se sitúa por encima del nivel Bajo y Medio.

También son superiores los resultados para los alumnos de centros estatales y para los grupos de 1-2 hermanos, y de 6 ó más, lo mismo que en el índice de intensidad.

6.2.5. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR)
en la Muestra de Madrid

Presentamos a continuación, pues son los que podemos contrastar con investigaciones realizadas anteriormente con esta misma técnica, y cuyo campo de aplicación fue principalmente este lugar geográfico.

La Tabla XLIX, de la página siguiente nos da los datos de toda la muestra de Madrid según las distintas variables que consideramos.

Al detenernos en la media general de ambos índices -intensidad y sentido-, podemos constatar que son ligeramente superiores a los obtenidos en el total de la muestra utilizada.

En el índice de intensidad es el sexo femenino el que alcanza una media superior a la del masculino, siendo también a la de su mismo grupo en la muestra total.

Estos resultados coinciden con los obtenidos anteriormente en los estudios de Jaime Pellico Bosch (1) y Eduardo López López (2) en los cuales también las chicas -

(1) Cfr. PELLICO BOSCH, J.:
Estudio de la fiabilidad del test. Ob. cit. pág. 85.

(2) Cfr. LOPEZ LOPEZ, E.:
Clase ocupacional y sistema de valores.
Ob. cit. pág. 141.

TABLA XLIX : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA MUESTRA DE MADRID, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Sexo	OS	112.24	28.22	77.31	38.66
	AS	121.75	25.36	94.50	35.36
Curso	8ª	118.54	25.92	92.94	36.31
	3ª	116.18	26.48	79.46	38.98
	2ª	117.66	26.35	88.99	35.98
Enseñanza	OS	112.69	27.39	77.46	37.22
	AS	120.45	25.04	93.07	36.08
	Mixta	118.09	26.54	87.75	37.59
Tipo de Centro	Estat. al	119.71	27.24	91.23	37.18
	No Estat.	114.93	25.71	81.75	36.72
Nivel socio-ocupacio- nal	Alto	115.63	26.49	81.58	38.32
	Medio	116.39	26.82	84.53	37.37
	Bajo	119.80	26.55	92.36	37.47
Número de hermanos	0	115.24	25.26	83.05	34.45
	1-2	118.58	27.64	88.32	37.40
	3-5	114.62	24.94	83.42	37.73
	6 ó más	119.54	28.59	89.14	39.91
GENERAL		117.07	26.77	86.37	34.50

manifestaron una reacción más intensa que los chicos ante un valor que podemos considerar cercano al que nos ocupa: el social, interpretada como "interés por la relación con los demás" (1).

En cuanto al nivel de estudio, son los alumnos - de 8ª de EGB los que obtienen una media más alta, seguidos de los de 2ª de E.U., y, por último, de los de 3ª de BUP. Encontramos diferencias, para estos grupos, con la muestra total, en la cual la medida superior correspondía a 2ª de E.U., y con el trabajo de Jaime Pellico Bosch en el que, en el valor a que hacemos referencia, no se apreciaban diferencias de consideración entre alumnos mayores o pequeños.

La media de los alumnos de centros estatales es más alta que la de los no estatales, situándose aún por encima de la obtenida en la muestra total.

Las diferencias de nivel social hacen que las medidas sean superiores en el nivel Bajo, y que vayan disminuyendo progresivamente en el Medio y en el Alto, como ya habíamos observado en Tablas anteriores. Eduardo López, en su trabajo, también destaca una mayor reactividad en este nivel socio-ocupacional Bajo hacia el valor social.

(1) GARCIA HOZ, V.:
Dinámica de la personalidad.
Ob.Cit. pág. 254.

Los sujetos que tienen 1 ó 2 hermanos, o más de 6, reaccionan con mayor intensidad que los que tienen de 3 a 5 hermanos o no tienen ninguno.

En el índice de sentido las chicas manifiestan una reacción más positiva que los chicos -con una diferencia de más de 17 puntos entre sus medias-, con lo que se pueden confirmar una vez más los resultados de Eduardo López.

Son los alumnos de 8ª de EGB los que tienen, también aquí, la media más alta, seguidos de los de 2ª de E.U. y, a mayor distancia, de los de 3ª de BUP.

En cuanto al tipo de centro, de nuevo los resultados son superiores en los centros no estatales, lo mismo que, en el nivel socio-ocupacional, descienden progresivamente a medida que éste nivel es más alto. En esta variable Jaime Pellico no señala diferencias significativas, mientras que Eduardo López (1) si las encontró a favor del nivel Bajo.

El número de hermanos favorece una valoración más positiva en quienes tienen 1 ó 2 y 6 ó más, igualándose en los resultados obtenidos los otros dos grupos de esta misma variable.

(1) Siempre nos referimos a sus trabajos citados anteriormente.

TABLA L : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA SUBMUESTRA DE 8ª DE EGB -
DE MADRID, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	113.68	26.05	83.64	34.97
	AS	122.12	24.85	99.60	34.94
Enseñanza	OS	113.69	26.84	81.43	35.39
	AS	122.76	25.62	99.95	34.95
	Mixta	116.85	24.50	92.18	35.12
Tipo de Centro	Estatal	119.62	26.92	99.04	35.65
	No Estat.	116.80	25.00	86.85	35.17
Nivel Socio-ocupacional	Alto	120.01	27.40	90.12	37.77
	Medio	115.73	25.12	90.16	34.26
	Bajo	118.80	25.50	93.77	36.26
Número de Hermanos	0	126.00	24.19	88.00	41.32
	1-2	116.79	27.11	90.60	36.00
	3-5	116.81	23.47	89.88	35.08
	6 o más	124.54	26.92	104.50	34.17

6.2.6. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR)
en la Submuestra de 8ª de EGB de Madrid

Como esta submuestra de 8ª de EGB obtiene, en su conjunto, las medias más altas, en la Tabla L ,que

nos muestra los distintos grupos formados a partir de ella, presenta medias superiores a las de otras submuestras.

Las tendencias que han ido apareciendo hasta ahora en las variables sexo y tipo de centro, se repiten de nuevo aquí, en el índice de intensidad, siendo las chicas y los alumnos de centros estatales los que obtienen las medias más altas.

Nos encontramos que en el nivel socio-ocupacional es el nivel Alto el que, por primera vez, obtiene la media más alta, seguido del nivel Bajo y del nivel Medio.

En la variable número de hermanos observamos que manifiestan una reacción más intensa los que son hijos solos y los que tienen 6 ó más hermanos, como ya sucedió en esta misma submuestra de la muestra total.

En el índice de sentido, las variables sexo y tipo de centro vuelven a obtener las medias más altas en los mismos grupos que en Tablas anteriores.

El nivel socio-ocupacional Bajo obtiene la media más alta, lo que no sucede en el índice de intensidad descendiendo después en los otros dos grupos.

Para el número de hermanos los resultados superiores vuelven a recaer en los sujetos que tienen 1 ó 2 y 6 ó más hermanos.

TABLA LI : DATOS ESTADÍSTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TÍPICAS - EN LA SUBMUESTRA DE 3ª DE BUP DE
MADRID, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Sexo	OS	110.55	27.19	71.68	38.90
	AS	122.23	25.78	89.34	36.88
Enseñanza	OS	111.55	27.99	74.28	37.99
	AS	118.85	24.89	89.95	36.76
	Mixta	118.17	27.81	80.74	40.92
Tipo de Centro	Estatat	121.96	27.48	87.26	39.15
	No Estat.	113.04	26.42	76.39	38.27
Nivel socio-ocupacional	Alto	112.41	26.01	75.13	38.22
	Medio	116.11	26.95	79.26	38.73
	Bajo	121.00	28.41	90.04	39.02
Número de hermanos	0	116.73	26.37	85.52	32.80
	1-2	120.20	27.29	84.38	38.77
	3-5	112.89	26.07	77.26	39.18
	6 ó más	110.66	28.61	70.70	38.66

6.2.7. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR)
en la submuestra de 3ª de BUP de Madrid

La Tabla LI , nos ofrece los datos sobre 3ª -
de BUP que vamos a comentar a continuación.

Si comparamos estos resultados con los obtenidos - en la muestra total para este mismo grupo de 3ª de BUP, vemos que en el índice de intensidad y para la variable se- xo, las medias son superiores en esta provincia, tanto en - los chicos como en las chicas, aunque éstas siguen quedando por encima.

En la variable tipo de enseñanza -recordamos que fue Madrid la única provincia donde, por el número de suje tos que componían la muestra, decidimos su distribución te niendo en cuenta esta variable de tipo de enseñanza-, observa mos que la media del grupo de enseñanza mixta alcanza una media prácticamente igual que la del grupo de centros de ense ñanza de chicas, mientras que en la submuestra de 8ª de EGB de esta misma provincia, el valor de la media del grupo de enseñanza mixta se situaba más cerca de la media del grupo de enseñanza de chicos que de la de chicas.

También tenemos que destacar una mayor distancia - entre las medias de los centros estatales y de los no estatales que en estos mismos grupos del total de la muestra de Madrid. La puntuación en los centros no estatales es muy - semejante, pero en los centros estatales se sitúa aquí seis puntos más arriba.

En cuanto al nivel socio-ocupacional, el Bajo consigue la media superior, seguido del nivel medio -una y otra

más alta que la de la muestra global-, y por último del ni
vel Alto.

Los sujetos que tienen 1 ó 2 hermanos son los que reaccionan más intensamente seguidos de los que son hijos - únicos, ocupando el último lugar el grupo de 6 ó más hermanos circunstancia ésta última que no es la normal en otras submuestras.

Para el índice de sentido, la media del sexo femenino sigue situándose por encima de la del sexo masculino , igual que las de los centros estatales por encima de la de los no estatales.

Destacamos los resultados en la variable nivel socio-ocupacional, donde la diferencia entre el nivel Bajo y el Alto, es de quince puntos a favor del primero.

La media en la variable número de hermanos, va disminuyendo a medida que estos aumentan, como ya vimos también en algunos otros grupos anteriores.

6.2.8. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la Submuestra de 2ª de E.U. de Madrid.

La Tabla LII , que aparece a continuación, nos presenta los datos obtenidos por los sujetos que formaban - la submuestra de 2ª de Escuela Universitaria de Madrid :

TABLA LII : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA SUBMUESTRA DE 2ª DE E.U. -
DE MADRID, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	109.43	31.41	75.93	41.22
	AS	119.65	25.47	93.17	34.26
Enseñanza	Mixta	117.13	27.32	88.93	36.75
Tipo de Centro	Estatal	117.13	27.32	88.93	36.75
	No Estat.	(1)			
Nivel Socio-ocupacional	Alto	110.14	30.05	92.14	24.58
	Medio	118.33	28.40	88.89	39.13
	Bajo	116.10	25.76	88.70	34.51
Número de hermanos	0	103.00	20.24	74.87	30.26
	1 - 2	118.90	28.54	91.57	37.01
	3 - 5	113.91	25.29	84.31	37.89
	6 ó más	138.36	22.09	109.27	26.70

(1) No se aplicó en ningún centro no estatal.

En el índice de intensidad y en la variable sexo, siendo superior la media obtenida en el grupo de chicas, ambas, la de chicos y la de chicas, son inferiores a las encontradas hasta ahora en los distintos grupos de los que éstos sujetos formaban parte.

Lo mismo sucede, como es lógico, al agruparlos según el tipo de enseñanza; la media obtenida sigue siendo inferior.

Por primera vez el nivel socio-ocupacional Medio - alcanza la puntuación más alta en su variable, seguido del nivel Bajo y por último del Alto.

En cuanto al número de hermanos la media del grupo de 6 ó más hermanos destaca de las demás, seguida, una vez más, de la del grupo de 1 ó 2 hermanos, quedando con el valor más bajo la de quienes son hijos únicos.

En el índice de sentido se dan las mismas tendencias que ya encontramos en el de intensidad. Una aceptación más positiva en las chicas que en los chicos, obteniendo valores en ellas, y también en la variable tipo de enseñanza y de centro, superiores a los comentados en la misma submuestra a nivel global.

Teniendo en cuenta el nivel socio-ocupacional, la media va descendiendo progresivamente del nivel Alto hasta el Bajo, como también ocurría en la misma submuestra a nivel global.

El número de hermanos proporciona una media más alta en quienes son familia muy numerosa y en los sujetos que tienen 1 ó 2 hermanos. La puntuación más baja se da en quienes son hijos únicos, situándose nada menos que a más de treinta y cuatro puntos de la media mayor en su variable.

6.2.9. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR)
en la muestra de Cádiz

La media general obtenida para el índice de intensidad en esta provincia, es la mayor de todas las que formaban nuestra muestra global. Alcanza un valor de 121.43 puntos, mientras que la de Madrid veíamos que era de -- 117.07, y en la muestra global de 116.95 puntos.

Otro dato a destacar es el hecho de que, en la variable sexo, las medias son iguales en las chicas y en los chicos. Hasta ahora, y en el resto de las provincias que veremos, siempre son las chicas las que superan la media de los chicos. Aquí parece ponerse de relieve una mayor igualdad en la intensidad de la reacción en uno y otro sexo.

En cuanto al nivel de estudio, los alumnos de 8ª de EGB se sitúan en primer lugar, seguidos de los de 2ª de E.U. y de los de 3ª de BUP.

En la variable tipo de centro, volvemos a encontrarnos con un cambio respecto a lo obtenido hasta ahora. Aquí son los alumnos de centros no estatales quienes tienen una media superior a los de los estatales.

Las medias en los niveles socio-ocupacionales se distribuyen como en Tablas anteriores, más altas en el nivel Bajo que en el Medio y en el Alto.

Teniendo en cuenta el número de hermanos, los grupos de familias más numerosas -a partir de 4 hijos- consiguen medias superiores que las de familias menos numerosas -2 ó 3 hijos o 1 sólo hijo-.

En el índice de sentido, y en la variable sexo, - las chicas obtienen una media superior a la de los chicos. La intensidad de la reacción veíamos que era igual en uno y otro sexo para la muestra de Cádiz, sin embargo, aquí - aparece una aptitud más positiva en las chicas.

Toda la serie de datos a que hacemos aquí referencia, aparece en la Tabla LII de la página siguiente.

TABLA LIII : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA MUESTRA DE CADIZ, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Sexo	OS	121.26	24.42	81.89	39.02
	AS	121.59	24.21	90.34	37.32
Curso	8ª	124.40	25.15	99.02	33.32
	3ª	118.53	25.04	77.75	39.35
	2ª	121.86	22.56	83.81	33.72
Enseñanza	OS	121.05	25.01	82.36	41.83
	AS	123.40	24.94	98.17	34.05
	Mixta	120.48	23.54	81.37	37.27
Tipo de Centro	Estat. al	120.51	25.28	83.43	39.95
	No Estat.	124.30	20.67	94.76	31.46
Nivel Socio-ocupacional	Alto	110.25	14.97	59.25	36.81
	Medio	118.29	24.29	81.58	37.76
	Bajo	126.36	24.00	94.15	37.86
Número de herman.	0	116.28	20.69	88.85	30.59
	1 - 2	119.51	23.19	85.86	37.76
	3 - 5	123.48	25.53	84.58	39.97
	6 ó más	123.55	25.15	95.77	37.85
GENERAL		121.43	24.26	86.16	38.33

Los alumnos de 8ª de EGB superan, con su puntuación, a los de 2ª de E.U., y a los de 3ª de BUP, en este orden.

En cuanto a la variable tipo de centro, como en el índice de intensidad, la media es más alta en los alumnos de centros no estatales, además, con una diferencia superior a once puntos.

La media del nivel socio-ocupacional Alto es especialmente baja, con una diferencia, por ejemplo, respecto a la media general de casi veintisiete puntos. Puede expresar una aptitud negativa, o, al menos, desinteresada respecto al valor en estudio.

La incidencia del número de hermanos proporciona medias superiores en los grupos extremos: en el de hijo único y en el de 6 ó más hermanos, situándose a continuación los otros dos grupos: el de 1 ó 2 hermanos y el de 3 a 5.

6.2.10. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la Submuestra de 8ª de EGB, de Cádiz

En la próxima Tabla LIV, encontramos los datos sobre los grupos de 8ª de EGB de Cádiz :

TABLA LIV : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA SUBMUESTRA DE 8ª DE EGB -
DE CADIZ, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	124.07	24.41	95.15	33.04
	AS	124.77	26.31	103.34	33.59
Enseñanza	OS	124.07	24.41	95.15	33.04
	AS	124.77	26.31	103.34	33.59
	Mixta	(1)			
Tipo de Centro	Estat.;	126.61	26.98	102.14	37.88
	No Estat.;	121.50	22.61	94.93	26.21
Nivel socio-ocupacio- nal	Alto	112.50	23.33	82.50	6.36
	Medio	116.39	28.67	87.17	36.05
	Bajo	130.04	21.55	107.31	29.90
Número de hermanos	0	116.75	11.64	99.25	24.48
	1 - 2	125.72	22.46	104.44	29.58
	3 - 5	124.25	27.06	93.33	36.08
	6 ó más	125.00	33.37	113.33	33.41

(1) No se aplicó en ningún centro de enseñanza mixta.

Dentro de la provincia de Cádiz, en esta submuestra, vuelven a ser iguales, en la variable sexo, las medias de los chicos y de las chicas para el índice de intensidad.

Sólo tres grupos obtienen medias inferiores a la media general -121.43 puntos-, dato que nos habla de una -reacción más intensa en este nivel educativo que en los demás.

En los centros estatales la media obtenida es superior a la de los no estatales; y en la variable nivel -socio-ocupacional, como en Tablas anteriores, es el nivel 'Bajo el que ocupa por su puntuación el primer lugar, y el -nivel Alto el último.

Tampoco aparecen cambios en la variable número de hermanos, pues son los grupos de 1-2 hermanos y de 6 o más los que alcanzan los valores más superiores, quedando el -grupo de los hijos únicos con los inferiores.

En el índice de sentido, con mayores diferencias -en las puntuaciones entre unos grupos y otros, las medias -obtenidas por ellos los sitúan en posiciones iguales a las del índice de intensidad. Sus puntuaciones son superiores a las conseguidas por los mismos grupos en la provincia de Madrid y en la muestra global.

6.2.11. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la Submuestra de 3ª de BUP de Cádiz

Los datos obtenidos en esta submuestra de 3ª de -BUP aparecen en la Tabla LV , que reproducimos a continuación :

TABLA LV : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA SUBMUESTRA DE 3ª DE BUP -
DE CADIZ, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	116.88	24.86	68.97	40.59
	AS	120.02	25.37	85.59	40.38
Enseñanza	OS	117.13	25.65	65.73	41.14
	AS	121.68	23.68	92.53	34.18
	Mixta	116.11	26.40	73.59	46.73
Tipo de Centro	Estatad	114.42	26.79	70.03	39.36
	No Estat.	127.50	18.06	94.57	37.08
Nivel socio-ocupacio-nal.	Alto	104.25	14.97	49.25	35.17
	Medio	117.69	24.34	78.77	40.08
	Bajo	123.54	27.89	88.14	38.88
Número de hermanos	0	110.66	26.31	98.66	42.09
	1 - 2	115.53	22.71	79.30	35.50
	3 - 5	122.04	28.13	77.51	45.40
	6 ó más	119.25	11.92	91.25	24.67

Recordamos que esta submuestra es la que consigue medias más bajas. Son los grupos de 8ª de EGB y de 2ª de E.U. los que parecen reaccionar más intensamente ante las palabras-estímulo.

Para el índice de intensidad y empezando por la variable sexo, confirmar una vez más con este grupo, que las chicas consiguen medias más altas que los chicos.

Como comentábamos en la Tabla de datos generales de Cádiz, los alumnos de centros no estatales alcanzan medias más altas que los de centros estatales. Es ésta una circunstancia que sólo se da en esta provincia; y es precisamente aquí, en esta submuestra que comentamos, donde aparecen más claramente las diferencias a favor de los centros no estatales con una media superior en trece puntos a la del otro grupo de su misma variable.

En cuanto al nivel socio-ocupacional vuelve a ser el nivel Bajo quien consigue una media más alta que los restantes grupos de esta variable, siendo el nivel Alto el que presenta la media más pequeña.

El número de hermanos favorece medias más altas en las familias más numerosas, siendo la más baja, la del grupo de hijos únicos.

En el índice de sentido nos encontramos también con puntuaciones algo inferiores a las comentadas anteriormente en este mismo índice.

En la variable sexo no sólo las chicas consiguen medias superiores que los chicos, sino que las diferencias

entre unas y otras son grandes: de diecisiete puntos en esta variable y de veintisiete en la de tipo de enseñanza. Actitudes, por lo tanto, bastante divergentes según los datos que poseemos, en uno y otro sexo.

En cuanto al tipo de centro, mucha diferencia también entre uno y otro grupo: veinticuatro puntos más tiene la media de los centros no estatales.

Parece que en esta Tabla y en este índice, son las diferencias entre los distintos grupos de cada variable lo que caracteriza sus resultados. En el nivel socio-ocupacional de nuevo son 39 puntos los que separan la media más alta -la del nivel Bajo- de la más baja -la del nivel Alto-. Aunque con no tanta distancia como aquí entre los grupos, se repite una tendencia que hemos podido observar en datos anteriores.

La variable número de hermanos, en este caso, provoca una media superior entre los hijos únicos, siguiendo a continuación el grupo de 6 o más hermanos, el de 1 o 2 hermanos, y por último, el de 3 a 5.

6.2.12. Los Índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la Submuestra de 2ª de E.U. de Cádiz

Con la Tabla LVI , que aparece a continuación, terminamos la relación de datos sobre la provincia de Cádiz :

TABLA LVI : DATOS ESTADÍSTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TÍPICAS - EN LA SUBMUESTRA DE 2ª DE E.U. -
DE CADIZ, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	123.02	23.94	82.50	32.75
	AS	120.75	21.37	85.06	34.96
Enseñanza Mixta		121.86	22.56	83.81	33.72
Tipo de Centro	Estat. al	121.86	22.56	83.81	33.72
	No Estat.	(1)			
Nivel socio-ocupacional	Alto	120.00	2.82	56.00	65.05
	Medio	120.26	21.55	82.04	35.16
	Bajo	123.75	24.36	87.28	30.73
Número de hermanos	0	118.42	24.65	78.71	29.95
	1-2	119.73	23.84	85.21	30.79
	3-5	124.36	20.46	83.03	36.17
	6 ó más	124.62	25.82	84.87	44.82

(1) No se aplicó en ningún centro no estatal.

Un primer dato que conviene destacar en esta Tabla, es, en la variable sexo y en el índice de intensidad, el que los chicos obtienen una media superior a la de las chicas, hecho con el que hasta ahora no nos habíamos encontrado.

parece, por lo tanto, que, al menos en este grupo, es el sexo masculino el que reacciona con mayor intensidad.

En cuanto a los distintos niveles socio-ocupacionales, es el nivel Bajo el de mayor media, obteniendo puntuaciones prácticamente el nivel Medio y el Alto.

Los sujetos con mayor número de hermanos alcanzan medias más altas que los que son hijos únicos, o los que solo tienen 1 ó 2 hermanos.

En el índice de Sentido son, de nuevo, las chicas quienes obtienen una media más alta que los chicos, aunque por una diferencia no demasiado grande.

En el nivel socio-ocupacional, el Alto, grupo con un número pequeño de sujetos, tiene una media muy baja, que se distancia en casi treinta puntos, del nivel Medio, y en más de treinta, del nivel Bajo, el cual, como otras veces, consigue la media superior.

El grupo formado por sujetos con 1 ó 2 hermanos - obtiene la media más alta, seguido del de 6 o más hermanos y del de 3 a 5 hermanos, quedando en último lugar el grupo de sujetos que son hijos únicos.

6.2.13. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR)
en la Muestra de Pontevedra

Empezamos con los datos obtenidos en una nueva provincia, Pontevedra, y que aparecen en la Tabla LVII , de la página siguiente.

Una visión general de estos resultados, y su comparación con los de otras provincias, nos aporta una primera reflexión inicial: el que las medias obtenidas en esta Tabla son algo superiores a las de otras provincias exceptuando Cádiz, donde ya dijimos que se habían conseguido las más altas de todas.

En el índice de Intensidad, y en la variable sexo, las chicas obtienen una media más alta que los chicos, mostrándose, además, un grupo algo más homogéneo, pues su desviación típica es más pequeña que la del sexo masculino.

Como en otras provincias, el curso de 8ª de EGB alcanza la media más alta, dentro de la variable tipo de centro, seguido, por poca diferencia, del grupo de 2ª de E.U., y a mayor distancia, del de 3ª de BUP, el cual se sitúa por debajo de la media general de la provincia, que es de 119.64 puntos.

TABLA LVII : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA MUESTRA DE PONTEVEDRA,
SEGUN DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	115.32	28.78	77.77	28.78
	AS	123.25	23.57	97.49	32.25
Curso	8ª	122.73	29.80	101.52	38.61
	3ª	115.48	25.26	72.17	39.29
	2ª	120.19	21.20	89.26	32.47
Enseñanza	OS	114.43	27.40	76.26	41.39
	AS	116.26	21.90	94.87	31.29
	Mixta	121.44	26.88	89.75	39.97
Tipo de Centro	Estatat.	121.44	26.88	89.75	39.97
	No Estat.	115.34	24.55	85.56	37.48
Nivel socio-ocupacional	Alto	115.40	20.87	72.46	39.36
	Medio	115.79	24.19	84.23	35.12
	Bajo	124.00	28.60	95.64	41.53
Número de hermanos	0	127.50	25.91	83.83	44.09
	1-2	120.22	26.28	90.90	37.63
	3-5	117.32	28.27	86.64	43.11
	6 ó más	122.28	18.44	84.42	31.71
GENERAL		119.64	26.28	88.51	39.18

La media de los alumnos de centros estatales es - igual a la del grupo de enseñanza mixta, ya que en esta provincia todos los centros estatales en los que se aplicó la prueba eran mixtos, y en cambio, no lo eran ninguno de los no estatales. Esta puntuación a que nos referimos es superior a la de los alumnos de los centros no estatales, confirmando una vez más, datos anteriores.

En cuanto al nivel socio-ocupacional, el grupo del nivel Bajo obtiene la media superior, seguido del nivel Medio y, con una puntuación prácticamente igual, del nivel Alto.

En esta muestra, y en la variable número de hermanos, son los grupos extremos los que consiguen medias más altas, especialmente los sujetos que son hijos únicos, cuya media alcanza un valor de 127.50 puntos. Los que tienen más de 6 hermanos se quedan en 122.28 puntos, y a continuación los grupos de 1 a 5 hermanos.

En el índice de sentido, y por veinte puntos de diferencia, es el sexo femenino el que consigue la media superior, situándose muy por encima de la media general que es de 88.51 puntos.

También con gran diferencia respecto a los demás grupos de la variable curso, se sitúa la media de 8ª de EGB,

superando, en contra de lo habitual en este índice, los 100 puntos. Le sigue el grupo de 2ª de E.U., y por último, el - de 3ª de BUP.

En la variable tipo de centro son los alumnos de - centros estatales los que consiguen una media superior a la de los no estatales. Dato que nos sirve para confirmar una vez más tendencias anteriores.

También sin cambios en la variable nivel socio-ocu pacional, donde el nivel Bajo consigue de nuevo la media - más alta seguida del nivel Medio y por último, del nivel - Alto.

En este índice de sentido, en la variable número - de hermanos, son los grupos intermedios -en el índice de intensidad eran los grupos extremos- los que obtienen medias más altas, especialmente el formado por sujetos con 1 ó 2 - hermanos. La media con un valor más pequeño corresponde a - quienes son hijos únicos. La diferencia entre la media ma-
yor y la media menor es sólo de siete puntos.

6.2.14. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la Submuestra de 8ª de EGB de Pontevedra

Los datos que nos ofrece la próxima Tabla LVIII , podemos resumirlos de la siguiente manera :

TABLA LVIII : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA SUBMUESTRA DE 8ª DE EGB
DE PONTEVEDRA, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	120.54	33.56	98.03	39.31
	AS	124.84	26.02	108.65	31.29
Enseñanza	OS	109.23	30.10	90.83	35.38
	AS	118.26	24.71	104.13	27.75
	Mixta	129.65	30.33	107.60	38.29
Tipo de Centro	Estat.1	129.65	30.33	107.60	38.29
	No Estat.	114.07	27.21	93.92	38.33
Nivel socio-ocupacio- nal.	Alto	114.00	17.57	61.33	46.34
	Medio	119.22	26.58	101.77	32.39
	Bajo	124.85	31.92	104.28	37.87
Número de hermanos	0	(1)			
	1-2	122.62	31.19	98.74	42.60
	3-5	123.23	29.50	105.46	34.42
	6 ó más	118.00	12.72	99.00	19.79

(1) En esta submuestra no nos encontramos ningún alumno hijo único.

En el índice de Intensidad las chicas consiguen -
una media superior a la de los chicos.

En la variable tipo de centro es más alta la media obtenida por los centros estatales que la de los no estatales.

En cuanto al nivel socio-ocupacional, la media superior, y por lo tanto una mayor intensidad de reacción, se da en el nivel Bajo, seguido del Medio y del Alto.

No hay ningún sujeto hijo único en esta submuestra. El grupo de media más alta es el de 3 a 5 hermanos, con una pequeña diferencia respecto al de 1-2 hermanos, y por último, esta vez, el de 6 o más hermanos.

En el índice de sentido, también la media del sexo femenino supera la del masculino, y por una diferencia mayor que en el índice de intensidad.

Son los alumnos de centros estatales los que vuelven a obtener una media más alta que los de centros no estatales.

En la variable nivel socio-ocupacional queremos destacar la media del nivel Alto, sensiblemente inferior a los resultados conseguidos hasta ahora en este índice. El nivel Bajo sigue obteniendo la media más alta.

El grupo de sujetos que tienen de 3 a 5 hermanos es el que consigue una media superior; los otros dos grupos, con medias más bajas y muy semejantes entre sí.

TABLA LIX : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA SUBMUESTRA DE 3ª DE BUP
DE PONTEVEDRA, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	110.50	26.14	58.19	39.02
	AS	120.46	23.80	86.15	34.93
Enseñanza	OS	121.20	23.18	68.60	35.16
	AS	112.50	16.18	77.50	31.76
	Mixta	114.50	27.76	71.97	42.71
Tipo de Centro	Estatad	114.50	27.76	71.97	42.71
	No Estat.	117.33	20.30	72.55	33.02
Nivel socio-ocupacional	Alto	117.90	22.04	74.27	32.38
	Medio	114.82	28.84	75.52	39.96
	Bajo	114.83	23.38	66.61	43.55
Número de hermanos	0	129.00	20.34	72.50	29.82
	1-2	113.68	21.85	78.50	31.01
	3-5	109.25	31.04	61.52	47.05
	6 ó más	132.16	16.65	89.50	40.07

6.2.15. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR)
en la Submuestra de 3ª de BUP de Pontevedra

Observando los resultados de esta Tabla LIX ,
vemos que en el índice de intensidad, y en la variable se -

xo, son las chicas las que obtienen una media más alta que los chicos, pero cuando pasamos a la variable tipo de enseñanza, en la que se separan los sujetos de enseñanza mixta -que además coinciden con los alumnos de centros estatales-, son los chicos los que aparecen con una media superior. Esto nos lleva a la consideración de que, dentro de los centros no estatales, es el sexo masculino el que parece reaccionar con más intensidad, mientras que en los estatales son las chicas las que lo hacen.

Según el tipo de centro son los alumnos de centros no estatales los que alcanzan una puntuación superior. Lo mismo sucedía en esta misma submuestra, en la provincia de Cádiz.

En cuanto al nivel socio-ocupacional es, en este caso, el nivel Alto el que se pone por delante del nivel Medio y del Bajo, los cuales están igualados en sus puntuaciones.

Los sujetos con 6 o más hermanos se disparan con su media dentro de la variable, obteniendo 132.16 puntos. También es alta la del grupo de hijos únicos con 128.00 puntos, situándose en los otros dos grupos en niveles más normales.

En el índice de sentido, el sexo femenino es el - que obtiene medias superiores en las dos variables en que aparece, siendo en la variable sexo donde consigue veintiocho puntos más que los chicos.

El tipo de centro no parece marcar diferencias en tre los alumnos de unos y otros, pues, las medias son prácticamente iguales.

En la variable nivel socio-ocupacional, el nivel - Medio obtiene aquí la puntuación más alta, muy cerca del ni vel Alto y a mayor distancia de la media del nivel Bajo, que en esta ocasión, ocupa el último lugar.

En cuanto al número de hermanos son los sujetos - que tienen 6 o más hermanos los que demuestran una actitud más positiva ante las palabras-estímulo, y el grupo que tie ne de 3 a 5 hermanos el que obtiene la media más baja, a - veintiocho puntos de diferencia de la superior.

6.2.16 Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR) en la Submuestra de 2ª de E.U. de Pontevedra

En la próxima Tabla LX , aparecen los datos sobre esta submuestra de Pontevedra, a los cuales nos vamos a referir a continuación :

TABLA LX : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA SUBMUESTRA DE 2ª DE E.U.
DE PONTEVEDRA, SEGUN DISTINTAS VARIABLES.

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Sexo	OS	112.71	20.71	77.85	39.60
	AS	124.07	20.77	95.18	27.05
Enseñanza	mixta	120.19	21.20	89.26	32.47
Tipo de Centro	Estatal	120.19	21.20	89.26	32.47
	No Estatal.	(1)			
Nivel socio-ocupacio_nal.	Alto	(2)			
	Medio	114.17	17.90	79.80	28.76
	Bajo	133.21	21.30	107.07	33.67
Número de hermanos	0	126.50	45.96	106.50	74.24
	1-2	124.20	21.07	96.80	25.64
	3-5	116.00	19.88	81.84	37.59
	6 ó más	113.83	19.10	74.50	26.39

(1) No se aplicó en ningún centro no estatal.

(2) No apareció ningún sujeto en este nivel socio-ocupacio_nal.

Las puntuaciones para esta submuestra, como en -
 otras provincias, se sitúan entre las obtenidas por los alum_ nos de 8ª de EGB -que consiguen las medias más altas-, y los
 de 3ª de BUP, que parecen reaccionar con menos intensidad y
 con una orientación menos positiva hacia las palabras-estímu
 lo.

En el índice de intensidad el sexo femenino obtiene una media mayor que el masculino, situándose en un valor intermedio cuando se consideran agrupados en la variable enseñanza mixta o en la de centros estatales -ya que corresponden ambas a la misma parte de muestra-.

En cuanto al nivel socio-ocupacional, la media obtenida por el nivel Bajo es superior a la del nivel Medio, con una diferencia en puntos, importante.

Para la variable número de hermanos podemos observar como el valor de la media va disminuyendo a medida que aumentan estos, desde los 126.50 puntos para el grupo de los hijos únicos, hasta los 113.83 para los que tienen 6 ó más hermanos.

En el índice de sentido, también las chicas consiguen la media más alta, y por una mayor diferencia que en el índice de intensidad.

En la variable nivel socio-ocupacional, el nivel Bajo queda otra vez por encima del nivel Medio, al obtener este último una media muy inferior a la de aquel.

Para el número de hermanos, lo mismo que en el índice de intensidad, la media va disminuyendo a medida que aumenta el número de hijos de la familia, desde 106.50 puntos hasta 74.50.

6.2.17. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR)
en la Muestra de Valencia

Haciendo un recuento de los resultados obtenidos hasta ahora, y con el fin de encuadrar los que la Ta - bla LXI nos proporciona sobre Valencia, diremos que la media general de la muestra global en el índice de intensidad, es superada por las medias generales de Cádiz, Pontevedra y Madrid, y es, a su vez, mayor que la de Valencia y - Bilbao. Lo mismo sucede para el índice de sentido, las - tres provincias señaladas superan la media de la muestra global, y las otras dos quedan por debajo.

Según estos datos podemos empezar diciendo que - los sujetos que forman la muestra de Valencia obtienen - puntuaciones más bajas en ambos índices, lo que, en principio, nos hace suponer una menor intensidad de la reacción y una orientación más desinteresada en estos sujetos.

El análisis de los resultados en los distintos - grupos de Valencia nos dice lo siguiente :

En el índice de intensidad, y en la variable se - xo, son las chicas las que obtienen una media superior a - la de los chicos, como sucede también en la de tipo de enseñanza; aquí, además, el grupo mixto alcanza el mismo valor en su media que el grupo de chicas.

TABLA LXI : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA MUESTRA DE VALENCIA, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	108.34	25.56	76.59	34.21
	AS	119.91	26.10	89.84	35.88
Curso	8ª	110.27	26.46	85.64	33.75
	3ª	110.32	24.82	74.90	30.44
	2ª	122.67	25.97	90.65	38.56
Enseñanza	OS	103.20	24.29	73.73	28.90
	AS	117.61	25.50	90.60	33.66
	Mixta	117.54	26.48	85.41	37.47
Tipo de Centro	Estat. al	117.38	26.58	85.34	37.42
	No Estat.	110.29	25.70	81.85	32.34
Nivel Socio-ocupacional	Alto	110.84	23.93	82.68	31.74
	Medio	115.67	26.91	85.37	35.14
	Bajo	115.46	26.79	82.94	38.12
Número de hermanos	0	122.60	22.95	96.60	36.35
	1-2	115.18	26.67	84.81	35.64
	3-5	114.87	26.35	82.35	35.78
	6 ó más	99.57	25.03	72.71	34.57
GENERAL		114.91	26.60	84.13	35.74

Es interesante destacar los resultados en la variable curso, donde los alumnos de 2ª de Escuela Universitaria obtienen la media más alta, como ya sucedió en la muestra global, y con una distancia de más de doce puntos de la media de 8ª de EGB, curso que en el resto de las provincias queda siempre en primer lugar. Aquí su media es igual a la de 3ª de BUP.

En la variable tipo de centro, la media más alta, corresponde a los alumnos de centros estatales, superior, en siete puntos, a la de los no estatales.

Los niveles socio-ocupacionales Medio y Bajo obtienen medias prácticamente iguales, con una diferencia de décimas a favor del nivel Medio. De nuevo el nivel Alto aparece con la media más baja.

El número de hermanos da lugar a medias más altas a medida que disminuye el número de hijos de la familia, con una diferencia de más de veintitres puntos entre la mayor y la menor.

En el índice de sentido, el sexo femenino consigue una media superior, como ya estamos acostumbrados a encontrar en la mayoría de las Tablas.

En la variable curso, la media más alta vuelve a conseguirla el grupo de 2ª de E.U., aunque mediando una

diferencia menor con la de 8ª de EGB que en el índice de intensidad.

En cuanto al tipo de centro, los alumnos de centros estatales obtienen la media superior, a una distancia de poco más de tres puntos de los no estatales.

La mínima diferencia que aparecía a favor del nivel socio-ocupacional Medio en el índice de intensidad, aumenta aquí lo suficiente como para situarlo en el primer lugar dentro de su variable. Los otros dos niveles, Bajo y Alto, son los que consiguen ahora medias prácticamente iguales.

En la variable número de hermanos, se obtienen medias más bajas en los grupos de sujetos que tienen más hermanos, y medias más altas en el grupo de hijos únicos y en el de sujetos con 1 ó 2 hermanos.

6.2.18. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR)
en la Submuestra de 8ª de EGB de Valencia

Los resultados obtenidos para esta submuestra son los que nos ofrecen la Tabla LXII , de la página siguiente, y que vamos a comentar a continuación :

TABLA LXII : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA SUBMUESTRA DE 8ª DE EGB
DE VALENCIA, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Sexo	OS	104.61	22.57	76.97	29.87
	AS	119.29	29.01	94.87	35.35
Enseñanza	OS	102.70	22.98	75.82	28.95
	AS	115.59	27.74	91.86	36.61
	Mixta	113.30	27.34	89.93	34.23
Tipo de Centro	Estat. al	112.59	27.68	89.50	34.10
	No Estat.	108.82	25.72	83.23	33.47
Nivel Socio-ocupacio nal.	Alto	107.15	22.89	83.82	28.64
	Medio	112.68	28.37	87.68	36.37
	Bajo	109.88	26.85	84.78	34.52
Número de hermanos	0	118.00	17.83	64.00	49.53
	1-2	108.44	27.02	85.39	32.56
	3-5	111.13	26.90	86.44	34.60
	6 ó más	118.00	17.88	94.40	27.92

En esta Tabla nos sorprende encontrar en las me -
días, valores más bajos de los que estamos acostumbrados -
para estas submuestras de 8ª de EGB, que siempre obtienen
los resultados más altos.

En el índice de intensidad nos encontramos con - las mismas tendencias que en otros grupos de la muestra. En la variable sexo las chicas obtienen una media más alta que los chicos, lo mismo que en la de tipo de enseñanza.

Los alumnos de centros estatales, aunque por poca diferencia, se sitúan por encima de los alumnos de no estatales.

En la variable nivel socio-ocupacional, los resultados superiores aparecen en el nivel Medio, como en los - datos generales de esta misma provincia, seguido del nivel Bajo y, por último, del nivel Alto.

Las medias más altas, en la variable número de - hermanos, son alcanzadas por los grupos extremos -hijo único o con 6 ó más hermanos-, mientras que la más baja es la del grupo de 1 ó 2 hermanos.

En el índice de sentido la media del sexo femenino es la más alta en las dos variables en que aparece -sexo y tipo de enseñanza-. En esta segunda, la puntuación - del grupo de enseñanza mixta se acerca más a la de las -- chicas que a la de los chicos.

Los alumnos de centros estatales obtienen, también en este índice, una media superior a la de los de - centros no estatales.

Como en el índice de intensidad, en el nivel socio-ocupacional Medio, se consigue la puntuación más alta seguida por la del nivel Bajo, y, a continuación, por la del Alto.

La media de los grupos según el número de hermanos, va aumentando a medida que crece el número de ellos, siendo, por lo tanto, la más baja la del grupo de hijos únicos, y la más alta, la de quienes tienen 6 ó más hermanos, con una diferencia entre ellas de casi treinta puntos -64.00 puntos la media inferior y 94.40 puntos la media superior-.

6.2.19. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR)
en la Submuestra de 3ª de BUP de Valencia

La Tabla LXIII, que aparece a continuación nos presenta los resultados obtenidos por esta submuestra de Valencia en cada uno de los grupos formados a partir de ella:

En las dos primeras variables que aparecen en esta Tabla en el índice de intensidad, son las chicas las que consiguen las medias más altas, quedando el grupo de enseñanza mixta con un valor intermedio entre el de los chicos y el de las chicas.

TABLA LXIII : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA SUBMUESTRA DE 3ª DE BUP
DE VALENCIA, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	102.52	24.37	68.83	30.06
	AS	116.14	23.69	79.43	30.13
Enseñanza	OS	104.17	27.09	69.32	28.80
	AS	120.48	22.05	88.80	29.45
	Mixta	108.12	23.98	70.67	29.98
Tipo de Centro	Estat. al	108.12	23.98	70.67	29.98
	No Estat.	112.74	25.70	79.55	30.51
Nivel Socio-ocupacio nal.	Alto	115.28	24.32	75.47	34.71
	Medio	110.32	26.72	74.93	30.00
	Bajo	106.60	19.46	74.39	29.34
Número de hermanos	0	135.00	12.11	97.50	23.45
	1-2	106.53	25.13	72.98	30.81
	3-5	117.14	23.43	76.57	31.03
	6 ó más	93.71	14.77	71.42	25.37

En esta ocasión son los alumnos de centros no estatales los que obtienen la puntuación más alta, con una diferencia de algo más de cuatro puntos.

En cuanto a la variable nivel socio-ocupacional, es el nivel Alto el que obtiene la mayor puntuación, hecho que solo ha ocurrido en pocas ocasiones; hasta aquí, en la submuestra de 8ª de EGB de Madrid, y en la de 3ª de BUP de Pontevedra. Y es, por otra parte, el nivel Bajo, el que obtiene la media más pequeña, cuando suele ser el de puntuaciones más altas.

Las medias en la variable número de hermanos, obtienen valores muy altos, sobre todo en el grupo de sujetos sin hermanos, y también en el de los que tienen de 3 a 5. La puntuación más baja se queda para el grupo de 6 o más hermanos, que se sitúa a más de 41 puntos de la media más alta -135.00 puntos una, y 93.71 la otra-.

En el índice de sentido, no hay ningún cambio respecto al lugar que suelen ocupar las chicas en las variables en las que aparecen agrupadas.

También en este índice obtienen una media superior los alumnos de centros no estatales, con una diferencia mayor entre una media y otra que en el índice de intensidad.

En la variable nivel socio-ocupacional, los tres grupos obtienen medias prácticamente iguales, pues, no hay ni siquiera un punto de diferencia entre la mayor y la menor.

En cuanto a la variable número de hermanos, las medias alcanzan el valor más alto en el grupo de sujetos que son hijos únicos, disminuyendo progresivamente a medida que aumentan los hermanos. De 71.42 puntos a 97.50 puntos están distribuidas sus puntuaciones.

TABLA LXIV : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS -- EN LA SUBMUESTRA DE 2ª DE E.U.
DE VALENCIA, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	119.72	26.15	86.10	38.54
	AS	124.91	24.78	93.08	38.52
Enseñanza	Mixta	122.67	25.97	90.65	38.56
Tipo de Centro	Estat. <u>al</u>	122.67	25.97	90.65	38.56
	No Estat.	(1)			
Nivel Socio-ocupacio <u>nal</u> .	Alto	127.66	31.39	118.33	33.60
	Medio	121.97	25.03	92.39	36.53
	Bajo	124.37	25.74	87.29	41.07
Número de hermanos	0	120.00	26.69	107.16	30.90
	1-2	124.45	24.48	91.46	38.49
	3-5	120.28	27.88	80.40	42.88
	6 ó más	74.00	48.08	23.00	35.35

(1) No se aplicó en ningún centro no estatal.

6.2.20. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR)
en la Submuestra de 2ª de E.U. de Valencia

Esta submuestra, cuyos datos aparecen en la Ta-
 bla LXIV , es la que en Valencia consigue las puntua-
 ciones más altas; la que parece reaccionar con más intensi

dad y más positivamente ante las palabras-estímulo.

A pesar de tener la muestra de Valencia, en su conjunto, valores más bajos que la media general, aquí se sitúan, por lo menos, al mismo nivel que en otras provincias.

En el índice de intensidad, como ya es normal, el sexo femenino obtiene la media más alta dentro de su variable, quedando la puntuación de enseñanza mixta con un valor intermedio entre el de las chicas y el de los chicos.

El nivel socio-ocupacional Alto vuelve a conseguir la puntuación mayor, seguido del nivel Bajo y, por último, del nivel Medio. Con ésta son ya cuatro las Tablas en las que sucede así.

Teniendo en cuenta la variable número de hermanos, es el grupo de 1 ó 2 hermanos el que obtiene la media más alta. Los sujetos que son hijos únicos, y los que tienen de 3 a 5 hermanos se sitúan con una puntuación que podemos considerar intermedia, mientras que el grupo de familias más numerosas -6 ó más hermanos- obtiene una puntuación muy baja de 74.00 puntos, a cuarenta y seis de la más alta.

En el índice de sentido también con las chicas las que consiguen la media más alta, situándose la puntuación

ción del grupo de enseñanza mixta -grupo formado por todo el conjunto de chicos y chicas- más cerca de la media del sexo femenino que de la del masculino, como también sucedió en el índice de intensidad.

La variable nivel socio-ocupacional alcanza su mayor media en el grupo de nivel Alto, seguido del nivel Medio y del nivel Bajo, cuya puntuación es sitúa a treinta y cuatro puntos de la más alta.

Las puntuaciones obtenidas por la variable número de hermanos son muy dispersas. La media del grupo de hijos únicos es superior a las demás. Le sigue el grupo de 1 ó 2 hermanos, a continuación el grupo de 3 a 5 hermanos, y , por último, a mucha distancia, el de 6 o más hermanos, con una puntuación excesivamente baja -de 23.00 puntos-. Es preciso recordar que este último grupo está formado en esta submuestra por solo dos sujetos, y que además presenta una desviación típica muy alta, lo que nos lleva a pensar en dos sujetos muy diferentes entre sí. Igualmente se pone ésto de manifiesto en el índice de intensidad.

6.2.21. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR)
en la Muestra de Bilbao

Con esta Tabla LXVI , sobre los datos estadísticos de la muestra de Bilbao, que aparece en la página siguiente, comenzamos el comentario de las puntuaciones de la última provincia que formaba parte de nuestra muestra - global.

Dentro del conjunto de esta muestra global, ésta - es la que consigue la puntuación media general más baja de todas las obtenidas -en la muestra global y en las provincias-, sin embargo, una observación y contraste detenido de la misma, nos dice que la dispersión de las puntuaciones, en ambos índices es muy pequeña; en concreto catorce puntos entre la media mayor y menor del índice de intensidad, y dieciocho puntos en el índice de sentido. En otras Tablas, aún con medias superiores, había gran dispersión entre las puntuaciones de unos grupos y otros.

Esta misma reflexión sirve para el volumen de las puntuaciones de la desviación típica.

Comparando estas medias con la general de la muestra global, encontramos aquí solo dos grupos que la superan en el índice de intensidad y cinco grupos en el índice de - sentido.

Fijándonos primero en el índice de intensidad, y en la variable sexo, es el femenino el que obtiene una media superior a la del masculino. En los grupos según el tipo de enseñanza, también la de las chicas supera a la de los chicos y a la del grupo mixto, ésta última con un valor intermedio entre ambas.

Según la variable curso, los alumnos de 8ª de EGB, alcanzan una puntuación más alta que la de los de 2ª de E.U. y que la de los de 3ª de BUP, que obtienen la más baja. Es ésta la tendencia que ha venido siendo normal en las distintas provincias, exceptuando Valencia.

Los alumnos de centros no estatales obtienen una media mayor que la de los alumnos de estatales. Aunque sea por poca diferencia, nos encontramos una vez más con este dato.

Teniendo en cuenta el nivel socio-ocupacional, es el nivel Medio el que queda, por su puntuación, en el primer lugar, seguido del nivel Bajo, y después por el Alto. Las diferencias entre los tres a penas supone tres puntos.

La variable número de hermanos da lugar a puntuaciones más altas en el grupo de 6 o más hermanos, seguido del 1 ó 2 hermanos. El formado por quienes son hijos únicos ocupa esta vez el último lugar.

TABLA LXVI : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA MUESTRA DE BILBAO, SEGUN
DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	112.18	27.15	76.09	39.68
	AS	115.72	21.87	88.64	27.39
Curso	8ª	118.45	23.30	91.13	35.46
	3ª	108.74	24.47	75.61	33.03
	2ª	116.15	24.31	82.33	28.31
Enseñanza	OS	111.50	27.06	79.14	40.93
	AS	116.41	21.00	94.37	25.65
	Mixta	114.46	24.27	81.45	32.67
Tipo de Centro	Estat. al	113.59	24.31	81.00	34.82
	No Estat.	114.63	24.34	84.85	32.96
Nivel Socio-ocupacional	Alto	112.13	29.28	87.04	37.92
	Medio	115.44	23.07	85.19	33.51
	Bajo	113.14	24.80	80.27	33.20
Número de hermanos	0	104.40	20.93	88.93	24.74
	1-2	115.43	25.14	83.18	33.93
	3-5	113.13	24.51	83.65	34.79
	6 ó más	118.46	14.52	76.20	34.61
GENERAL		114.21	24.29	83.27	33.72

En el índice de sentido, también son las chicas las que consiguen una media superior que la de los chicos, además con una diferencia que, para esta muestra de Bilbao, es grande. Lo mismo sucede en la variable tipo de enseñanza, incluso con mayor diferencia, sólo que aquí, la media del grupo mixto está más cerca de la puntuación de los chicos que de la de las chicas.

En la variable curso, el grupo de 8ª de EGB, se sitúa en primer lugar, seguido del de 2ª de E.U. y del de 3ª de BUP. Es interesante constatar, al menos en estos datos, que los ya adolescentes de 8ª de EGB, están más cerca de los jóvenes universitarios que de los "adolescentes-jóvenes" de 3ª de BUP. Es un dato interesante que habrá que analizar.

Teniendo en cuenta la variable tipo de centro, son también los alumnos de centros no estatales los que obtienen una puntuación más alta que la de los estatales, como ya vimos en el índice de intensidad.

Una vez más nos encontramos al nivel socio-ocupacional Alto obteniendo la mayor media de los grupos de su variable. En concreto, con dos puntos más que la del nivel Medio, y con cinco puntos más que la del nivel Bajo.

Las puntuaciones medias en la variable número de -
hermanos van decreciendo progresivamente a medida que au-
mentan estos, siendo de 88.93 puntos la del grupo de hijos
únicos, y de 76.20 la de los que tienen 6 o más hermanos.

6.2.22. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR)
en la submuestra de 8ª de EGB de Bilbao

La siguiente Tabla LXVII , recoge los datos obte-
nidos en esta submuestra de 8ª de EGB :

TABLA LXVII : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA SUBMUESTRA DE 8ª DE EGB
DE BILBAO, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	120.82	25.68	86.82	42.45
	AS	116.37	20.99	94.93	27.75
Enseñanza	OS	117.92	25.20	94.38	34.64
	AS	118.03	23.83	102.23	25.98
	Mixta	118.96	22.46	83.26	38.97
Tipo de Centro	Estatal	118.96	22.46	83.26	38.97
	No Estat.	117.98	24.25	98.58	30.28
Nivel Socio-ocupacio- nal.	Alto	123.11	31.37	109.33	30.28
	Medio	117.75	23.54	94.39	30.49
	Bajo	118.40	21.58	83.27	40.64
Número de hermanos	0	101.66	21.00	89.66	23.00
	1-2	118.73	23.13	89.36	33.28
	3-5	119.00	24.74	95.19	38.19
	6 ó más	121.25	9.06	77.75	52.72

Dentro de la muestra de Bilbao es ésta la submuestra que consigue puntuaciones más altas.

Un primer dato a destacar en esta Tabla, es el que los chicos son, en esta ocasión, los que obtienen una media superior a la de las chicas en el índice de intensidad.

En la variable tipo de enseñanza, aunque por una mínima diferencia, vuelven a ser las chicas las que consiguen una puntuación un poco mayor que la de los chicos. También por poca diferencia es el grupo mixto el que obtiene la media más alta.

Los alumnos de centros estatales alcanzan una media superior a la de los no estatales -menos de un punto es la diferencia entre una y otra-.

En el nivel socio-ocupacional, es el nivel Alto el que presenta la puntuación más alta, seguida del nivel Bajo y del Medio.

Las puntuaciones en la variable número de hermanos, va aumentando a medida que los sujetos tienen más hermanos, desde 101.66 puntos hasta 121.25 puntos.

En el índice de sentido, y en la variable sexo, las chicas obtienen una media superior a la de los chicos, y lo mismo sucede en la variable tipo de enseñanza.

En este índice son los alumnos de centros no estatales los que superan con su media a los de los centros estatales.

En la variable nivel socio-ocupacional, es el nivel Alto, lo mismo que en el índice de intensidad, el que aparece en primer lugar. El nivel Bajo queda con la puntuación más pequeña.

Los sujetos que tienen de 3 a 5 hermanos obtienen aquí la media más alta, mientras que los de 6 o más hermanos se quedan con la media más pequeña.

TABLA LXVIII : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA SUBMUESTRA DE 3ª DE BUP
DE BILBAO, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Sexo	OS	105.07	26.42	68.13	36.73
	AS	112.20	22.16	82.68	27.62
Enseñanza	OS	105.75	27.81	65.48	41.84
	AS	113.72	15.41	81.27	19.41
	Mixta	108.69	25.09	78.93	30.74
Tipo de Centro	Estatad	108.69	25.09	78.93	30.74
	No Estat.	108.80	23.96	71.53	35.56
Nivel Socio-ocupacio nal	Alto	105.09	27.26	68.72	37.78
	Medio	111.04	23.48	74.79	35.80
	Bajo	105.53	25.66	79.59	25.36
Número de hermanos	0	104.16	19.01	86.50	17.12
	1-2	110.84	26.34	78.92	37.08
	3 -5	105.53	23.75	72.25	29.65
	6 ó más	114.57	18.00	60.00	24.71

6.2.23. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR)
en la Submuestra de 3ª de BUP de Bilbao

Abordamos el comentario de la Tabla LXVIII , que presenta los resultados obtenidos en esta submuestra de - Bilbao. Resultados más bajos, por ser Bilbao, y por ser - 3ª de BUP, como hemos explicado anteriormente.

El valor de la media de las chicas, en el índice de intensidad, es superior al de los chicos, en la variable sexo. En la de tipo de enseñanza también son las chicas las que quedan por encima, estando la media del grupo mixto más cerca de la media de los chicos.

En la variable tipo de centro, uno y otro grupo consiguen medias que podemos considerar iguales, pues, la diferencia entre una y otra es de décimas.

La puntuación del nivel socio-ocupacional Medio es el que alcanza el valor más alto dentro de su variable. Los otros dos grupos obtienen medias casi iguales -105.09 puntos el nivel Alto y 105.33 el nivel Bajo-.

En la variable número de hermanos es el grupo de quienes tienen 6 o más hermanos los que consiguen la puntuación más alta, seguidos del grupo de 1 ó 2 hermanos. La media más baja corresponde a los sujetos que son hijos únicos.

En el índice de sentido la puntuación de las chicas se diferencia mucho más, a su favor, de la de los chicos. Y lo mismo sucede en la variable tipo de enseñanza, donde, además, la media del grupo mixto se acerca más a la puntuación obtenida por el grupo de chicas que a la del grupo de chicos.

En la variable tipo de centro, son los alumnos de centros estatales los que consiguen, en este índice, una media superior a la de los no estatales.

En cuanto a las diferencias que marca el nivel socio-ocupacional encontramos que la puntuación es más alta - en el nivel Bajo, disminuyendo en el nivel Medio, y todavía más, en el nivel Alto.

En la variable número de hermanos, vemos que las - puntuaciones van descendiendo progresivamente a medida que - aumentan los hermanos, como ya hemos visto en otras Tablas. Aquí las puntuaciones oscilan entre 86.50 puntos para el - grupo de hijos únicos, hasta 60.00 puntos para el grupo de los que tienen 6 o más hermanos.

6.2.24. Los índices de Intensidad (IR) y de Sentido (SR)
en la submuestra de 2ª de E.U. de Bilbao

Esta última Tabla LXV , que presentamos en la -
página siguiente sobre la submuestra de 2ª de E.U. de Bil-
bao, nos aporta con sus puntuaciones tendencias muy semejan-
tes a las vistas hasta ahora.

Hay que hacer notar que estos datos se recogieron
en un centro no estatal -la única ocasión en que esto suce-
de así en esta submuestra-, por las razones que explicamos
en su momento al describir nuestra muestra.

En el índice de intensidad encontramos valores -
superiores en la media del sexo femenino, con una diferen-
cia, respecto del masculino, de casi trece puntos. La pun-
tuación que aparece en el grupo de enseñanza mixta se acer-
ca más a la obtenida por el grupo de chicas.

En la variable nivel socio-ocupacional, la puntua-
ción del nivel Medio es la más alta, con 123.88 puntos. El
nivel Bajo obtiene 113.47 puntos y el Alto sólo 101.50 pun-
tos, quedando con la media más baja.

Las medias obtenidas en la variable número de her-
manos, son más altas en los grupos de familias más numero--
sas, disminuyendo las puntuaciones progresivamente a medida

TABLA LXV : DATOS ESTADISTICOS - MEDIAS Y DESVIACIONES
TIPICAS - EN LA SUBMUESTRA DE 2ª DE E.U.
DE BILBAO, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

VARIABLES		Intensidad		Sentido	
		\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
Sexo	OS	106.57	27.86	66.00	31.61
	AS	119.27	22.52	87.65	25.33
Enseñanza Mixta		116.15	24.31	82.33	28.31
Tipo de Centro	Estat. (1)				
	No Estat.	116.15	24.31	82.33	28.31
Nivel Socio-ocupacional	Alto	101.50	28.99	87.50	20.50
	Medio	123.88	16.81	92.82	23.36
	Bajo	113.47	26.51	77.36	29.81
Número de hermanos	0	116.00	26.11	91.00	34.60
	1-2	116.62	26.28	78.85	28.93
	3-5	117.75	20.92	81.25	26.63
	6 ó más	122.50	13.62	103.00	3.91

(1) En esta submuestra no se aplicó en ningún centro estatal.

que disminuye también el número de hermanos, desde 122.50 puntos para el grupo de 6 o más, hasta 106.00 puntos para el de los sujetos que son hijos únicos.

En el índice de sentido, la diferencia entre la media de las chicas -superior en éstas- y la de los chicos, es de más de veinte y un puntos, siendo la puntuación del grupo de enseñanza mixta más semejante a la obtenida por el sexo femenino.

Las puntuaciones en el nivel socio-ocupacional son más altas en el nivel Medio, con 92.82 puntos, seguido del nivel Alto con 87.50 puntos y, con una media de 77.36 puntos del nivel Bajo, que suele ser el que con más frecuencia obtiene mejores medias, aunque aquí no sea así.

En la variable número de hermanos, son los sujetos con 6 o más los que obtienen la media más alta, siguiéndole en cuanto a puntuación, la media de los hijos únicos. La más baja en esta variable es la obtenida por el grupo con 1 ó 2 hermanos. Entre la mayor y la menor se da una diferencia de más de veinticuatro puntos.

6.2.25. Síntesis

A lo largo de este apartado 6.2, hemos comentado - los resultados obtenidos al cuantificar los datos de cada - sujeto, con el fin de determinar los índices de intensidad -criterio cuantitativo- y de sentido -criterio cualitativo- a partir de las indicaciones que para este tipo de Prueba - presenta el Prof. García Hoz.

Las puntuaciones obtenidas para los 660 grupos y - subgrupos que formaban nuestra muestra, son puntuaciones - medias.

Hemos incluido cuatro tipos de Tablas: una para - los datos generales -sean de la muestra global o de cada - provincia-, y otras tres para cada una de las submuestras - de 8ª de EGB, 3ª de BUP y 2ª de E.U.- también para la mues- tra global y para cada provincia-.

Presentaremos a continuación, la síntesis de los - resultados teniendo en cuenta estas cuatro Tablas.

6.2.25.1. Tablas sobre Datos Generales

En el índice de intensidad, en la variable sexo, - el grupo de chicas obtiene la media más alta en cinco de -

los seis grandes cortes en que dividimos nuestra muestra: muestra global, Madrid, Pontevedra, Valencia y Bilbao; en el de Cádiz, la media es igual para ambos sexos.

En la variable curso, es superior la media para 8ª de EGB en Madrid, Cádiz, Pontevedra y Bilbao; y para 2ª de E.U. en la muestra global y en Valencia.

El tipo de enseñanza vuelve a repetir los resultados de la variable sexo, en cuanto a que el grupo de chicas es el que obtiene las puntuaciones más altas. En la muestra global, en Madrid, en Valencia y en Bilbao, son además muy semejantes a las del grupo mixto. En Pontevedra, es mayor la media de este grupo mixto, pero también muy semejante a la del grupo de chicas.

En la variable tipo de centro, menos en Cádiz y en Bilbao, las medias más altas aparecen en los alumnos de centros estatales.

El nivel socio-ocupacional Bajo consigue una puntuación mayor en la muestra global, en Madrid, Cádiz y Pontevedra, y el nivel Medio en Valencia y en Bilbao.

Las medias más altas en la variable número de hermanos, se dan en la muestra global, en Madrid, Cádiz y Bilbao, en el grupo de 6 ó más hermanos, y en Pontevedra y Valencia en el formado por hijos únicos.

En el índice de sentido, es siempre el sexo femenino el que alcanza medias más altas, en la variable sexo y en la de tipo de enseñanza, donde el grupo mixto, en la muestra global de Madrid, Pontevedra y Valencia se acerca, con sus puntuaciones, a la del grupo de chicas.

En la variable curso, menos en Valencia, donde los alumnos de 2ª de E.U. son los que alcanzan la media más alta, éstas se dan en 8ª de EGB.

Los alumnos de centros no estatales obtienen puntuaciones superiores en Cádiz y Bilbao, e inferiores en la muestra global y el resto de las provincias.

En cuanto a la variable nivel socio-ocupacional, repite medias superiores el nivel Bajo en la muestra global, en Madrid, Cádiz y Pontevedra; el nivel Medio en Valencia, y el nivel Alto en Bilbao.

El grupo de hijos únicos obtienen mayor puntuación en la muestra global, Valencia y Bilbao; el formado por sujetos con 1 ó 2 hermanos, en Pontevedra, y el de 6 ó más -- en Madrid y Cádiz.

6.2.25.2. Tablas sobre las Submuestras de 8ª de EGB

En el índice de intensidad, el sexo masculino alcanza la media más alta en Bilbao; en Cádiz es igual en los chicos y en las chicas, y en el resto de los cortes que consideramos, es más alta en el sexo femenino.

En la variable tipo de enseñanza, el grupo mixto - obtiene la puntuación superior en Pontevedra y Bilbao, muy semejante a la del grupo de chicas; y éstas, en la muestra global en Madrid y en Valencia.

En todos los cortes de nuestra muestra a que nos referimos, son los alumnos de centros estatales los que obtienen las medias más altas.

En el nivel socio-ocupacional, obtiene la puntuación superior en Madrid y Bilbao el nivel Alto; en Valencia el nivel Medio, y, en la muestra global, en Cádiz, y en Pontevedra, el nivel Bajo.

Los sujetos con 6 ó más hermanos alcanzan la media más alta en la muestra global y en Bilbao; el de 3 a 5 hermanos, en Pontevedra; el de 1 ó 2 en Cádiz, y el de hijos únicos en Madrid. En Valencia obtienen la misma medida, que es la más alta de su variable, el grupo de 6 ó más hermanos y el de hijos únicos.

En el índice de sentido, el sexo femenino consigue siempre la media más alta, lo mismo que la variable tipo - de enseñanza, pues, aunque en Pontevedra la obtiene el grupo mixto se acerca mucho a la del grupo de chicas.

En cuanto al tipo de centro, menos en Bilbao, las medias más altas las consiguen los alumnos de centros estatales.

El nivel socio-ocupacional Bajo supera con sus medias a los demás niveles en la muestra global, en Madrid, Cádiz y Pontevedra; el nivel Medio en Valencia y el nivel - Alto en Bilbao.

Los grupos con mayor número de hermanos alcanzan - las puntuaciones más altas: el de 3 a 5 hermanos en Pontevedra y Bilbao, y el de 6 ó más en el resto de los cortes de la muestra que estamos considerando.

6.2.25.3. Tablas sobre las Submuestras de 3ª de BUP

En el índice de intensidad, el sexo femenino consigue en todas las ocasiones las medias más altas. En el tipo de enseñanza sucede igual menos en Pontevedra, donde el grupo de chicos obtiene la puntuación superior.

En la variable tipo de centro, la media más alta - en la muestra global y en la de Madrid, es obtenida por - los centros estatales, mientras que en el resto de los cortes, la obtienen los centros no estatales.

El nivel socio-ocupacional Alto alcanza la mayor - puntuación en Pontevedra y Valencia; el nivel Medio en Bilbao y el Bajo, en la muestra global, en Madrid y en Cádiz.

En cuanto al número de hermanos, el grupo que no - los tiene obtiene la media más alta en la muestra global y en Valencia; el de 1 ó 2 hermanos en Madrid; el de 3 a 5 - en Cádiz y el más numeroso -6 ó más- en Pontevedra y en - Bilbao.

En el índice de sentido, la media más alta es siempre para el sexo femenino en la primera variable, y también en la de tipo de enseñanza donde sólo en la muestra global es un poco superior la del grupo mixto.

Los grupos según el tipo de centro se distribuyen a partes iguales los seis cortes de la muestra: en Cádiz, Pontevedra y Valencia es el de centros no estatales el que obtiene la media más alta y el de estatales en los otros - tres.

En la variable nivel socio-ocupacional, el nivel -

Alto consigue la mayor puntuación en Valencia; el nivel Medio en Pontevedra, y el nivel Bajo en los cuatro restantes.

El grupo de hijos únicos, en la variable número de hermanos, sólo se queda sin la media más alta en Pontevedra, donde la obtiene el grupo de 6 ó más hermanos.

6.2.25.4. Tablas sobre las Submuestras de 2ª de E.U.

En el índice de intensidad, menos en la provincia de Cádiz, son las chicas las que obtienen las medias más altas estando más cerca, que la de los chicos, de las alcanzadas por el grupo mixto.

En la variable nivel socio-ocupacional, el nivel Alto alcanza la puntuación mayor en Valencia; el nivel Medio en Madrid y Bilbao, y el nivel Bajo en los restantes cortes.

Los sujetos con 6 ó más hermanos, consiguen la media más alta en la muestra global, en Madrid, Cádiz y Bilbao; los que tienen 1 ó 2 hermanos en Valencia, y el grupo de hijos únicos en Pontevedra.

En el índice de sentido, en todos los cortes el sexo femenino alcanza la media superior, a la que se acerca -

también en todos los casos la del grupo de enseñanza mixta.

El nivel socio-ocupacional Bajo tiene una media superior en Cádiz y Pontevedra; el nivel Medio en Bilbao, y - el nivel Alto en la muestra global, en Madrid y Valencia.

En la variable número de hermanos, el grupo que no los tiene alcanza la media más alta en Pontevedra y Valencia; el de quienes tienen 1 ó 2, en Cádiz; y el de los sujetos con 6 ó más, en la muestra global en Madrid y en - Bilbao.

VI. RESULTADOS DE LA APLICACION DE LA PRUEBA

A LA MUESTRA SELECCIONADA (continuación)

6.3. Significatividad de las diferencias observadas en los resultados.

6.3.1. El análisis de varianza

6.3.2. El índice de estimación w^2

6.3.3. El contraste de Scheffé

6.3.4. Significatividad de las diferencias
según el sexo y el nivel de estudios

6.3.5. Síntesis

6.3.6. Significatividad de las diferencias
según el sexo y el lugar geográfico

6.3.7. Significatividad de las diferencias
según el sexo y el nivel socio-ocupa
cional

6.3.8. Síntesis

6.3.9. Significatividad de las diferencias
según el sexo y el tipo de enseñanza

6.3.10. Síntesis

6.3.11. Significatividad de las diferencias
según el sexo y el tipo de centro

6.3.12. Síntesis

6.3. SIGNIFICATIVIDAD DE LAS DIFERENCIAS OBTENIDAS
EN LOS RESULTADOS

Vamos a empezar describiendo las tres partes del - proceso -análisis de varianza, contraste de Scheffé e índice de estimación W^2 -, que hemos recorrido en nuestro trabajo, explicando en qué consiste cada uno de los pasos, y por qué nos decidimos a realizarlo.

6.3.1. El análisis de Varianza

Una vez analizadas las puntuaciones obtenidas para cada grupo en los índices con que trabajábamos -IR y SR-, - era importante saber qué significación tenían las diferencias observadas entre las medias de unos grupos y otros; si eran estadísticamente significativas o si se producían de - forma aleatoria. A la vez, podríamos comprobar la posible - influencia de algunas de las variables independientes, y de sus interacciones mutuas.

Todo ello se realizó a través de la técnica estadística del análisis de varianza, diseñando modelos con matrices compuestas de dos factores para cada grupo, a veces desiguales de tamaño, por lo que hubo de recurrir a la téc-

nica de "medias ponderadas", aplicable a diseños no proporcionales (1).

Como en las hipótesis de nuestro trabajo habíamos previsto que el sexo sería el factor con mayor poder discriminativo, fué el que decidimos combinar con algunas de las variables: sexo-nivel de estudios; sexo-lugar geográfico; sexo-tipo de centro; sexo-nivel socio-ocupacional, y sexo--tipo de enseñanza. Prescindimos de todas las demás posibles combinaciones.

Necesitamos diseñar los cinco siguientes modelos - factoriales :

Sexo \ Nivel de estudio	8 ^a EGB	3 ^a BUP	2 ^a E.U.
Masculino			
Femenino			

Sexo \ Lugar geográfico	Pontevedra	Madrid	Valencia	Cádiz	Vizcaya
Masculino					
Femenino					

(1) MYERS, J.: Fundamentals of experimental design.
Boston, Allyn and Bacon, 1967, págs. 106-109.

Nivel socio ocup. / Sexo	Alto	Medio	Bajo
Masculino			
Femenino			

Tipo de centro / Sexo	Estat. al	No Estat.
Masculino		
Femenino		

Tipo de enseñ. / Sexo	OS	AS	Mixta
Masculino			
Femenino			

Estos modelos los aplicamos al índice de intensidad y al de sentido, en los seis grandes cortes de la muestra con los que hemos trabajado en el apartado anterior. En total se realizaron sesenta análisis.

Dentro de la técnica, el estadístico más importante al que se llega es a la prueba "F" de Snedecor; ella nos va a permitir conocer si la variación entre las medias es mayor de la que podría esperarse de la simple fluctuación muestral; es decir, si la variabilidad dentro de los grupos

es mayor o menor que la variación entre ellos, y si, por lo tanto, se cumple o no se cumple la hipótesis nula.

Los límites fiduciales que se consideran adecuados para este estadístico son a nivel de confianza de 0.01; 0.005 y 0.001. Nosotros hemos tenido en cuenta este criterio al analizar las variaciones en los grupos de nuestro estudio.

6.3.2. El Índice de Estimación W^2

El tratamiento de los datos que se realiza con el análisis de varianza arroja los términos de probabilidad de que se produzca un determinado fenómeno: el que la variabilidad en la dependiente se deba más a la variabilidad intergrupo que a la intragrupo. Señala también si existe asociación entre la variable dependiente y la independiente, pero no el grado de asociación.

El índice de estimación W^2 es el que arroja el porcentaje de explicación de la variable dependiente por una independiente; nos indica el grado de asociación (en términos de porcentaje) y nos explica la varianza compartida por las variables dependiente e independiente (1).

(1) Cfr. HAYS, W.L.: Statistics for Psychologists. New York, Hol, Rinehart and Wiston, 1965. Págs. 381-384, 405-407.

Su fórmula es ésta :

$$W^2 = \frac{S.C.inter - (J - 1) M.C.intra}{S.C. total + M.C. total}$$

Si la estimación de la fuerza o grado de asociación es negativa, la estimación W^2 es igual a cero; aunque una significación en "F" garantiza una estimación W^2 positiva. Se suele aceptar como significativa la estimación de W^2 mayor que el 1%, pero se puede tener también en cuenta el índice -- de estimación W^2 igual o menor que el 1%.

Este índice de estimación W^2 trata de liberar el efecto de N (número de individuos de la muestra) porque el análisis de varianza, con una N grande, con facilidad proporciona una "F" significativa.

Es una "estimación conservadora" de la magnitud de la relación entre la variable dependiente y las independientes. El índice obtenido señala que, como mínimo, es esa la asociación existente (1).

Uno y otro estadístico proporciona datos de gran interés, y con un margen de precisión mayor sobre los resultados que estamos analizando.

(1) Cfr. KERLINGER, F.: Investigación del comportamiento. Técnicas y metodología. México. Interamericana, 1975, pág. 240.

6.3.3. El Contraste de Scheffé

Cuando "F" es significativa estamos ya en condiciones de afirmar que al menos uno de los grupos del análisis -- es significativamente diferente de los demás, pero es necesario seguir investigando para saber donde se encuentran estas diferencias, para averiguar qué grupos son los que difieren.

De entre los métodos que existen para esta comprobación hemos elegido el de Scheffé ya que no exige para ser válido, el que las muestras utilizadas tengan el mismo número de individuos, como sucede en nuestro trabajo.

Hay que calcular la razón entre las diferencias de cada dos grupos de los que se comparen, y el error de estas diferencias, según la fórmula siguiente :

$$\frac{(\bar{X}_A - \bar{X}_B)}{\sqrt{\text{M.C.intra} \cdot \frac{N_A + N_B}{N_A \cdot N_B}}} \quad (A)$$

Se calcula, además, el valor de :

$$\sqrt{(K - 1) (F_{(K - 1 \text{ y } N - K \text{ g.l.})})} \quad (B), \text{ donde}$$

K = número de grupos objeto de comparación.

$F_{(K - 1 \text{ y } N - K \text{ g.l.})}$ = Valor que figura en las Tablas F de Snedecor.

Si el cociente obtenido en la fórmula (A) es igual o mayor que el resultado de la fórmula (B), las diferencias de las dos medias que se comparaban podemos decir que son - significativas al nivel de confianza que hayamos elegido. Sabremos por lo tanto entre que grupos concretos se dan las diferencias más significativas (1).

La Prueba es muy conservadora por lo que para alcanzar significación las diferencias han de ser muy substanciales (2).

-
- (1) Cfr. RODRIGUEZ, A.:
Investigación experimental en psicología y educación México. Trillas, 1977, págs. 150-153.
- (2) Cfr. KERLINGER, F.:
Investigación del comportamiento. Técnicas y metodología. Ob.Cit. pág. 244.

6.3.4. Significatividad de las diferencias según el sexo y el nivel de estudios.

Comenzamos presentando los resultados obtenidos según el modelo sexo-nivel de estudios en la muestra global y en cada una de las cinco provincias para los índices de intensidad y de sentido.

La Tabla LXIX nos proporciona los datos del análisis de varianza en el índice de intensidad según el sexo y el nivel de estudios en la muestra global. Pone de manifiesto que existen diferencias según el sexo, a favor del femenino que es el que alcanza una media mayor, con una F significativa al 0.005 y con el índice de estimación w^2 menor que el 1%.

También hay diferencias según el nivel de estudios, con una F significativa al 0.001 y el índice de estimación w^2 igual a 0.017, lo cual nos indica que entre el 1 y el 2% de la varianza del valor Amistad -variable dependiente- lo explica la variable nivel de estudios. La significatividad de F nos permite afirmar que al menos entre 2ª de E.U. y 3ª de BUP hay diferencias significativas.

Aplicando el contraste de Scheffé (ver Tabla 46 en el Anexo, pág. 169), observamos que la razón obtenida a partir de las diferencias entre las medias, son significativas -

TABLA LXIX : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL
DE ESTUDIOS EN EL INDICE DE INTENSIDAD EN EL
TOTAL DE LA MUESTRA

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
8ª EGB	411	114.26	411	120.66	117.46
3ª BUP	400	109.45	416	119.53	114.59
2ª E.U.	178	115.76	370	121.61	119.71
TOTAL	989	113.15	1197	120.60	

Fuentes de variación	g.l.	Medidas cuadráticas	"F"	Significación	W^2
Sexo	1	18.750	9.406	< 0.005	0.003
Nivel de Estudios	2	41.563	20.849	< 0.001	0.017
Interacción Sexo/N.Est.	2	2.594	1.301	> 0.01	0.002
Intragrupo	2180	1.993			

al nivel de confianza del 0.001 en los tres grupos comparadas entre sí.

No existe interacción entre sexo y nivel de estudios al no ser significativo el valor de F dentro de los límites fiduciales con los que trabajamos. Aquí tenemos que aceptar la hipótesis nula.

411.

TABLA LXX : ANALISIS DE VARIANZA, SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL
DE ESTUDIOS EN EL INDICE DE SENTIDO, EN EL -
TOTAL DE LA MUESTRA

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
8ª EGB	411	84.59	411	99.08	91.84
3ª BUP	400	69.69	416	86.17	78.09
2ª E.U.	178	79.21	370	91.69	87.64
TOTAL	989	77.83	1197	92.31	

Fuentes de variación	Medidas q.l. cuadráticas		Signifi- cación		W ²
Sexo	1	193.938	50.279	p < 0.001	0.021
Nivel de Estudios	2	157.260	40.770	p < 0.001	0.034
Interacción Sexo/N.Est.	2	1.955	0.507	p > 0.10	0.00
Intragrupo	2180	3.857			

El análisis de varianza de la Tabla LXX en el índice de sentido, según el sexo y el nivel de estudios, en la muestra global, indica que existen diferencias muy acusadas según el sexo, a favor de las chicas, con una F significativa al 0.001 y el índice de estimación W^2 igual a 0.021. Este valor nos indica que entre el 2 y el 3 por 1.000 de la varian

za del valor Amistad es explicada por el atributo sexo.

Aparecen también diferencias según el nivel de estudios con una F significativa al 0.001, y el índice de estimación w^2 igual a 0.034. Aquí el porcentaje de explicación de la varianza está entre un 3 y un 4 por 1.000.

El valor de F nos permite afirmar que al menos entre 8ª de EGB y 3ª de BUP hay diferencias acusadas.

En el contraste de Scheffé (ver Tabla 46 en el Anexo, pág. 169) encontramos que las diferencias son significativas al nivel de confianza del 0.001 en los tres grupos comparados entre sí.

No existe tampoco en este índice interacción entre sexo y nivel de estudios.

En la Tabla LXXI de la página siguiente, nos encontramos con los resultados del análisis de varianza en el índice de intensidad, para la provincia de Madrid, los cuales no muestran diferencias significativas según el sexo, pues la F que nos proporcionan sobrepasa el nivel de significación de $p = 0.01$.

TABLA LXXI : ANALISIS DE VARIANZA, SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL
DE ESTUDIOS EN EL INDICE DE INTENSIDAD EN LA
MUESTRA DE MADRID

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
8ª EGB	208	113.68	209	122.12	117.91
3ª BUP	228	110.56	218	122.23	116.26
2ª E.U.	48	109.44	147	119.65	117.14
TOTAL	484	111.22	574	121.33	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	11.375	2.151	$p > 0.01$	0.001
Nivel de Estudios	2	76.656	14.499	$p < 0.001$	0.026
Interacción Sexo/N.Est.	2	1.313	0.248	$p > 0.01$	0.001
Intragrupo	1052	5.287			

Hay, sin embargo, diferencias importantes en cuanto al nivel de estudios, con una F significativa al 0.001 y el índice de estimación w^2 igual al 0.026, por lo que podemos decir que entre el 2 y el 3 por 1.000 de la varianza del varianza del valor Amistad es explicado por la variable nivel de estudios.

El contraste de Scheffé señala que existen diferencias que contribuyen a la significación entre los tres grupos comparados entre sí, al nivel de confianza del 0.001 -- (ver Tabla 47 en el Anexo, pág. 170).

De nuevo encontramos que no existen diferencias - significativas en la interacción sexo-nivel de estudios.

Los datos de la Tabla LXXII -en la página siguiente- del análisis de varianza en el índice de sentido, pone de manifiesto diferencias apreciables, a favor del sexo femenino -diferencias no encontradas para estos mismos datos en el índice de intensidad-, con una F significativa al -- 0.001, y el índice de estimación w^2 igual a 0.010.

También se pueden destacar diferencias según el - nivel de estudios con una F significativa al 0.001 y el índice de estimación w^2 igual a 0.036, por lo que el porcentaje de explicación de la varianza está entre un 3 y un 4 por 1.000.

Podemos considerar el valor de F como expresión de que al menos entre la submuestra de 8ª de EGB y la de - 3ª de BUP existen diferencias que pueden ser consideradas.

TABLA LXXII : ANALISIS DE VARIANZA, SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL
DE ESTUDIOS EN EL INDICE DE SENTIDO EN LA -
MUESTRA DE MADRID

VARIABLES	OS		AS		\bar{X} TOTAL
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	
8ª EGB	208	83.64	209	99.61	91.65
3ª BUP	228	71.69	218	89.34	80.32
2ª E.U.	48	75.94	147	93.18	88.93
TOTAL	484	77.09	574	94.04	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	W^2
Sexo	1	126.512	12.369	$p < 0.001$	0.010
Nivel de Estudios	2	215.549	21.074	$p < 0.001$	0.036
Interacción Sexo/N.Estud.	2	0.387	0.038	$p > 0.01$	-0.001
Intragrupo	1052	10.228			

El contraste de Scheffé (ver Tabla 47 en el Anexo, pág. 170), confirma que hay diferencias significativas en - los tres grupos comparados entre sí, lo mismo que sucedía - para el índice de intensidad.

Una vez más no existe significatividad en la interacción.

TABLA LXXIII :ANALISIS DE VARIANZA, SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL DE ESTUDIOS EN EL INDICE DE INTENSIDAD EN LA MUESTRA DE CADIZ

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
8ª EGB	39	124.08	35	124.77	124.41
3ª BUP	42	116.88	47	120.02	118.54
2ª E.U.	42	123.02	44	120.75	121.86
TOTAL	123	121.32	126	121.84	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Significación	W^2
Sexo	1	36.000	2.494	$p > 0.01$	0.006
Nivel de Estudios	2	0.156	0.011	$p > 0.01$	-0.008
Interacción Sexo/N.Estud.	2	3.719	0.258	$p > 0.01$	-0.006
Intragrupo	243	14.435			

En esta Tabla LXXIII que nos muestra los resultados de la provincia de Cádiz para el índice de intensidad, el análisis de varianza efectuado pone de manifiesto que no existe ninguna diferencia significativa ni según el sexo, ni según el nivel de estudios, ni en la interacción entre ambos, dentro de los límites con los que trabajamos.

TABLA LXXIV : ANALISIS DE VARIANZA, SEGUN EL SEXO Y EL
NIVEL DE ESTUDIOS EN EL INDICE DE SENTIDO
EN LA MUESTRA DE CADIZ

VARIABLES	OS		AS		\bar{X} TOTAL
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	
8ª EGB	39	95.15	35	103.34	99.03
3ª BUP	42	68.98	47	85.60	77.75
2ª E.U.	42	82.50	44	85.07	83.81
TOTAL	123	82.21	126	91.33	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	509.195	15.066	$p < 0.001$	0.053
Nivel de Estudios	2	62.461	1.848	$p > 0.01$	0.006
Interacción Sexo/N.Est.	2	25.010	0.740	$p > 0.01$	-0.001
Intragrupo	243	33.798			

En la Tabla LXXIV del análisis de varianza para -
el índice de sentido de la provincia de Cádiz, los resulta-
dos indican que existen diferencias importantes según el -
sexo, especialmente en el sexo femenino, con una F signifi-
cativa al 0.001 y un índice de estimación w^2 menor que el -
1 por 1.000. Estas son las únicas diferencias significativas

con que nos encontramos en la muestra de la provincia de -
Cádiz en ambos índices.

No existen tampoco en el índice de sentido de esta provincia diferencias significativas ni según el nivel de -
estudio, ni en la interacción sexo-nivel de estudios.

En el índice de sentido, de la muestra de Pontevedra para las variables que estamos considerando, los resultados del análisis de varianza que aparecen en la Tabla -
LXXV de la página siguiente, señalan diferencias importantes según el sexo, con una F significativa al 0.001, y un -
nivel de estimación W^2 igual a 0.082.

En esta ocasión, entre un 8 y un 9 por 1.000 de la varianza del valor Amistad es explicado por el atributo -
sexo . Es la proporción más alta que hemos encontrado hasta ahora.

También hay diferencias a reseñar según el nivel -
de estudios, con una F significativa al 0.005 y un índice -
de estimación W^2 igual a 0.049. Esta variable explica entre un 4 y un 5 por 1.000 la varianza de la variable pendiente,

TABLA LXXV : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL
DE ESTUDIOS EN EL INDICE DE SENTIDO EN LA -
MUESTRA DE PONTEVEDRA

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
8ª EGB	31	94.16	32	108.66	101.52
3ª BUP	26	58.19	26	86.15	72.17
2ª E.U.	14	77.86	27	95.19	89.27
TOTAL	71	76.73	85	96.66	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	854.895	15.861	$p < 0.001$	0.082
Nivel de Estudios	2	297.865	5.464	$p < 0.005$	0.049
Interacción Sexo/N.Est.	2	25.191	0.462	$p > 0.01$	-0.006
Intragrupo	150	54.518			

es decir, de la Amistad. El valor de F nos dice que al me-
 nos entre 8ª de EGB y 3ª de BUP hay diferencias significati-
 vas.

Con el contraste de Scheffé podemos confirmar que
 son significativas las diferencias entre los tres grupos.
 (Ver Tabla 48 del Anexo, pág. 171).

TABLA LXXVI : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL
NIVEL DE ESTUDIOS EN EL INDICE DE INTENSI
DAD EN LA MUESTRA DE PONTEVEDRA

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
8ª EGB	31	120.55	32	124.84	122.73
3ª BUP	26	110.50	26	120.46	115.48
2ª E.U.	14	112.71	27	124.07	120.20
TOTAL	71	114.58	85	123.12	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Significa- ción	w^2
Sexo	1	52.750	1.855	$p > 0.01$	0.000
Nivel de Estudios	2	54.656	1.922	$p > 0.01$	0.011
Interacción Sexo/N.Est.	2	7.031	0.247	$p > 0.01$	-0.009
Intragrupo	150	28.440			

En esta Tabla LXXVI del índice de intensidad de -
la muestra de Pontevedra, el análisis de varianza no señala
diferencias significativas en ninguna de las fuentes de va-
riación utilizadas, pues la F obtenida en cada una de las -
tres, rebasa el límite del 0.01 que es el que estamos con-
siderando como adecuado.

Esta misma falta de diferencias significativas en - todas las fuentes de variación la habíamos encontrado en la - muestra de Cádiz, en su índice de intensidad.

La Tabla LXXVII de la página siguiente que nos presenta los resultados obtenidos por el análisis de varianza - en el índice de intensidad de la muestra de la provincia de - Valencia, se ponen de manifiesto diferencias apreciables se--gún el sexo -a favor del femenino- con una F significativa - al 0.001 y un índice de estimación W^2 igual a 0.041; valor - que nos indica que entre el 4 y el 5 por 1.000 de la varianza del valor Amistad, es explicada por el atributo sexo.

Existen también diferencias significativas en cuan- to al nivel de estudios, con una F significativa al 0.001, y el índice de estimación W^2 igual a 0.33, por lo que entre un 3 y un 4 por 1.000 de la varianza del valor Amistad es explicada por la variable nivel de estudios.

Aplicado el contraste de Scheffé -ver Tabla 49 en el Anexo, pág. 172- podemos hablar de diferencias significativas entre 8ª de EGB y 2ª de E.U. y entre 3ª de BUP y 2ª de E.U. a un nivel de confianza del 0.001, pero no entre 8ª de EGB y 3ª de BUP.

TABLA LXXVII : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL DE ESTUDIOS EN EL INDICE DE INTENSIDAD EN LA MUESTRA DE VALENCIA

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
8ª EGB	82	104.61	53	116.30	110.27
3ª BUP	53	102.53	71	116.14	110.32
2ª E.U.	60	118.60	109	124.92	122.67
TOTAL	195	108.58	233	119.12	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Significación.	w^2
Sexo	1	189.125	20.983	$p < 0.001$	0.041
Nivel de Estudios	2	83.375	9.250	$p < 0.001$	0.033
Interacción Sexo/N.Est.	2	7.094	0.787	$p > 0.01$	-0.008
Intragrupo	446	9.013			

No existen diferencias significativas en cuanto a la interacción sexo-nivel de estudios, como ha sucedido ya en el análisis de grupos anteriores.

TABLA LXX VIII : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL
DE ESTUDIOS EN EL INDICE DE SENTIDO EN LA
MUESTRA DE VALENCIA

VARIABLES	OS		AS		\bar{X} TOTAL
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	
8ª EGB	82	76.98	53	94.87	85.64
3ª BUP	53	68.83	71	79.44	74.90
2ª E.U.	60	82.93	109	93.08	89.48
TOTAL	195	76.24	233	88.13	

Fuentes de variación.	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación.	w^2
Sexo	1	223.973	13.206	$p < 0.001$	0.025
Nivel de Estudios	2	124.512	7.342	$p < 0.001$	0.026
Interacción Sexo/N.Est.	2	9.422	0.556	$p > 0.01$	-0.001
Intragrupo	446	16.960			

En la Tabla LXX VIII, con los resultados del análisis de varianza en el índice de sentido de la provincia de Valencia, se ponen de relieve diferencias importantes en cuanto al sexo -a favor del femenino-, con una F significativa al - 0.001, y un índice de estimación w^2 igual a 0.025.

Aparecen también aquí diferencias según el nivel - de estudios con una F significativa al 0.001 y un índice de - estimación w^2 igual a 0.026.

Las dos variables -sexo y nivel de estudios- explican entre un 2 y un 3 por 1.000 de la varianza del valor Amis tad en el índice de sentido de la muestra de Valencia.

El valor de F garantiza diferencias significativas entre la submuestra de 3ª de BUP y la de 2ª de Escuela Uni-- versitaria.

El contraste de Scheffé (ver Tabla 49 del Anexo, pág. 172) confirma que hay diferencias significativas en los tres grupos que se comparan entre sí a un nivel de confianza del 0.001.

No existen diferencias significativas en la interac- ción sexo-nivel de estudios dentro de los límites fiduciales con los que trabajamos.

TABLA LXXIX : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL .
DE ESTUDIOS EN EL INDICE DE INTENSIDAD EN LA
MUESTRA DE BILBAO

VARIABLES	OS		AS		\bar{X} TOTAL
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	
8ª EGB	51	120.82	58	116.38	118.46
3ª BUP	51	105.08	54	112.20	108.74
2ª E.U.	14	106.57	43	119.28	116.16
TOTAL	116	110.82	155	115.95	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación.	w^2
Sexo	1	99.938	6.225	$p < 0.01$	0.018
Nivel de Estudios	2	19.750	1.230	$p > 0.01$	0.001
Interacción Sexo/N.Estud.	2	38.250	2.383	$p > 0.01$	0.000
Intragrupo	265	16.054			

En la muestra de Bilbao, y para el índice de intensidad, los datos del análisis de varianza que aparecen en la Tabla LXXIX, indican diferencias según el sexo, una vez más especialmente en el femenino, con una F significativa al 0.01, y con un índice de estimación w^2 igual a 0.018. El porcentaje de explicación de la varianza es sólo de un 1 a un 2 por 1.000.

No existen diferencias significativas en cuanto al nivel de estudios -como ya sucedió también en la provincia de Cádiz para los dos índices, y en la de Pontevedra, para el de intensidad-, ni en la interacción sexo-nivel de estudios.

En el análisis de varianza para el índice de sentido de la Tabla LXXX, encontramos diferencias según el sexo -siempre en mayor medida en el femenino-, con una F significativa al 0.005, y un índice de estimación w^2 igual a 0.031.

En este índice sí existen diferencias en cuanto al nivel de estudios, -no aparecían en el índice de intensidad- con una F significativa al 0.005 y un índice de estimación w^2 igual a 0.031.

En ambos casos -variable sexo y variable nivel de estudios- el porcentaje de explicación de la varianza del valor Amistad está entre un 3 y un 4 por 1.000.

Existen diferencias apreciables al menos entre el grupo de 8ª de EGB y el de 3ª de BUP.

El contraste de Scheffé (ver Tabla 50 en el Anexo, pág. 171) confirma que existen diferencias significativas en

TABLA LXXX : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL
DE ESTUDIOS EN EL INDICE DE SENTIDO EN LA
MUESTRA DE BILBAO

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
8ª EGB	51	86.82	58	94.93	91.14
3ª BUP	51	68.14	54	82.69	75.62
2ª E.U.	14	66.00	43	87.65	82.33
TOTAL	116	73.55	155	88.42	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	292.449	9.722	$p < 0.005$	0.031
Nivel de Estudios	2	163.594	5.438	$p < 0.005$	0.031
Interacción Sexo/N.Est.	2	22.943	0.763	$p > 0.01$	-0.001
Intragrupo	265	30.082			

los tres grupos comparados entre sí, a un nivel de confianza del 0.001.

No encontramos, tampoco aquí, que existan diferencias significativas en la interacción entre sexo y nivel de estudios.

6.3.5. Síntesis

Un resumen de la significatividad de las diferencias según el sexo y el nivel de estudios, pone de relieve los siguientes aspectos:

En el índice de intensidad (IR) y según el sexo, - existen diferencias apreciables, a favor de las chicas, en la muestra global, en la de Valencia y en la de Bilbao, con unos valores F menores de 0.005, 0.001 y 0.01 respectivamente, y con unos índices de estimación w^2 iguales a 0.003, 0.041 y 0.018. En las muestras de Madrid, Cádiz y Pontevedra la F sobrepasa el límite fiducial de significación del 0.01, que era el que consideramos adecuado para este estadístico.

Para el nivel de estudios encontramos diferencias acusadas en la muestra global, en la de Madrid y en la de Valencia, con una F significativa al 0.001 y un índice de estimación w^2 entre 0.017 y 0.033.

Este índice de estimación w^2 nos indica que entre el 1 y el 4 por 1.000 -según el caso a que nos refiramos- la variable nivel de estudios explica la varianza de los resultados obtenidos con la aplicación de la Prueba.

El contraste de Scheffé confirma la significatividad

dad de las diferencias entre todos los grupos de la muestra global y de la de Madrid a un nivel de confianza del 0.001. En la de Valencia, sin embargo, no encontramos esta significatividad entre los de 8ª de EGB y los de 3ª de BUP.

No existen diferencias significativas según el nivel de estudios, ni en Cádiz, ni en Pontevedra, ni en Bilbao.

En ninguna de las submuestras estudiadas encontramos diferencias apreciables en la interacción entre sexo y nivel de estudios en los distintos grupos.

En el índice de sentido (SR), según la variable sexo, aparecen diferencias importantes, siempre en mayor medida en las chicas, con una F significativa al 0.005 en Bilbao, y al 0.001 en todos los demás cortes de la muestra; y con unos índices de variación W^2 iguales a 0.006 en el caso de Cádiz, 0.010 en Madrid, 0.021 en la muestra global, 0.025 en la de Valencia, 0.031 en Bilbao y 0.082 en Pontevedra.

Según el nivel de estudios, sólo en la submuestra de Cádiz, nos encontramos con una F no significativa. En la de Pontevedra y Bilbao aparecen diferencias con unos valores F de 0.005; y de 0.001 en la muestra global, en la de Madrid y en la de Valencia; los índices de estimación W^2 oscilan entre 0.026 en la muestra de Valencia y 0.049 en la de Pontevedra.

El método de Scheffé confirma la significatividad - de las diferencias entre todos los grupos comparados a un nivel de confianza del 0.001: entre 8ª de EGB y 2ª de E.U.; entre 3ª de BUP y 2ª de E.U., y entre 8ª de EGB y 3ª de BUP.

Para terminar creemos importante señalar que, en - ambos índices, la aplicación del contraste de Scheffé señala mayores diferencias entre 3ª de BUP con 8ª de EGB y con 2ª de E.U., que entre estos dos entre sí.

Tampoco existe ninguna interacción significativa - entre sexo y nivel de estudios en el índice SR.

6.3.6. Significatividad de las diferencias según el sexo y el lugar geográfico

El análisis de varianza según el sexo y el lugar geográfico, sólo puede realizarse a nivel de muestra global, pues lo que se busca es la comparación de las diferencias de las distintas provincias entre sí, de cara a su significatividad y de su interacción con la variable sexo.

En el índice de intensidad los resultados de la Tabla LXXXI, marcan diferencias acusadas según el sexo, con una F significativa al 0.001 y un índice de estimación W^2 menor que el 1 por 1.000.

Teniendo en cuenta el lugar geográfico aparecen también diferencias importantes, con una F significativa al 0.001 y un índice de estimación W^2 menor que el 1 por 1.000. Esto nos indica que al menos entre el grupo con mayor media -el de Cádiz- y el de media más baja -el de Bilbao- existen diferencias apreciables.

El contraste de Scheffé (ver Tabla 51 en el Anexo, pág. 173) confirma que existen diferencias significativas entre los cinco grupos comparados entre sí.

TABLA LXXXI : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL LUGAR
GEOGRAFICO EN EL INDICE DE INTENSIDAD EN EL
TOTAL DE LA MUESTRA

VARIABLES	OS		AS		\bar{X} TOTAL
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	
Pontevedra	71	115.32	85	123.26	119.65
Madrid	555	111.79	659	121.53	117.08
Valencia	195	108.35	257	119.91	114.92
Cádiz	123	121.26	126	121.60	121.43
Bilbao	116	112.18	155	115.73	114.21
TOTAL	1060	113.78	1282	120.40	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	W^2
Sexo	1	85.000	18.521	$p < 0.001$	0.007
Lugar Geográfico	4	27.453	5.982	$p < 0.001$	0.009
Interacción Sexo/Lugar G.	4	10.578	2.305	$p > 0.01$	0.002
Intragrupo	2176	4.589			

En este diseño existen diferencias en la interacción sexo-lugar geográfico, pero con una F significativa al 0.05, valor que no entra dentro de los límites fiduciales -

con los que trabajamos, y un índice de estimación w^2 menor - que el 1 por 1.000.

Aplicado el contraste de Scheffé (ver Tablas 52 y 53 en el Anexo, págs. 174-175), vemos que las diferencias - que existen son significativas entre casi todos los grupos comparados, aunque en unos sean más acusadas que en otros . Queremos destacar las que se dan entre los chicos de Valencia y los de Cádiz; entre los de Madrid y Cádiz y entre los de Cádiz y Bilbao; en las chicas, las que se dan entre las de Bilbao con las de Madrid, con las de Pontevedra y con - las de Cádiz. No hay confirmación entre los grupos de chicos de Madrid y Bilbao.

El análisis de varianza en el índice de sentido -- para esta misma muestra global, nos proporciona los datos - que aparecen en la siguiente Tabla LXXXII. Ellos nos ponen - de manifiesto que no existen diferencias apreciables según - el sexo, pues el valor de F no alcanza la significación convenida para este trabajo.

Existen, sin embargo, diferencias acusadas según - el lugar geográfico, con una F significativa al 0.001 y un - nivel de estimación w^2 igual a 0.023, lo cual nos indica que entre un 2 y un 3 por 1.000 de la varianza del valor Amistad

TABLA LXXXII: ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL LUGAR
GEOGRAFICO EN EL INDICE DE SENTIDO EN EL TO--
TAL DE LA MUESTRA

VARIABLES	OS		AS		X TOTAL
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	
Pontevedra	71	77.77	85	97.49	88.52
Madrid	555	77.25	659	94.06	86.37
Valencia	195	76.59	257	89.85	84.13
Cádiz	123	81.89	126	90.34	86.17
Bilbao	116	76.09	155	88.65	83.27
TOTAL	1060	77.91	1282	92.07	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	37.500	4.089	$p > 0.01$	0.001
Lugar Geográfico	4	125.266	13.660	$p < 0.001$	0.023
Interacción Sexo/Lugar G.	4	9.250	1.009	$p > 0.01$	0.000
Intragrupo	2176	9.170			

es explicada por la variable lugar geográfico.

El método de Scheffé muestra que los grupos de cada provincia son significativamente diferentes al combinar--

los de dos en dos, a un nivel de confianza de 0.001, menos -
el de Madrid con Cádiz y el de Valencia con Bilbao (ver en -
el Anexo, Tabla 54, pág. 176).

En la interacción sexo-lugar geográfico no existe,
en este índice de sentido, ninguna diferencia significativa
al sobrepasar su F el límite de 0.01.

6.3.7. Significatividad de las diferencias según el Sexo
y el nivel Socio-Ocupacional

Entramos ahora en el análisis de varianza según -
las fuentes de variación sexo, nivel socio-ocupacional y la
interacción entre ambas.

En las hipótesis de este trabajo señalábamos el ni
vel socio-ocupacional como una variable no de las más discri
minativas, inclinándonos entonces por, que si se rechazaba -
la hipótesis nula, las diferencias estarían, en ambos índi
ces, a favor de una mayor reacción y de una actitud más posi
tiva en el nivel socio-ocupacional Bajo. Los resultados que
aquí se hayan obtenido confirmarán o no estos presupuestos.

En la Tabla LXXXIII para el índice de intensidad -
de la muestra global, aparecen diferencias apreciables en la
variable sexo, con una F significativa al 0.005, y un índice
de estimación w^2 menor que el 1 por 1.000.

Existen también diferencias importantes según el -
nivel socio-ocupacional, con una F significativa al 0.001, y
un índice de estimación w^2 igual a 0.017.

Aplicado el contraste de Scheffé, para ambas fuen-
tes de variación, confirma que existen diferencias significa

TABLA LXXXIII: ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL SOCIO-OCUPACIONAL EN EL INDICE DE INTENSIDAD EN EL TOTAL DE LA MUESTRA

VARIABLES	N TOTAL	\bar{X} OS	\bar{X} AS	\bar{X} TOTAL
Alto	312	109.14	118.20	114.28
Medio	1083	111.96	120.06	116.36
Bajo	791	114.75	122.21	118.83
TOTAL AS	989	111.95	120.15	
TOTAL OS	1197			

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	23.188	9.605	$p < 0.005$	0.003
Nivel Socio-Ocupa.	2	50.563	20.945	$p < 0.001$	0.017
Interacción Sexo/N.S.O.	2	0.313	0.129	$p > 0.01$	0.000
Intragrupo	2180	2.414			

tivas importantes entre el sexo masculino y el femenino, -a favor de este último-, y también entre los tres niveles socio-ocupacionales comparados entre sí, especialmente entre el nivel Alto y el Bajo (ver Tabla 55, en el Anexo, pág. - 177).

No encontramos diferencias significativas en la -
interacción entre sexo y nivel socio-ocupacional.

Para el índice de sentido en esta misma provincia,
el análisis de varianza de la próxima Tabla LXXXIV, pone de
relieve que existen diferencias acusadas según el sexo, con
una F significativa al 0.001, y un índice de estimación W^2
menor que el 1 por 1.000.

Igualmente encontramos diferencias importantes se-
gún el nivel socio-ocupacional, con una F significativa al
0.001 y un índice de estimación W^2 igual a 0.031, por lo --
que el porcentaje de explicación de la varianza alcanza en--
tre un 3 y un 4 por 1.000.

Los resultados de la aplicación del contraste de -
Scheffé ratifica la significatividad de las diferencias seña-
ladas en ambas fuentes de variación, muy acusadas entre el
sexo femenino y el masculino, y entre el nivel socio-ocupa-
cional Alto y Bajo, que son los que tienen la media menor -
y mayor respectivamente.

En la interacción entre la variable sexo y la de -
nivel socio-ocupacional, no existen diferencias significati-
vas.

TABLA LXXXIV : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL
NIVEL SOCIO-OCUPACIONAL EN EL INDICE DE
SENTIDO EN EL TOTAL DE LA MUESTRA

VARIABLES	N TOTAL	\bar{X} OS	\bar{X} AS	\bar{X} TOTAL
Alto	312	72.89	88.28	81.62
Medio	1083	76.85	90.80	84.42
Bajo	791	80.41	96.01	88.93
TOTAL	AS 989	76.71	91.69	
	OS 1197			

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	W^2
Sexo	1	58.645	12.290	$p < 0.001$	0.004
Nivel Socio-Ocupac.	2	168.281	35.286	$p < 0.001$	0.031
Interacción Sexo/N.S.O.	2	0.385	0.081	$p > 0.01$	0.000
Intragrupo	2180	4.772			

TABLA LXXXV: ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL
SOCIO-OCUPACIONAL EN EL INDICE DE INTENSIDAD -
EN LA MUESTRA DE MADRID

VARIABLES	N TOTAL	\bar{X} OS	\bar{X} AS	\bar{X} TOTAL
Alto	219	113.14	116.99	115.65
Medio	585	110.73	122.20	116.47
Bajo	410	112.95	123.90	118.88
TOTAL	OS	555	112.27	121.03
	AS	659		

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	11.438	2.427	$p > 0.01$	0.001
Nivel Socio-Ocupac.	2	57.531	12.210	$p < 0.001$	0.021
Interacción Sexo/N.S.O.	2	9.031	1.917	$p > 0.01$	0.002
Intragrupo	1052	4.712			

El análisis de varianza que aparece en esta Tabla LXXXV, para el índice de intensidad de la muestra de la -- provincia de Madrid, pone de relieve diferencias importan-- tes según la variable nivel socio-ocupacional, con una F - significativa al 0.001, y un índice de estimación w^2 igual 0.021.

Aplicado el contraste de Scheffé (ver Tabla 56 en el Anexo, pág. 178), revela que los resultados encontrados son significativos, especialmente en las diferencias entre la media alcanzada por el nivel Bajo y las del nivel Medio y el nivel Alto.

No existen en esta muestra, para el índice que consideramos, diferencias significativas ni según el sexo, ni en la interacción entre el sexo y el nivel socio-ocupacional al superar los índices fiduciales con los que trabajamos.

El análisis de varianza para el índice de sentido en la misma muestra de Madrid, pone de relieve en la Tabla LXXXVI de la página siguiente, que existen diferencias muy acusadas según el sexo -no habían aparecido en el índice de intensidad-, con una F significativa al 0.001 y un índice de estimación W^2 igual a 0.011.

Son también muy acentuadas las diferencias encontradas en los distintos grupos formados a partir de la variable nivel socio-ocupacional, con una F significativa al 0.001 y un índice de estimación W^2 igual a 0.039. El porcentaje de explicación de la varianza es de casi un 4 por 1.000.

Con la aplicación del contraste de Scheffé, se con-

TABLA LXXXVI : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL SOCIO-OCUPACIONAL EN EL INDICE DE SENTIDO DE LA MUESTRA DE MADRID

VARIABLES	N TOTAL	\bar{X} OS	\bar{X} AS	\bar{X} TOTAL
Alto	219	73.45	86.96	82.26
Medio	585	76.07	93.07	84.57
Bajo	410	80.97	100.66	91.64
TOTAL	OS 555	76.83	93.56	
	AS 659			

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	113.848	12.371	$p < 0.001$	0.011
Nivel Socio-ocupac.	2	209.986	22.818	$p < 0.001$	0.039
Interacción Sexo/N.S.O.	2	4.803	0.522	$p > 0.01$	0.000
Intragrupo	1052	9.203			

firma la significatividad de las diferencias, que son muy acusadas entre el sexo masculino y el femenino, y entre el nivel socio-ocupacional Bajo con el Alto y con el Medio. (Ver Tabla 56 en el Anexo, pág. 178).

No hay significatividad en la interacción de las variables.

TABLA LXXXVII : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL
SOCIO-OCUPACIONAL EN EL INDICE DE INTENSIDAD
EN LA MUESTRA DE CADIZ

VARIABLES	N TOTAL	\bar{X} OS	\bar{X} AS	\bar{X} TOTAL
Alto	8	111.20	108.67	110.25
Medio	136	118.25	118.31	118.28
Bajo	105	126.87	125.95	126.36
TOTAL	OS	123	118.77	117.64
	AS	126		

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	271.563	4.666	$p > 0.01$	0.014
Nivel Socio-Ocupac.	2	0.938	0.016	$p > 0.01$	-0.007
Interacción Sexo/N.S.O.	2	0.875	0.015	$p > 0.01$	-0.007
Intragrupo	243	58.206			

En el análisis de varianza de esta Tabla LXXXVII, para el índice de intensidad de la muestra de Cádiz, no aparecen diferencias apreciables ni según el sexo, ni según la variable socio-ocupacional, ni en la interacción entre ambas. Los valores de F no son significativos.

TABLA LXXXVIII: ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL SOCIO-OCUPACIONAL EN EL INDICE DE SENTIDO EN LA MUESTRA DE CADIZ

VARIABLES	N TOTAL	\bar{X} OS	\bar{X} AS	\bar{X} TOTAL
Alto	8	66.00	48.00	59.25
Medio	136	78.79	84.65	81.59
Bajo	105	88.28	98.91	94.15
TOTAL	OS 123	77.69	77.18	
	AS 126			

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	1394.238	9.617	$p < 0.005$	0.053
Nivel Socio-Ocupac.	2	0.229	0.002	$p > 0.01$	-0.007
Interacción Sexo/N.S.O.	2	117.639	0.828	$p > 0.01$	-0.001
Intragrupo	243	142.026			

En el índice de sentido de la misma provincia, la Tabla LXXXVIII nos presenta los resultados que se obtuvieron en su análisis de varianza.

Aparecen diferencias acusadas según la variable - sexo, con una F significativa al 0.005, y un nivel de esti-

mación w^2 igual a 0.053.

El valor obtenido por este índice de estimación garantiza que entre el 5 y el 6 por 1.000 de la varianza del valor Amistad es explicada por el atributo sexo.

La aplicación del contraste de Scheffé (ver Tabla 57 en el Anexo, pág. 181) no confirma la significatividad -- de las diferencias entre sexo femenino y masculino, por lo -- que podemos decir que la variabilidad dentro de los grupos -- es semejante a la variación entre ellos.

No existen tampoco diferencias significativas ni -- según el nivel socio-ocupacional ni en la interacción entre sexo y nivel socio-ocupacional.

En la Tabla LXXXIX de la página siguiente sobre -- los resultados del análisis de varianza en el índice de intensidad de la muestra de Pontevedra, no aparece ninguna diferencia significativa, ni según el sexo, ni según el nivel socio-ocupacional, ni en la interacción entre ambos, al sobrepasar sus F el límite máximo que estamos considerando de 0.01. En los tres casos la significación de sus F correspondía a $p < 0.10$.

TABLA LXXXIX: ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL
SOCIO-OCUPACIONAL EN EL INDICE DE INTENSIDAD
EN LA MUESTRA DE PONTEVEDRA

VARIABLES	N TOTAL	\bar{X} OS	\bar{X} AS	\bar{X} TOTAL
Alto	15	116.31	109.50	115.40
Medio	67	106.04	121.23	115.79
Bajo	74	121.50	126.13	124.00
TOTAL	OS	114.61	118.95	
	AS			

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	148.813	1.915	$p > 0.01$	0.005
Nivel, Socio-Ocupac.	2	14.094	0.181	$p > 0.01$	-0.010
Interacción Sexo/N.S.O.	2	60.531	0.779	$p > 0.01$	-0.002
Intragrupo	150	77.691			

TABLA XC : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL
SOCIO-OCUPACIONAL EN EL INDICE DE SENTIDO EN
LA MUESTRA DE PONTEVEDRA

VARIABLES	N TOTAL	\bar{X} OS	\bar{X} AS	\bar{X} TOTAL
Alto	15	71.85	76.50	72.47
Medio	67	66.13	94.35	84.24
Bajo	74	88.26	101.92	95.65
TOTAL	OS 71	75.41	90.92	
	AS 85			

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	W^2
Sexo	1	463.559	2.808	$p > 0.01$	0.005
Nivel Socio-Ocupac.	2	180.494	1.094	$p > 0.01$	0.001
Interacción Sexo/N.S.O.	2	70.719	0.428	$p > 0.01$	-0.007
Intragrupo	150	165.057			

Los datos para el índice de sentido de Pontevedra en esta Tabla XC no indican ninguna diferencia significativa ni según el sexo, ni según el nivel socio-ocupacional, ni en la interacción entre ambos. Puntuaciones semejantes a las - del índice de intensidad de esta misma muestra.

TABLA XCI : ANÁLISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL
SOCIO-OCUPACIONAL EN EL INDICE DE INTENSIDAD
EN LA MUESTRA DE VALENCIA

VARIABLES	N TOTAL	\bar{X} OS	\bar{X} AS	\bar{X} TOTAL
Alto	63	101.64	120.97	110.84
Medio	227	108.15	119.92	115.67
Bajo	162	111.32	119.50	115.46
TOTAL	OS 195	107.03	120.13	
	AS 257			

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	17.563	1.463	$p > 0.01$	0.000
Nivel Socio-Ocupac.	2	128.594	10.715	$p < 0.001$	0.041
Interacción Sexo/N.S.O.	2	16.219	1.351	$p > 0.01$	0.001
Intragrupo	446	12.002			

El análisis de varianza en el índice de intensidad de la muestra de Valencia, pone de manifiesto, en esta Tabla XCI, diferencias acusadas según el nivel socio-ocupacional, con una F significativa al 0.001, lo cual indica que al menos entre el grupo de nivel Alto y el de nivel Medio, hay di-

ferencias significativas.

El índice de estimación w^2 es igual a 0.041, por lo que el porcentaje de explicación de la varianza alcanza - en este grupo entre un 4 y un 5 por 1.000.

El contraste de Scheffé confirma la significatividad de las diferencias entre el nivel socio-ocupacional Alto con el nivel Medio y con el nivel Bajo, pero no las que - existen entre el Medio y el Bajo. (Ver Tabla 58 en el Anexo, pág. 179).

No son significativas las diferencias según el sexo, ni tampoco en la interacción entre sexo y nivel socio-ocupacional.

Para el índice de sentido, el análisis de varianza presenta resultados semejantes, en la Tabla XCII, -que aparece en la página siguiente- a los anteriores del índice de - intensidad para esta misma provincia.

No aparecen diferencias significativas según la variable sexo. El valor de F es muy pequeño y el del índice de estimación w^2 , negativo.

TABLA XCII : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL SOCIO-OCUPACIONAL EN EL INDICE DE SENTIDO EN LA MUESTRA DE VALENCIA

VARIABLES	N TOTAL	\bar{X} OS	\bar{X} AS	\bar{X} TOTAL
Alto	63	73.52	92.77	82.68
Medio	227	76.88	90.19	85.38
Bajo	162	77.57	88.18	82.94
TOTAL	OS 195	75.99	90.38	
	AS 257			

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	0.461	0.021	$p > 0.01$	-0.004
Nivel Socio-Ocupac.	2	155.293	6.958	$p < 0.001$	0.025
Interacción Sexo/N.S.O.	2	9.763	0.438	$p > 0.01$	-0.002
Intragrupo	446	22.317			

Sí encontramos diferencias apreciables según el nivel socio-ocupacional, con una F significativa al 0.001, y un índice de estimación w^2 igual a 0.025. Esta variable explica, en un porcentaje de un 2 a un 3 por 1.000, la varianza del valor Amistad.

La aplicación del contraste de Scheffé (ver Tabla - 58 en el Anexo, pág. 179) confirma la significatividad de las diferencias entre el nivel Alto con el Medio, y entre el nivel Medio con el Bajo. No hay aquí diferencias significativas entre el nivel Alto y el Bajo.

La interacción entre sexo y nivel socio-ocupacional, tampoco presenta diferencias significativas. Como en la fuente de variación sexo, el valor de F es muy pequeño, y el del índice de estimación W^2 , negativo.

La Tabla XCIII de la página siguiente, nos presenta los resultados del análisis de varianza en el índice de intensidad de la muestra de Bilbao, que comentamos a continuación.

Como ya sucedió para la muestra de Valencia, no existen diferencias que podamos considerar significativas, entre el sexo masculino y el femenino.

Según el nivel socio-ocupacional, se ponen de relieve diferencias apreciables, con una F significativa al 0.01, y un índice de estimación W^2 igual a 0.024.

También encontramos diferencias importantes en la única provincia que sucede así-, en la interacción entre se

TABLA XCIII : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL
SOCIO-OCUPACIONAL EN EL INDICE DE INTENSIDAD
EN LA MUESTRA DE BILBAO

VARIABLES	N TOTAL	\bar{X} OS	\bar{X} AS	\bar{X} TOTAL
Alto	22	98.38	132.00	112.14
Medio	135	117.51	113.84	115.44
Bajo	114	109.11	115.69	113.15
TOTAL	OS	108.33	120.51	
	AS			

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	12.625	0.520	$p > 0.01$	-0.001
Nivel Socio-Ocupac.	2	111.156	4.578	$p < 0.01$	0.024
Interacción Sexo/N.S.O.	2	185.469	7.639	$p < 0.001$	0.045
Intragrupo	265	24.279			

sexo y nivel socio-ocupacional, con una F significativa al 0.001, y un índice de estimación w^2 igual a 0.045. La interacción entre estas dos fuentes de variación -sexo y nivel socio-ocupacional- explica, en un porcentaje de un 4 a un 5 por 1.000 la varianza del valor Amistad.

Con la aplicación del contraste de Scheffé (ver -
 Tabla 59 en el Anexo, pág. 180), no se confirma la signifi-
 catividad de las diferencias entre los tres niveles socio-ocu-
 pacionales comparados entre sí; por lo tanto, lo único que -
 podemos afirmar es que las diferencias son significativas en-
 tre el grupo de nivel Alto y el de nivel Medio, que son los -
 que obtienen las medias menor y mayor respectivamente.

En la interacción de ambas fuentes de variación, -
 sí se confirma esta significatividad de las diferencias entre
 los grupos, menos entre las del grupo de nivel socio-ocupacio-
 nal Medio con las del grupo de nivel Bajo.

El análisis de varianza de esta Tabla XCIV, para -
 el índice de sentido de la muestra de Bilbao, pone de relie-
 ve que no existen diferencias significativas en todas las -
 fuentes de variación.

No encontramos diferencias según el sexo, al no -
 conseguir la F una significación dentro de los límites que -
 estamos considerando como adecuados para este trabajo.

En cuanto al nivel socio-ocupacional el análisis -
 de varianza indica diferencias acusadas con una F significa-
 tiva al 0.001 y un índice de estimación W^2 igual a 0.038.

TABLA XCIV : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL NIVEL
SOCIO-OCUPACIONAL EN EL INDICE DE SENTIDO EN
LA MUESTRA DE BILBAO

VARIABLES	N TOTAL	\bar{X} OS	\bar{X} AS	\bar{X} TOTAL
Alto	22	71.92	108.89	87.05
Medio	135	82.22	87.50	85.19
Bajo	114	69.11	87.29	80.27
TOTAL	OS 116	74.41	94.56	
	AS 155			

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación.	W^2
Sexo	1	149.445	3.239	$p > 0.01$	0.007
Nivel Socio-Ocupac.	2	304.205	6.578	$p < 0.001$	0.038
Interacción Sexo/N.S.O.	2	126.936	2.745	$p > 0.01$	0.012
Intragrupo	265	46.248			

La varianza de la variable dependiente es explicada en un -
 porcentaje de un 3 a un 4 por 1.000 por el nivel socio-ocupa-
 cional.

La aplicación del contraste de Scheffé (ver Tabla
 59 en el Anexo, pág. 180), confirma que en el nivel socio--

455.

ocupacional, son significativas las diferencias entre el nivel Bajo con el Alto y con el Medio; no así entre el Alto y el Medio.

En este índice no son significativos los datos obtenidos en la interacción sexo-nivel socio-ocupacional.

6.3.8. Síntesis

Los resultados de los análisis de la significatividad de las diferencias según el sexo, el nivel socio-ocupacional y la interacción entre ambos, pueden ser resumidos de la siguiente manera :

En el índice de intensidad encontramos diferencias significativas según el sexo, solo en la muestra global, confirmada por los resultados del contraste de Scheffé.

Las diferencias en el nivel socio-ocupacional, menos en las muestras de Cádiz y Pontevedra, son significativas en todos los cortes de la muestra que consideramos, aunque a niveles de confianza distintos: con una F significativa al 0.001 en la muestra global, en Madrid y en Valencia, y al 0.01 en Bilbao. Los índices de estimación w^2 -igual a 0.017 en la muestra global, a 0.021 en la de Madrid, a 0.041 en la de Valencia, y a 0.024 en la de Bilbao-, explican la varianza en porcentajes que oscilan entre el 1 y el 5 por 1.000.

El contraste de Scheffé ratifica la significatividad de las diferencias, especialmente las existentes entre el nivel Bajo con el Alto y con el Medio -el nivel Bajo pare

ce reaccionar con una mayor intensidad-, menos en la muestra de Bilbao donde este análisis no confirma su significatividad entre los grupos comparados entre sí. En este caso la única que podemos afirmar es la que existe entre el grupo de nivel Alto con el de nivel Medio, que son los que obtienen las medias menor y mayor respectivamente.

En el índice de sentido, las diferencias, según el sexo, son significativas al 0.001 en la muestra global y en la de Madrid y al 0.005 en la de Cádiz. En Pontevedra, Valencia y Bilbao no se obtiene ninguna significatividad.

El contraste de Scheffé confirma la significatividad de las diferencias entre el sexo femenino y el masculino -muy acusadas a favor de las chicas- en la muestra global y en la de Madrid, pero no las que se dan en la muestra de Cádiz.

En la fuente de variación nivel socio-ocupacional, son significativas las diferencias encontradas en la muestra global, en la de Madrid, en la de Valencia y en la de Bilbao, en todos los casos con una F significativa al 0.001, y con unos índices de estimación W^2 que oscilan entre 0.012 en Bilbao hasta 0.039 en Madrid. El de la muestra global es de 0.031 y el de Valencia de 0.025.

Estas diferencias aparecen también como significa-

tivas en el contraste de Scheffé, especialmente las que se dan entre el nivel Bajo con el Alto y con el Medio. Sólo en la muestra de Valencia no son significativas las diferencias entre el nivel Alto y el Bajo, y en la de Bilbao las del nivel Alto con el Medio.

Hemos encontrado diferencias apreciables en la interacción sexo/nivel socio-ocupacional con una significación de F al 0.001 y un índice de estimación W^2 igual a 0.045. El contraste de Scheffé las confirma menos en un caso: los del grupo de nivel socio-ocupacional Medio, con las del grupo de nivel Bajo.

No está siendo frecuente que el modelo de interacción entre las variables elegidas explique un porcentaje de la varianza del valor Amistad; en éste caso va de un 4 a un 5 por 1.000.

6.3.9. Significatividad de las diferencias según el Sexo
y el Tipo de Enseñanza

Por las características de la distribución de la muestra según el tipo de enseñanza, que sólo se realizó de una manera más científica en la provincia de Madrid -como explicamos en su momento-, incluimos aquí, únicamente, el análisis de varianza según el sexo y el tipo de enseñanza de la muestra global y de la de Madrid.

La hipótesis que formulábamos -si no se cumplía la hipótesis nula-, era de que se encontrarían algunas diferencias entre los grupos que siguen un régimen de enseñanza mixta respecto de los de enseñanza diferenciada, manifestadas especialmente en un mayor grado de reacción en los alumnos de enseñanza mixta. No esperábamos, sin embargo, una actitud más o menos positiva en un grupo que en otro.

Los análisis de varianza que presentamos a continuación nos dirán cuáles de las hipótesis se confirman.

Para el índice de intensidad de la muestra global, la Tabla XCV pone de manifiesto, con sus resultados, que existen diferencias según el sexo, con una F significativa al 0.001 y un índice de estimación w^2 menor que el 1 por 1.000.

TABLA XCV : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL TIPO DE ENSEÑANZA EN EL INDICE DE INTENSIDAD EN EL TOTAL DE LA MUESTRA

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
Chicos	496	112.14	0.0	0.0	112.14
Chicas	0.0	0.0	474	120.03	120.03
Mixto	494	113.04	693	120.93	117.68
TOTAL	990	112.59	1167	120.48	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Significación	w^2
Sexo	1	4648.563	20.908	$p < 0.001$	0.008
Tipo de Enseñanza	2	20.795	0.094	$p > 0.01$	0.000
Interacción Sexo/Tipo E.	2	6740.309	30.316	$p < 0.001$	0.025
Intragrupo	2180	222.332			

También aparecen diferencias significativas en la interacción sexo-tipo de enseñanza con una F significativa al 0.001 y un índice de estimación w^2 igual a 0.025.

Aplicado el contraste de Scheffé (ver Tabla 60 en el Anexo, pág. 181), se confirma la significatividad de las

diferencias entre el sexo masculino y el femenino -a favor - de las chicas- pero no las encontradas en la interacción sexo-tipo de enseñanza.

No existen diferencias significativas según la - fuente de variación tipo de enseñanza.

El análisis de varianza de la Tabla XCVI -ver la página siguiente-, que corresponde al índice de sentido de - la muestra global, indica que no existen diferencias según - la fuente de variación sexo, pues la significación de F es - al 0.025 y estamos considerando como límite para este trabajo el de 0.01.

En este grupo encontramos apreciables en la interacción entre sexo y tipo de enseñanza, con una F significativa al 0.001 y un índice de estimación W^2 menor que el 1 - por 1.000.

Los resultados del contraste de Scheffé no confirman la significatividad de las diferencias que encontrábamos en la interacción entre sexo y tipo de enseñanza (ver Tabla 60 en el Anexo, pág. 181). Según estos datos podemos afirmar que al menos uno de los grupos del análisis es significativamente diferente de los demás, pero que no todos ellos

TABLA XCVI : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL TIPO DE ENSEÑANZA EN EL INDICE DE SENTIDO EN EL TOTAL DE LA MUESTRA

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
Chicos	496	77.71	0.0	0.0	77.71
Chicas	0.0	0.0	474	93.52	93.52
Mixto	494	77.49	693	91.46	85.69
TOTAL	990	77.60	1167	92.49	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Significación	W^2
Sexo	1	2377.176	5.401	$p > 0.01$	0.001
Tipo de Enseñanza	2	73.896	0.168	$p > 0.01$	0.000
Interacción Sexo/Tipo E.	2	3671.066	8.340	$p < 0.001$	0.006
Intragrupo	2180	440.154			

difieren entre sí.

Como en el índice de intensidad no existen diferencias significativas según el tipo de enseñanza.

Pasando a los resultados en la muestra de Madrid, encontramos valores de F significativos en todas las fuentes de variación, y con índices de estimación W^2 mayores y menores que el 1 por 1.000, por lo que, podemos hablar más que del grado de la asociación de la variable dependiente - con la independiente, de la existencia de dicha asociación.

El análisis de varianza de la Tabla XCVII, que aparece en la página siguiente, para el índice de intensidad, señala diferencias según el sexo, con una F significativa - al 0.001, y un índice de estimación W^2 igual a 0.225.

Encontramos también diferencias según la variable tipo de enseñanza, con una F significativa al 0.001 y un índice de estimación W^2 menor que el 1 por 1.000.

Existen diferencias en la interacción entre sexo y tipo de enseñanza, con una F significativa al 0.001, y un índice de estimación W^2 igual a 0.678.

Con la aplicación del contraste de Scheffé se confirma, en todos los casos, la significatividad de las diferencias que el estadístico F ponía de manifiesto.

(Ver Tabla 61, en el Anexo, pág. 182).

TABLA XCVII : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL TIPO
DE ENSEÑANZA EN EL INDICE DE INTENSIDAD EN
LA MUESTRA DE MADRID

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
Chicos	265	112.54	0.0	0.0	112.54
Chicos	0.0	0.0	281	120.80	120.80
Mixto	219	110.88	293	122.24	117.38
TOTAL	484	111.71	574	121.52	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	W^2
Sexo	1	4537.051	2584.26	$p < 0.001$	0.225
Tipo de Enseñanza	2	32.090	18.27	$p < 0.001$	0.003
Interacción Sexo/Tipo E.	2	6814.633	3881.55	$p < 0.001$	0.678
Intragrupo	1052	1.756			

TABLA XCVIII: ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL TIPO DE ENSEÑANZA EN EL INDICE DE SENTIDO EN LA MUESTRA DE MADRID

VARIABLES	OS		AS		\bar{X} TOTAL
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	
Chicos	265	77.57	0.0	0.0	77.57
Chicas	0.0	0.0	281	92.93	92.93
Mixto	219	76.85	293	95.15	87.32
TOTAL	484	77.21	574	94.04	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Significación	W^2
Sexo	1	2567.641	743.49	$p < 0.001$	0.187
Tipo de Enseñanza	2	94.375	27.32	$p < 0.001$	0.013
Interacción Sexo/Tipo E.	2	3652.674	1057.68	$p < 0.001$	0.532
Intragrupo	1052	3.453			

El análisis de varianza para el índice de sentido, de esta Tabla XCVIII, pone de relieve la existencia de diferencias según el sexo, con una F significativa al 0.001 y - un índice de estimación W^2 igual a 0.187.

También existen diferencias según la variable tipo de enseñanza, con una F significativa al 0.001, y un índice de estimación W^2 igual a 0.013. En un porcentaje entre un 1 y un 2 por 1.000 de la varianza del valor Amistad es explicado por la variable tipo de enseñanza.

En la interacción entre sexo y tipo de enseñanza, encontramos también diferencias con una F significativa al 0.001 y un índice de estimación W^2 igual a 0.532.

El contraste de Scheffé ratifica la significatividad de todas las diferencias encontradas en la comparación de los distintos grupos. (Ver Tabla 61 en el Anexo, pág. 182).

6.3.10. Síntesis

Los datos presentados en este apartado podemos resumirlos, brevemente, de la siguiente manera :

En el índice de intensidad, las F obtienen valores significativos al 0.001, menos en la variable tipo de enseñanza de la muestra global, en todas las fuentes de variación comprobadas.

También aparecen diferencias significativas en la interacción sexo-tipo de enseñanza en la muestra global y - en la de Madrid, significatividad que es confirmada por el contraste de Scheffé.

Los índices de estimación w^2 , obtienen valores bajos, aunque en algunos de ellos son los mayores que hemos encontrado en el estudio de este estadístico.

En el índice de sentido, encontramos diferencias significativas entre los sexos, y según el tipo de enseñanza, en la muestra de Madrid, y en ambas muestras -global y Madrid- en la interacción sexo-tipo de enseñanza con una significación de F al 0.001.

TABLA XCIX: ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL TIPO
DE CENTRO EN EL INDICE DE INTENSIDAD EN EL
TOTAL DE LA MUESTRA

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
Estatal	501	115.10	712	121.23	118.72
No Estat.	488	110.02	492	119.55	114.71
TOTAL	989	112.56	1204	120.39	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	W^2
Sexo	1	11.477	9.219	$p < 0.005$	0.003
Tipo de Centro	1	61.320	49.260	$p < 0.001$	0.021
Interacción Sexo/Tipo C.	1	2.879	2.313	$p > 0.01$	0.000
Intragrupo	2182	1.245			

6.3.11. Significatividad de las diferencias según el Sexo
y el Tipo de Centro

Comenzamos con el análisis de varianza según el -
 sexo y el tipo de centro en la muestra global.

Los resultados para el índice de intensidad que -
 aparecen en la Tabla XCIX, presentan diferencias aprecia--

bles según el sexo, con una F significativa al 0.005 y un índice de estimación W^2 menor que el 1 por 1.000.

Existen también diferencias importantes según el tipo de centro, con una F significativa al 0.001 y un índice de estimación W^2 igual a 0.021. La varianza en la variable dependiente es explicada en un porcentaje entre el 2 y el 3 por 1.000.

No existen diferencias significativas en la interacción entre sexo y tipo de centro.

En el índice de sentido, el análisis de varianza pone de manifiesto los resultados que aparecen en la siguiente Tabla C :

Existen diferencias apreciables según el sexo con una F significativa al 0.05, y un nivel de estimación W^2 menor que el 1 por 1.000.

También señalan diferencias importantes según el tipo de centro, con una F significativa al 0.001 y un índice de estimación W^2 igual a 0.037.

TABLA C : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL TIPO
DE CENTRO EN EL INDICE DE SENTIDO EN EL TO-
TAL DE LA MUESTRA

VARIABLES	OS		AS		\bar{X} TOTAL
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	
Estatal	501	79.85	712	93.09	87.68
No Estat.	488	75.30	492	91.12	83.09
TOTAL	989	77.57	1204	92.10	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	W^2
Sexo	1	10.688	4.324	$p < 0.05$	0.001
Tipo de Centro	1	211.145	85.427	$p < 0.001$	0.037
Interacción Sexo/Tipo C.	1	1.645	0.665	$p > 0.01$	0.000
Intragrupo	2182	2.472			

No se aprecian diferencias significativas en la -
interacción sexo-tipo de centro.

471.

TABLA CI : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL TIPO
DE CENTRO EN EL INDICE DE INTENSIDAD EN LA
MUESTRA DE MADRID

VARIABLES	OS		AS		\bar{X} TOTAL
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	
Estatal	200	113.13	319	123.25	119.35
No Estatal	284	110.86	272	119.40	114.90
TOTAL	484	111.99	591	121.32	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	9.402	3.524	$p < 0.01$	0.002
Tipo de Centro	1	87.184	32.681	$p < 0.001$	0.029
Interacción Sexo/Tipo C.	1	0.570	0.214	$p > 0.01$	0.000
Intragrupo	1054	2.668			

El análisis de varianza de esta Tabla CI, para el índice de intensidad de Madrid, no presenta diferencias según el sexo.

Existen diferencias acusadas, según el tipo de centro, con una F significativa al 0.001 y un índice de estimación w^2 igual a 0.029. No existen tampoco diferencias significativas en la interacción entre ambas variables.

TABLA CII : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL TIPO
DE CENTRO EN EL INDICE DE SENTIDO EN LA MUES
TRA DE MADRID

VARIABLES	OS		AS		\bar{X} TOTAL
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	
Estatal	200	80.55	319	98.42	91.55
No Estat.	284	74.94	272	88.64	81.43
TOTAL	484	77.74	591	93.53	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	W^2
Sexo	1	59.262	11.393	$p < 0.001$	0.009
Tipo de Centro	1	249.285	47.924	$p < 0.001$	0.042
Interacción Sexo/Tipo C.	1	4.320	0.831	$p > 0.01$	0.000
Intragrupo	1054	5.202			

En el análisis de varianza para el índice de senti-
do de la provincia de Madrid, la Tabla CII señala diferen-
cias acusadas según el sexo, con una F significativa al
0.001 y un índice de estimación W^2 menor que el 1 por 1.000.

También según el tipo de centro se ponen de relie-
ve diferencias importantes, con una F significativa al 0.001
y un índice de estimación W^2 igual a 0.042.
No existen diferencias en la interacción.

473.

TABLA CIII : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL TIPO DE CENTRO EN EL INDICE DE INTENSIDAD EN LA MUESTRA DE CADIZ

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
Estat. 1	94	122.70	95	118.36	120.52
No Estat.	29	116.59	31	131.52	124.30
TOTAL	123	119.64	126	124.94	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Significación	W^2
Sexo	1	12.449	0.983	$p > 0.01$	0.000
Tipo de Centro	1	28.063	2.216	$p > 0.01$	0.004
Interacción Sexo/Tipo C.	1	92.828	7.330	$p < 0.01$	0.024
Intragrupo	245	12.664			

En el análisis de varianza para el índice de intensidad de la provincia de Cádiz, la Tabla CIII ofrece los siguientes resultados :

No existen diferencias significativas ni según el sexo, ni según el tipo de centro, al sobrepasar la F de ambos grupos el límite del 0.01.

Sí se pone de manifiesto la significatividad de -
las diferencias en la interacción sexo-tipo de centro, con
una F significativa al 0.01 y un índice de estimación w^2 -
igual a 0.024. Entre un 2 y un 3 por 1.000 de la varianza -
de la variable dependiente se debe a la acción conjunta del
sexo y el tipo de centro.

Realizado el contraste de Scheffé (ver Tabla 64 -
en el Anexo, pág. 184), confirma que los distintos grupos -
que aquí se interaccionan son significativamente diferentes.

En el índice de sentido de esta misma provincia -
el análisis de varianza ofrece en la Tabla CIV de la página
siguiente, resultados significativos en las tres fuentes -
de variación.

Según el sexo existen diferencias apreciables en-
tre los dos grupos, con una F significativa al 0.05 y un ín-
dice de estimación w^2 igual a 0.010.

Teniendo en cuenta el tipo de centro también apare-
cen diferencias con una F significativa al 0.01 y un índice
de estimación w^2 igual a 0.011.

TABLA CIV : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL TIPO
DE CENTRO EN EL INDICE DE SENTIDO EN LA -
MUESTRA DE CADIZ

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
Estatad	94	82.57	95	84.29	83.44
No Estadad	29	79.69	31	108.87	94.77
TOTAL	123	81.13	126	96.58	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Significación	w^2
Sexo	1	117.648	3.794	$p < 0.05$	0.010
Tipo de Centro	1	238.746	7.700	$p < 0.01$	0.011
Interacción Sexo/Tipo C.	1	188.508	6.080	$p < 0.01$	0.019
Intragrupo	245	31.007			

En la interacción entre el sexo y el tipo de centro, las diferencias se presentan con una F significativa - al 0.025 y con un índice de estimación w^2 igual a 0.019.

Según el contraste de Scheffé (ver Tabla 64 en el Anexo, pág. 184) se confirman las diferencias según el sexo y según el tipo de Centro.

TABLA CV : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL TIPO
DE CENTRO EN EL INDICE DE INTENSIDAD EN LA
MUESTRA DE PONTEVEDRA

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
Estatal	48	115.75	52	125.85	121.45
No Estatal	23	114.43	23	116.26	115.35
TOTAL	71	115.09	75	121.05	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	29.789	1.417	$p > 0.01$	0.002
Tipo de Centro	1	35.625	1.695	$p > 0.01$	0.004
Interacción Sexo/Tipo C.	1	17.098	0.814	$p > 0.01$	-0.001
Intragrupo	152	21.016			

El análisis de varianza para el índice de intensidad de la provincia de Pontevedra en la Tabla CV, pone de relieve que no existe ninguna diferencia significativa ni según el sexo, ni según el tipo de centro, ni en la interacción entre sexo y tipo de centro, al sobrepasar sus F respectivas el límite de 0.01.

TABLA CVI : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL TIPO
DE CENTRO EN EL INDICE DE SENTIDO EN LA --
MUESTRA DE PONTEVEDRA

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
Estatal	48	78.50	52	98.47	89.75
No Estatal	23	76.26	23	94.87	85.57
TOTAL	71	77.38	75	96.67	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	8.516	0.188	$p > 0.01$	-0.005
Tipo de Centro	1	372.031	8.200	$p < 0.005$	0.044
Interacción Sexo/Tipo C.	1	0.473	0.010	$p > 0.01$	-0.006
Intragrupo	152	45.371			

En el índice de sentido de esta misma provincia - también el análisis de varianza de la Tabla CVI, señala que no existen diferencias significativas según el sexo, ni tam- poco en la interacción entre sexo y tipo de centro.

Sí podemos hablar, sin embargo, de significativi- dad de las diferencias según el tipo de centro, con una F significativa al 0.005 y un índice de estimación w^2 igual a 0.044.

TABLA CVII : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL TIPO DE CENTRO EN EL INDICE DE INTENSIDAD EN LA MUESTRA DE VALENCIA

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	
Estatal	112	112.16	182	120.58	117.38
No Estatal	83	103.20	75	118.26	110.30
TOTAL	195	107.68	257	119.42	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Significación	w^2
Sexo	1	31.871	4.811	$p < 0.05$	0.008
Tipo de Centro	1	137.789	20.800	$p < 0.001$	0.041
Interacción Sexo/Tipo C.	1	10.938	1.651	$p > 0.01$	0.001
Intragrupo	448	6.624			

El análisis de varianza en el índice de intensidad de Valencia, señala, en la Tabla CVII, diferencias según el sexo, con una F significativa al 0.05 y un índice de estimación w^2 menor que el 1 por 1.000.

Existen también diferencias importantes según el tipo de centro, con una F significativa al 0.001 y un índice de estimación w^2 igual a 0.041.

No existen diferencias en la interacción.

TABLA CVIII : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL TIPO
DE CENTRO EN EL INDICE DE SENTIDO EN LA
MUESTRA DE VALENCIA

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
Estatal	112	78.71	182	89.40	85.34
No Estat.	83	73.73	75	90.96	81.85
TOTAL	195	76.22	257	90.18	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	2.969	0.240	$p > 0.01$	-0.001
Tipo de Centro	1	194.763	15.725	$p < 0.001$	0.002
Interacción Sexo/Tipo C.	1	10.648	0.860	$p > 0.01$	0.000
Intragrupo	448	12.386			

Para el índice de sentido de esta provincia, el análisis de varianza de la Tabla CVIII, muestra la existencia de diferencias importantes según el tipo de centro, con una F significativa al 0.001 y un índice de estimación w^2 menor que el 1 por 1.000.

No existen diferencias significativas ni según el sexo, ni en la interacción del sexo con el tipo de centro.

TABLA CIX : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL TIPO
DE CENTRO EN EL INDICE DE INTENSIDAD EN LA
MUESTRA DE BILBAO

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	TOTAL
Estatal	47	114.64	64	112.83	113.59
No Estatal	69	110.51	91	117.77	114.64
TOTAL	116	112.57	155	115.30	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	W^2
Sexo	1	0.211	0.023	$p > 0.01$	-0.003
Tipo de Centro	1	7.473	0.814	$p > 0.01$	0.000
Interacción Sexo/Tipo C.	1	20.531	2.237	$p > 0.01$	0.004
Intragrupo	267	9.180			

En la provincia de Bilbao el análisis de varianza de la Tabla CIX para el índice de intensidad pone de relieve que en ninguna de las tres fuentes de variación existen diferencias que podamos considerar significativas: ni según el sexo, ni según el tipo de centro, ni en la interacción - entre ambas fuentes de variación.

TABLA CX : ANALISIS DE VARIANZA SEGUN EL SEXO Y EL TIPO
DE CENTRO EN EL INDICE DE SENTIDO EN LA
MUESTRA DE BILBAO

VARIABLES	OS		AS		\bar{X}
	N	\bar{X}	N	\bar{X}	
Estatal	47	75.83	64	85.02	81.00
No Estatal	69	76.48	91	91.20	84.85
TOTAL	116	76.15	155	88.11	

Fuentes de variación	g.l.	Medias cuadráticas	"F"	Signifi- cación	w^2
Sexo	1	12.742	0.739	$p > 0.01$	0.000
Tipo de Centro	1	146.484	8.494	$p < 0.005$	0.026
Interacción Sexo/Tipo C.	1	6.816	0.395	$p > 0.01$	-0.002
Intragrupo	267	17.245			

El análisis de varianza de la Tabla CX en el índice de sentido, indica que existen diferencias apreciables - según el tipo de centro, con una F significativa al 0.005 y un índice de estimación w^2 igual a 0.026.

No existen significatividad en las diferencias según el sexo, ni en la interacción entre sexo y tipo de centro.

6.3.12. Síntesis

Analizando en conjunto los diferentes resultados - del análisis de la significatividad de las diferencias, según el sexo y el tipo de centro, podemos resumir lo siguiente :

En el índice de intensidad, sólo son significativas las diferencias que se dan, según la variable sexo, en la muestra global, con una F significativa al 0.005 y un índice de estimación menor que el 1 por 1.000.

En cuanto al tipo de centro, las diferencias son significativas en la muestra global, en Madrid y en Valencia, con unas F significativas al 0.001 en todos los casos, y unos índices de estimación W^2 igual a 0.021, 0.029 y 0.041. No son significativas en Cádiz, Pontevedra y Bilbao.

La interacción entre sexo y tipo de enseñanza, sólo es significativa en la provincia de Cádiz, con una F significativa al 0.01 y un índice de estimación W^2 igual a 0.024. El valor de este índice nos expresa que la acción conjunta del sexo y del tipo de Centro explica, en un porcentaje del 2 al 3 por 1.000, la varianza de la variable de pendiente.

En el índice de sentido para el atributo sexo, las diferencias son significativas en la muestra global, en Madrid y en Cádiz, con una F significativa al 0.05, 0.001 y 0.05 respectivamente, y con valores en el índice de estimación w^2 menores que el 1 por 1.000. No alcanzan esta significatividad las diferencias de Bilbao, Valencia y Pontevedra.

Según el tipo de enseñanza, en los seis cortes de la muestra se pone de relieve la significatividad de las diferencias; en tres grupos -muestra global, Madrid y Valencia- con una F significativa al 0.001, y un índice de estimación w^2 igual a 0.037, 0.042 y 0.002 respectivamente; en Pontevedra y Bilbao con una F significativa al 0.005 y un índice de estimación w^2 igual a 0.044 y 0.026 respectivamente; y en Cádiz con una F significativa al 0.01 y un índice de estimación w^2 igual a 0.011.

La interacción entre sexo y tipo de enseñanza, no presenta diferencias significativas en ninguno de los cortes de la muestra para este índice de sentido.

VI. RESULTADOS DE LA APLICACION DE LA PRUEBA
A LA MUESTRA SELECCIONADA (continuación)

- 6.4. Correlaciones entre los índices de intensidad (IR) y de sentido (SR).
- 6.4.1. Correlaciones entre IR y SR en la muestra global.
- 6.4.2. Correlaciones entre IR y SR en la muestra de Madrid.
- 6.4.3. Correlaciones entre IR y SR en la muestra de Cádiz.
- 6.4.4. Correlaciones entre IR y SR en la muestra de Pontevedra.
- 6.4.5. Correlaciones entre IR y SR en la muestra de Valencia.
- 6.4.6. Correlaciones entre IR y SR en la muestra de Bilbao.
- 6.4.7. Síntesis

6.4. CORRELACIONES ENTRE EL INDICE DE INTENSIDAD Y
EL DE SENTIDO

Hemos hallado también, dentro de nuestro trabajo , los coeficientes de correlación entre el índice de intensidad y el de sentido de cada grupo, para saber en qué medida existe una relación entre ellos.

El método utilizado ha sido el de momento-producto de Pearson, el cual nos indica, en cada caso, el grado en - que las puntuaciones del índice de intensidad mantienen una relación lineal sistemática con las puntuaciones en el índice de sentido.

Para el conjunto de la muestra global -los 2186 sujetos-, los coeficientes obtenidos son muy bajos, especialmente en los grupos con mayor número de sujetos. Va a ser en los cortes de muestra más homogéneos donde estos coeficientes alcancen valores superiores. (Ver Tabla 45 en el Anexo , pág. 168).

En la Tabla CXI, que insertamos en la página siguiente, y que recoge los resultados para la submuestra de - 8ª de EGB de la muestra global, podemos observar que los coeficientes consiguen valores, para casi todos los grupos, que podemos considerar como expresión de la existencia de una relación entre intensidad y sentido. Estas puntuaciones a que

TABLA CXI : COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES
DE INTENSIDAD Y SENTIDO DEL TOTAL DE SUJETOS
DE 8ª DE EGB, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.11	Nivel Socio-ocu pacional	Alto	0.77
	AS	0.13		Medio	0.75
Enseñanza	OS	0.69	Número de hermanos	Bajo	0.72
	AS	0.81		0	0.64
	Mixta	0.71		1-2	0.12
Tipo de Centro	Estat. al	0.73		3-5	0.76
	No Estat.	0.13		6 ó más	0.83

nos referimos, van desde 0.64 hasta 0.83.

Los grupos formados a partir de la variable sexo ,
el de sujetos de centros no estatales y el de 1 ó 2 hermanos
no manifiestan esta relación de que hablamos.

En la submuestra de 3ª de BUP, la Tabla CXII, pre-
senta valores para el coeficiente de correlación que, menos
en el grupo de sexo femenino, en el de centros no estatales
y en el de nivel socio-ocupacional cuyos coeficientes son de
0.11 y 0.13, se consiguen valores superiores a 0.64, con lo
que se pone de relieve la relación existente entre la inten-
sidad y el sentido de la reacción valorativa ante la Amistad.

TABLA CXII : COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES
DE INTENSIDAD Y SENTIDO DEL TOTAL DE SUJETOS
DE 3ª DE BUP, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.64	Nivel Socio-ocupacional	Alto	0.64
	AS	0.11		Medio	0.13
Enseñanza	OS	0.64		Bajo	0.69
	AS	0.72	Número de hermanos	0	0.70
	Mixta	0.68		1-2	0.69
Tipo de Centro	Estatat	0.69		3-5	0.68
	No Estat.	0.11		6 ó más	0.67

TABLA CXIII: COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES
DE INTENSIDAD Y SENTIDO DEL TOTAL DE SUJETOS
DE 2ª DE E.U., SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.72	Tipo de Centro	Estatat	0.13
	AS	0.68		No Estat.	0.64
Enseñanza Mixta		0.04	Número de hermanos	0	0.85
Nivel Socio-ocupacional	Alto	0.63		1-2	0.73
	Medio	0.69		3-5	0.64
	Bajo	0.73		6 ó más	0.57

En la submuestra de 2ª de E.U., según los datos de la Tabla CXIII, -ver página anterior-, es el grupo de enseñanza mixta y el de centros estatales -que constituyen la mayor parte dentro de la variable tipo de centro en esta submuestra-, en los que parece que no se da ninguna relación entre los dos índices de intensidad y sentido, mientras que en todos los demás grupos podemos afirmar que los valores obtenidos indican la existencia de relación.

6.4.2. Correlaciones entre IR y SR en la muestra de Madrid

Como sucedió en la primera Tabla 45 de correlaciones, en los datos de la Tabla CXIV de la página siguiente, nos encontramos con una gran dispersión en los valores obtenidos por los coeficientes.

Podemos señalar como significativos los obtenidos por los alumnos de 2ª de E.U., los de los grupos de chicos y chicas en la variable tipo de enseñanza, el del nivel socio-ocupacional Alto, y los de los grupos de hijos únicos, de 3 a 5 hermanos, y de 6 ó más, que oscilan entre 0.69 y 0.81.

TABLA CXIV : COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES
DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA MUESTRA DE -
MADRID, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.15	Curso	8ª	0.14
	AS	0.06		3ª	0.14
Tipo de Centro	Estat. .	0.07		2ª	0.78
	No Estat.	0.05		OS	0.69
Número de hermanos	0	0.75	Enseñanza	AS	0.77
	1-2	0.15		Mixta	0.06
	3-5	0.69	Nivel Socio-ocupacio- nal	Alto	0.69
	6 ó más	0.81		Medio	0.05
GENERAL		0.06		Bajo	0.13

TABLA CXV : COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES
DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA SUBMUESTRA DE -
8ª DE EGB DE MADRID, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.66	Nivel Socio-ocupacio- nal	Alto	0.79
	AS	0.79		Medio	0.74
Enseñanza	OS	0.69	Número de hermanos	Bajo	0.70
	AS	0.80		0	0.67
	Mixta	0.69		1-2	0.71
Tipo de Centro	Estat. .	0.76		3-5	0.75
	No Estat.	0.72		6 ó más	0.86

En la submuestra de 8ª de EGB, aparece una fuerte relación lineal sistemática entre la intensidad y el sentido de la reacción, en todos los grupos y con coeficientes bastante homogéneos pues su oscilación varía sólo entre 0.66 y 0.86.

Los grupos de chicas vuelven a obtener, en las dos variables en que aparecen, los coeficientes más altos, así como los de Centros No Estatales y el de Nivel socio-ocupacional Alto. Los datos de cada uno de los grupos aparecen en la Tabla CXV de la página anterior.

Los datos para la submuestra de 3ª de BUP de Madrid -ver Tabla CXVI en la página siguiente- son también altos y homogéneos; se distribuyen entre 0.61 el más bajo y 0.81 el más alto.

Los grupos de chicas, el de Centros estatales, el de nivel socio-ocupacional Bajo y el de hijos únicos, obtienen los coeficientes más altos dentro de sus respectivas variables, pero todos demuestran que existe una relación entre la intensidad y el sentido de la reacción ante el valor amistad.

TABLA CXVI : COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES
DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA SUBMUESTRA DE
3ª DE BUP DE MADRID, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.66	Nivel Socio-ocu pacional	Alto	0.61
	AS	0.73		Medio	0.70
Enseñanza	OS	0.69		Bajo	0.81
	AS	0.74	Número de hermanos	0	0.80
	Mixta	0.69		1-2	0.70
Tipo de Centro	Estat. al	0.76		3-5	0.67
	No Estat.	0.66		6 ó más	0.76

TABLA CXVII : COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES
DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA SUBMUESTRA DE
2ª de E.U. DE MADRID, SEGUN DISTINTAS VARIA -
BLES

Sexo	OS	0.81	Tipo de Centro	Estat. al	0.79
	AS	0.77		No Estat.	--
Enseñanza Mixta		0.79	Número de hermanos	0	0.84
Nivel Socio-ocu pacional	Alto	0.96		1-2	0.83
	Medio	0.77		3-5	0.69
	Bajo	0.82		6 ó más	0.72

Los alumnos de 2ª de E.U. son los que presentan - los mayores coeficientes obtenidos hasta ahora. Oscilan entre 0.69 y 0.96 -ver Tabla CXVII en la página anterior-.

Aquí son los chicos los que consiguen un coeficiente mayor que el de las chicas, como sucedió también para - esta misma submuestra en la provincia de Cádiz.

El nivel socio-ocupacional Alto, el grupo de Centros estatales y los que son menos hermanos, o no tienen ninguno, se sitúan en primer lugar en cada una de las variables a que pertenecen.

A la vista de estos datos podemos afirmar que en - esta submuestra de Madrid se da una relación entre la intensidad y el sentido de la reacción valorativa ante la Amistad. No aparece coeficiente en el grupo de centros no estatales, - al no haberse aplicado la Prueba en ninguno de ellos.

6.4.3. Correlaciones entre IR y SR en la muestra de Cádiz

En la muestra total de Cádiz y en todos sus cortes, los coeficientes obtenidos son más altos en los distintos grupos, especialmente los de esta Tabla CXVIII de datos generales.

Oscilan entre 0.27 -para el grupo de nivel socio-ocupacional Alto- y 0.73 -para el de enseñanza en centros femeninos-.

TABLA CXVIII : COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA MUESTRA DE CADIZ, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.58	Curso	8ª	0.65
	AS	0.63		3ª	0.66
Tipo de Centro	Estat. No Estat.	0.58 0.70		2ª	0.47
Número de hermanos	0	0.69	Enseñanza	OS	0.50
	1-2	0.53		AS	0.73
	3-5	0.69	Nivel Socio-ocupacional	Mixta	0.61
	6 ó más	0.43		Alto	0.27
				Medio	0.59
GENERAL		0.60		Bajo	0.59

Destaca así mismo el conseguido por el grupo de Centros estatales con 0.70, y el de 3 a 5 hermanos con 0.69.

Según la variable curso, es el de 3ª de BUP quien manifiesta una mayor relación entre el índice de intensidad y el de sentido.

Para la submuestra de 8ª de EGB -ver Tabla CXIX de la página siguiente- nos encontramos con un coeficiente 1.00 en el grupo de 6 ó más hermanos, con un número muy pequeño de sujetos. En esta misma variable, el grupo de hijos únicos, alcanza un coeficiente de 0.99.

Los grupos de sexo femenino, en las variables sexo y tipo de enseñanza, parecen mantener una mayor relación entre la intensidad y el sentido de la reacción. El de Centros no estatales -0.71- y el de 3 a 5 hermanos -0.70- se sitúan a continuación.

No aparecen coeficientes en el grupo de enseñanza mixta porque no se aplicó en ningún Centro de estas características, ni en el de nivel socio-ocupacional alto, por constar de sólo dos sujetos.

TABLA CXIX : COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES DE INTENSIDAD Y SENTIDO, EN LA SUBMUESTRA DE 8ª DE EGB DE CADIZ, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.55	Nivel Socio-ocupacional	Alto	--
	AS	0.75		Medio	0.59
Enseñanza	OS	0.55	Número de hermanos	Bajo	0.65
	AS	0.75		0	0.99
	Mixta	--		1-2	0.44
Tipo de Centro	Estat. 1	0.62		3-5	0.70
	No Estat.	0.71		6 ó más	1.00

TABLA CXX: COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES DE INTENSIDAD Y SENTIDO, EN LA SUBMUESTRA DE 3ª DE BUP DE CADIZ, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.55	Nivel Socio-ocupacional	Alto	0.71
	AS	0.78		Medio	0.73
Enseñanza	OS	0.45	Número de hermanos	Bajo	0.68
	AS	0.70		0	0.98
	Mixta	0.88		1-2	0.72
Tipo de Centro	Estat. 1	0.61		3-5	0.74
	No Estat.	0.76		6 ó más	0.80

Los alumnos de 3ª de BUP -ver Tabla CXX en la página anterior-, obtienen coeficientes más altos, además de en los grupos con menos sujetos, en el de Enseñanza mixta con un coeficiente de 0.88, que supera esta vez al de las chicas en ambas variables, seguido del del sexo femenino con 0.78 y del de Centros Estatales con 0.76. El grupo de 3 a 5 hermanos se sitúa a continuación con 0.74.

TABLA CXXI : COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES
DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA SUBMUESTRA DE
2ª DE E.U.DE CADIZ, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.65	Tipo de Centro	Estatal	0.47
	AS	0.30		No Estat.	(1)
Enseñanza Mixta		0.47	Número de hermanos	0	0.67
Nivel	Alto	-1.00		1-2	0.48
Socio-ocupacional	Medio	0.37		3-5	0.60
	Bajo	0.63		6 ó más	0.07

(1) No se aplicó en ningún Centro No Estatal.

Los datos de esta Tabla CXXI para los grupos de 2ª de E.U. de la muestra de Cádiz, presentan mayor dispersión en los datos. Desde un coeficiente -1.00 en el grupo de nivel socio-ocupacional Alto- que es importante decir que está formado por sólo dos sujetos-, y otro de 0.07 en el de 6 ó más hermanos, hasta 0.67 y 0.65 para el grupo de hijos

únicos y el de sexo masculino respectivamente.

Aquí aparece una mayor relación entre los índices en el grupo de chicos como ya habíamos encontrado en el mismo corte de la muestra a nivel global y en Madrid.

6.4.4. Correlaciones entre IR y SR en la muestra de Pontevedra

En esta Tabla CXXII de datos generales sobre la muestra de Pontevedra, obtenemos coeficientes que podemos considerar muy satisfactorios desde el punto de vista de la relación que manifiestan entre los índices de intensidad y de sentido. Sólo el coeficiente del grupo de 6 ó más hermanos se despega del conjunto con un valor de 0.26.

El coeficiente general es de 0.74, y alrededor de él giran todos los demás, con valores entre 0.56 y 0.85.

TABLA CXXII : COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA MUESTRA DE PONTEVEDRA, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.73	Curso	8ª	0.85
	AS	0.74		3ª	0.64
Tipo de Centro	Estatat.	0.75		2ª	0.71
	No Estat.	0.71	Enseñanza	OS	0.65
Número de hermanos	0	0.82		AS	0.85
	1-2	0.79		Mixta	0.75
	3-5	0.75	Nivel	Alto	0.56
	6 ó más	0.26		Medio	0.72
GENERAL		0.74	Socio-ocupacional	Bajo	0.78

En la variable sexo, ambos grupos aparecen prácticamente igualados en su coeficiente, y con el general de la muestra. Se sitúan por encima los de los grupos de hijos únicos y de 1 ó 2 hermanos, el de 8ª de EGB, el de chicas dentro de la variable tipo de enseñanza, y el del nivel socio-ocupacional Bajo.

En la submuestra de 8ª de EGB, y en esta Tabla CXXIII que nos presenta sus datos, todos los coeficientes son superiores al general de la muestra -0.74-. Oscilan entre 0.80 y 0.95, manifestando una clara relación entre la intensidad y el sentido de la reacción valorativa ante la amistad.

TABLA CXXIII: COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA SUBMUESTRA DE 8ª DE EGB DE PONTEVEDRA, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.91	Nivel Socio-ocupacional	Alto	0.95
	AS	0.85		Medio	0.95
Enseñanza	OS	0.80		Bajo	0.86
	AS	0.92	Número de hermanos	0	--
	Mixta	0.85		1-2	0.83
Tipo de Centro	Estatat	0.85		3-5	0.90
	No Estat	0.84		6 ó más	--

En la variable tipo de Centro, los distintos grupos aparecen prácticamente igualados. En la de tipo de enseñanza vuelven a ser las chicas las que obtienen un coeficiente superior, pero según el sexo son los chicos los que demuestran una mayor relación entre los índices.

Es de destacar los coeficientes que presentan los -- grupos de nivel socio-ocupacional Alto y Medio con un valor, - en ambos casos, de 0.95.

No existe en esta submuestra de Pontevedra ningún sujeto hijo único, y en el de 6 ó más hermanos, sólo hay dos - sujetos.

En la submuestra de 3ª de BUP -ver Tabla CXXIV de la página siguiente-, disminuyen los valores obtenidos por los coeficientes, superando el general de la primera Tabla de esta provincia sólo el del grupo de chicas de la variable tipo de enseñanza, que es de 0.86.

Aunque no tan alto como el anterior, el del sexo femenino es superior al del masculino y el de Centros estatales al de no estatales.

TABLA CXXIV : COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES
DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA SUBMUESTRA DE
3ª DE BUP DE PONTEVEDRA, SEGUN DISTINTAS VARIA
BLES

Sexo	OS	0.55	Nivel Socio-ocu pacional	Alto	0.59
	AS	0.71		Medio	0.68
Enseñanza	OS	0.53	Número de hermanos	Bajo	0.63
	AS	0.86		0	0.72
	Mixta	0.66		1-2	0.77
Tipo de Centro	Estat. l	0.66		3-5	0.66
	No Estat.	0.58		6 ó más	0.27

En la variable nivel socio-ocupacional, el coeficien
te del nivel Medio es el que obtiene un mayor valor, y en -
la de número de hermanos, el grupo de 1 ó 2.

En la Tabla CXXV que aparece en la página siguiente,
y que nos ofrece los datos de la submuestra de 2ª de E.U. de
Pontevedra, vemos que el coeficiente más pequeño que se ob--
tiene es de 0.63 en el grupo de 4 a 6 hermanos, lo que indi-
ca una fuerte relación entre los índices que consideramos en
todos sus grupos.

De nuevo en esta submuestra son los chicos -en la va
riable sexo- los que parecen manifestar una mayor relación -

TABLA CXXV : COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA SUBMUESTRA DE 2ª DE E.U. DE PONTEVEDRA, SEGUN DISTINTAS - VARIABLES

Sexo	OS	0.72	Tipo de Centro	Estatad	0.71
	AS	0.68		No Estad.	(2)
Enseñanza Mixta		0.71	Número de hermanos	0	(3)
Nivel Socio-ocupacional	Alto	(1)		1-2	0.82
	Medio	0.58		3-5	0.63
	Bajo	0.77		6 ó más	(1)

- (1) No existe en esta submuestra ningún sujeto de nivel socio-ocupacional Alto, ni con seis ó más hermanos.
- (2) No se aplicó en ningún Centro no estatal.
- (3) Este grupo consta de sólo dos sujetos.

entre la intensidad y el sentido de su reacción, con un coeficiente de 0.72; el de las chicas, de 0.68, no podemos considerarlo, sin embargo, como muy alejado del anterior.

En la variable nivel socio-ocupacional, es el nivel Bajo el que obtiene un coeficiente mayor que el del nivel Medio.

6.4.5. Correlaciones entre IR y SR en la muestra de Valencia

Analizando la Tabla CXXVII con los datos generales sobre la muestra de Valencia, observamos que el coeficiente general, de 0.13, es desproporcionadamente más pequeño que el resto de los obtenidos por los distintos grupos, los cuales alcanzan valores entre 0.63 y 0.87.

No existen especiales diferencias entre los distintos grupos del atributo sexo y la variable tipo de Centro. Alguna más en la de tipo de enseñanza, y a favor de las chicas, las cuales obtienen un coeficiente de 0.76.

TABLA CXXVI : COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA MUESTRA DE VALENCIA, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.70	Curso	8 ^a	0.80
	AS	0.72		3 ^a	0.63
Tipo de Centro	Estat. al	0.72		2 ^a	0.74
	No Estat.	0.74	Enseñanza	OS	0.69
Número de hermanos	0	0.71		AS	0.76
	1-2	0.73		Mixta	0.72
	3-5	0.69	Nivel Socio-ocupacional	Alto	0.72
	6 ó más	0.87		Medio	0.75
GENERAL		0.13		Bajo	0.69

En cuanto a la variable Curso es el de 8ª de EGB el de coeficiente más alto, con 0.80, seguido del de 2ª de E.U. con 0.73 y, en último lugar, del de 3ª con 0.63.

El nivel socio-ocupacional Medio aparece con una relación mayor entre intensidad y sentido, dentro de su variable, y el grupo de 6 ó más hermanos, con 0.87, en la suya.

En la próxima Tabla CXXVII de la submuestra de 8ª de EGB de Valencia, los coeficientes de correlación obtenidos varían entre 0.69 para el grupo de sexo masculino, y 0.91 para el de 6 ó más hermanos.

Las chicas, en el atributo sexo y la variable tipo

TABLA CXXVII : COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA SUBMUESTRA DE 8ª DE EGB DE VALENCIA, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.69	Nivel Socio-ocu pacional	Alto	0.77
	AS	0.86		Medio	0.87
Enseñanza	OS	0.75	Número de hermanos	Bajo	0.73
	AS	0.85		0	0.85
	Mixta	0.77		1-2	0.83
Tipo de Centro	Estat. al	0.77		3-5	0.80
	No Estat.	0.82		6 ó más	0.91

de enseñanza, manifiestan una correlación mayor entre la intensidad y el sentido de su reacción valorativa, y los alumnos de centros no estatales y los de nivel socio-ocupacional Medio, dentro de las suyas, con coeficientes, en los cuatro casos, entre 0.82 y 0.87.

Los datos obtenidos en la submuestra de 3ª de BUP -según la Tabla CXXVIII- no alcanzan los valores de la submuestra anterior, pues oscilan entre 0.57 y 0.70, y, además, con la presencia de un 0.18 en un grupo minoritario, el de hijos únicos, con sólo cuatro sujetos. En otras provincias hemos encontrado ya tendencias semejantes para esta misma submuestra de 3ª de BUP.

TABLA CXXVIII : COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES
DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA SUBMUESTRA DE
3ª DE BUP DE VALENCIA, SEGUN DISTINTAS -
VARIABLES

Sexo	OS	0.68	Nivel Socio-ocupacional	Alto	0.70
	AS	0.57		Medio	0.63
Enseñanza	OS	0.61		Bajo	0.60
	AS	0.59	Número de hermanos	0	0.18
	Mixta	0.62		1-2	0.65
				3-5	0.61
Tipo de Centro	Estatal	0.62		6 ó más	0.76
	No Estat.	0.64			

Aquí son los chicos quien obtienen un coeficiente mayor en el atributo sexo, y el grupo mixto en la variable tipo de enseñanza.

Hay pequeñas diferencias en los coeficientes de los grupos según el tipo de Centro, a favor del de Centros no estatales.

En la variable nivel socio-ocupacional, es el nivel Alto el que alcanza un coeficiente mayor, y en la de número de hermanos, los que son 6 ó más.

Pasando a los alumnos de 2ª de E.U. -ver Tabla CXXIX de la página siguiente- los coeficientes varían entre 0.68 y 0.99, los más altos dentro de este corte de la muestra.

No encontramos especiales diferencias entre los grupos de sexo masculino y femenino, siendo, las que existen a favor de las chicas.

En la variable nivel socio-ocupacional, una vez más es el nivel Alto el que obtiene el mejor coeficiente. En la de número de hermanos, los grupos más reducidos, alcanzan los coeficientes más altos.

TABLA CXXIX : COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES
DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA SUBMUESTRA DE
2ª DE E.U. DE VALENCIA, SEGUN DISTINTAS -
VARIABLES

Sexo	OS	0.71	Tipo de Centro	Estat. 1	0.73
	AS	0.73		No Estat.	(1)
Enseñanza Mixta		0.73	Número de hermanos	0	0.94
Nivel Socio-ocupacional	Alto	0.99		1-2	0.72
	Medio	0.76		3-5	0.68
	Bajo	0.72		6 ó más	(2)

(1) No se aplicó en ningún Centro no estatal.

(2) Este grupo consta de sólo dos sujetos.

6.4.6. Correlaciones entre IR y SR en la muestra de Bilbao

Tomando como punto de referencia el coeficiente general de 0.67 podemos empezar señalando que siete grupos de los que forman esta Tabla CXXX, superan ese valor, otros siete son inferiores, y tres son iguales.

En el atributo sexo los dos grupos -femenino y masculino-, obtienen el mismo coeficiente de 0.67, mientras que en la variable tipo de enseñanza son las chicas las que de nuevo parecen manifestar una mayor correlación entre la intensidad y el sentido de su reacción, con un coeficiente de 0.82.

TABLA CXXX: COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA MUESTRA DE BILBAO, SEGUN DISTINTAS VARIABLES.

Sexo	OS	0.67	Curso	8ª	0.63
	AS	0.67		3ª	0.70
Tipo de Centro	Estatal	0.62		2ª	0.63
	No Estat.	0.70	Enseñanza	OS	0.71
Número de hermanos	0	0.91		AS	0.82
	1-2	0.67		Mixta	0.62
	3-5	0.73	Nivel Socio-ocupacional	Alto	0.88
	6 ó más	0.25		Medio	0.64
GENERAL		0.67		Bajo	0.64

Los alumnos de Centros no estatales, los de 3ª de BUP y el de nivel socio-ocupacional Alto superan, con sus coeficientes, los del resto de los grupos de sus propias variables.

El grupo formado por hijos únicos, y el de 3 a 5 hermanos obtienen coeficientes de 0.91 y 0.73 respectivamente.

En la submuestra de 8ª de EGB, según los datos que nos ofrece la Tabla CXXXI, vuelven a ser las chicas en el atributo sexo y en la variable tipo de enseñanza, las que obtienen coeficientes más altos -0.75 y 0.92-, y que por lo tanto en ambos casos superan ampliamente el general de 0.67.

TABLA CXXXI: COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA SUBMUESTRA DE 8ª DE EGB DE BILBAO, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.60	Nivel Socio-ocupacional	Alto	0.93
	AS	0.75		Medio	0.66
Enseñanza	OS	0.61		Bajo	0.60
	AS	0.92	Número de hermanos	0	- -
	Mixta	0.59		1-2	0.57
Tipo de Centro	Estat. al	0.59		3-5	0.74
	No Estat.	0.74		6 ó más	0.91

En la variable tipo de Centro, el grupo de no estatal y en la de nivel socio-ocupacional, el de nivel Medio, tienen los coeficientes más altos.

Siempre son los datos para la submuestra de 3ª de BUP los que obtienen valores algo más bajos que los de las demás submuestras, aunque en este caso parecen superar a los encontrados en otras provincias -ver Tabla CXXXII-.

Los grupos de chicos, en el atributo sexo y en la variable tipo de enseñanza, son, en esta ocasión, los que tienen coeficientes más altos -0.74 y 0.76-.

Los alumnos de centros no estatales y los de nivel -

TABLA CXXXII :COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES
DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA SUBMUESTRA DE
3ª DE BUP DE BILBAO,SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.74	Nivel Socio-ocu pacional	Alto	0.90
	AS	0.63		Medio	0.68
Enseñanza	OS	0.76		Bajo	0.75
	AS	0.65	Número de hermanos	0	0.75
	Mixta	0.68		1-2	0.76
Tipo de Centro	Estatal	0.68		3-5	0.74
	No Estat.	0.75		6 ó más	-0.21

socio-ocupacional Alto obtienen también el coeficiente mayor dentro de sus variables, en el caso del nivel Alto con un valor de 0.90.

En la variable número de hermanos, el grupo de 6 ó más, presenta un coeficiente negativo; el único encontrado en nuestro análisis de correlaciones, pero que corresponde a la comparación de las puntuaciones de sólo cuatro sujetos.

TABLA CXXXIII: COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LOS INDICES DE INTENSIDAD Y SENTIDO EN LA SUBMUESTRA DE 2ª DE E.U. DE BILBAO, SEGUN DISTINTAS VARIABLES

Sexo	OS	0.56	Tipo de Centro	Estat. al	(1)
	AS	0.63		No Estat.	0.63
Enseñanza Mixta		0.63	Número de hermanos	0	0.97
Nivel Socio-ocupacional	Alto	(2)		1-2	0.65
	Medio	0.14		3-5	0.51
	Bajo	0.73		6 ó más	0.75

(1) No se aplicó en ningún Centro no estatal.

(2) Este grupo consta de sólo dos sujetos.

En esta Tabla CXXXIII, de la submuestra de 2ª de E.U. de Bilbao, encontramos, dentro de la variable nivel socio-ocupacional, coeficientes muy dispersos en uno y otro grupo : - 0.14 y 0.73 para el nivel Medio y Bajo, respectivamente, que

indican una ausencia de relación entre los índices, en un caso, y una apreciable relación, en el otro.

En el atributo sexo, las chicas, consiguen un coeficiente mayor que los chicos, como había sucedido también en Valencia, y en la variable número de hermanos el grupo de hijos únicos, es el que demuestra una mayor relación entre la intensidad y el sentido de la reacción valorativa ante la Amistad.

6.4.7. Síntesis

Una reflexión global sobre los datos presentados en este apartado, pone de manifiesto que en el conjunto de la muestra -2.186 sujetos-, y en la muestra total de Madrid, los coeficientes obtenidos no indican relación entre ambos índices -IR y SR-. Sin embargo, en los cortes de muestra más homogéneos sí aparece, en mayor o menor grado, esta relación.

En la muestra total del resto de las provincias sólo algunos grupos obtienen coeficientes por debajo de 0.30 -el de nivel socio-ocupacional Alto de Cádiz, el de 6 ó más hermanos de Pontevedra y Bilbao, y el general de Valencia-. El resto oscila entre 0.43 y 0.73 en Cádiz, 0.56 y 0.85 en Pontevedra, 0.63 y 0.87 en Valencia, y entre 0.62 y 0.91 en Bilbao.

Mayor relación existe a medida que los grupos son más homogéneos; en el corte de muestra de 8ª de EGB los coeficientes oscilan entre 0.44 y 0.99 lo que indica una relación considerable entre ambos índices. Sólo en la muestra global no aparece la relación en la variable sexo y en los grupos de Centros no estatales y de 1 ó 2 hermanos.

Menos en Pontevedra, son las chicas, en la variable sexo y en la de tipo de enseñanza, las que manifiestan una mayor relación entre ambos índices, es decir, entre la intensidad y el sentido de su reacción valorativa ante la Amistad,

lo mismo que los sujetos con mayor número de hermanos.

En la submuestra de 3ª de BUP encontramos una situación semejante. En la muestra global el grupo de chicas, el de Centros no estatales y el de nivel socio-ocupacional Medio no manifiestan relación, mientras que en provincias, se mueven entre 0.45 y 0.98.

Lo mismo que en 8ª de EGB, los alumnos de Centros no estatales de Cádiz, Valencia y Bilbao, guardan una relación entre intensidad y sentido, mientras que en Pontevedra, Madrid y la muestra global sólo los de centros estatales.

En la muestra global de 2ª de E.U., los coeficientes que abarcan el grupo total, tampoco expresan relación, pero cuando éste se distribuye, según las distintas variables, encontramos en casi todos los casos, una fuerte relación. Mayor -menos en Valencia y Bilbao- en los chicos, y en los sujetos hijos únicos, o con 1 ó 2 hermanos.

VI. RESULTADOS DE LA APLICACION DE LA PRUEBA
A LA MUESTRA SELECCIONADA (continuación)

6.5. Baremos de la Prueba

6.5.1. Baremos 8ª EGB Femenino

6.5.2. Baremos 8ª EGB Masculino

6.5.3. Baremos 3ª BUP Femenino

6.5.4. Baremos 3ª BUP Masculino

6.5.5. Baremos 2ª E.U. Femenino

6.5.6. Baremos 2ª E.U. Masculino

6.5. BAREMOS DE LA PRUEBA

Un último paso en el análisis de los resultados de la aplicación de la Prueba, ha sido la elaboración de los baremos de la misma, aprovechando el amplio volumen de muestra utilizado, a fin de que en próximas aplicaciones puedan ser consultados, sirviendo de criterio en la interpretación de las puntuaciones que obtengan los sujetos individualmente o como grupo.

Se han realizado para cada una de las tres grandes submuestras -8ª de EGB, 3ª de BUP y 2ª de E.U.- , y teniendo en cuenta el sexo y el lugar geográfico.

517.

DATOS GENERALES PARA 8ª DE EGB FEMENINO

	\bar{X}		σ		N
	IR	SR	IR	SR	
General	120.65	99.08	25.76	33.77	411
Madrid	122.12	99.60	24.85	34.94	209
Valencia	116.29	94.87	29.01	35.35	77
Bilbao	116.37	94.93	20.99	27.75	58
Cádiz	124.77	103.34	26.31	33.59	35
Pontevedra	124.84	108.65	26.02	31.29	32

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				8ª E G B	Femenino	IR
Z	E	D	%	General	Madrid	Valencia
+ 2.50		100	99.5	185-200	180-200	181-200
+ 2.25	10	95	98.8	178-184	179	177-180
+ 2.00	9.5	90	97.3	172-177	173-178	167-176
+ 1.75	9	85	95.1	165-171	167-172	163-166
+ 1.50	8.5	80	93.2	159-164	162-166	152-162
+ 1.25	8	75	88.8	152-158	153-161	150-151
+ 1.00	7.5	70	82.7	146-151	148-152	142-149
+ . 75	7	65	77.4	140-145	143-147	138-141
+ . 50	6.5	60	69.3	133-139	134-142	133-137
+ . 25	6	55	59.4	127-132	127-133	128-132
0	5.5	50	50	120-126	120-126	116-127
- .25	5	45	37.9	114-119	114-119	111-115
- .50	4.5	40	26.3	107-113	108-113	97-110
- .75	4	35	19.9	101-106	102-107	86-96
-1.00	3.5	30	14.8	94-100	96-101	83-85
-1.25	3	25	10.9	88-93	91-95	77-82
-1.50	2.5	20	7.3	82-87	88-90	73-76
-1.75	2	15	3.2	75-81	78-87	59-72
-2.00	1.5	10	2.2	69-74	77	51-58
-2.25	1	5	1	62-68	75-76	1-50
-2.50	0.50	0	0.5	56-61	72-74	

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				8ª E G B	Femenino	IR
Z	E	D	%	Bilbao	Cádiz	Pontevedra
+ 2.50		100	99.5	166-200	197-200	185-200
+ 2.25	10	95	98.8	163-165	190-196	173-184
+ 2.00	9.5	90	97.3	159-162	160-189	172
+ 1.75	9	85	95.1	156-158	154-159	164-171
+ 1.50	8.5	80	93.2	153-155	153	159-163
+ 1.25	8	75	88.8	140-152	147-152	152-158
+ 1.00	7.5	70	82.7	136-139	144-146	149-151
+ .75	7	65	77.4	128-135	143	143-148
+ .50	6.5	60	69.3	126-127	141-142	137-142
+ .25	6	55	59.4	121-125	132-140	129-136
0	5.5	50	50	116-120	124-131	122-128
- .25	5	45	37.9	111-115	121-123	118-121
- .50	4.5	40	26.3	107-110	113-120	110-117
- .75	4	35	19.9	102-106	100-112	107-109
-1.00	3.5	30	14.8	96-101	94-99	101-106
-1.25	3	25	10.9	91- 95	87-93	99-100
-1.50	2.5	20	7.3	81- 90	85-86	78-89
-1.75	2	15	3.2	77- 80	77-84	67-77
-2.00	1.5	10	2.2	75- 76	1-76	1-66
-2.25	1	5	1	1 -74		
-2.50	0.50	0	0.5			

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				8ª E G B Femenino	SR	
Z	E	D	%	General	Madrid	Valencia
+ 2.50		100	99.7	183-200	184-200	169-200
+ 2.25	10	95	99.3	175-182	177-183	168
+ 2.00	9.5	90	98.3	166-174	169-176	164-167
+ 1.75	9	85	96.8	158-165	160-168	159-163
+ 1.50	8.5	80	93.9	149-157	153-159	146-158
+ 1.25	8	75	89.1	141-148	145-152	135-145
+ 1.00	7.5	70	83	132-140	136-144	126-134
+ .75	7	65	74.7	124-131	128-135	119-125
+ .50	6.5	60	68.4	116-123	118-127	116-118
+ .25	6	55	56.4	107-115	108-117	102-105
0	5.5	50	50	99-106	99-107	94-101
-.25	5	45	36.7	90-98	91-98	92-93
-.50	4.5	40	28.7	82-89	85-90	73-91
-.75	4	35	23.1	73-81	77-84	68-72
-1.00	3.5	30	15.8	65-72	66-76	64-67
-1.25	3	25	11.4	56-64	58-65	45-63
-1.50	2.5	20	8.3	48-55	54-57	41-44
-1.75	2	15	4.4	40-47	42-53	33-40
-2.00	1.5	10	1.7	31-39	37-41	28-32
-2.25	1	5	1	23-30	35-36	1-27
-2.50	0.50	0	0.7	14-22	32-34	

521.

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				8ª E G B Femenino SR		
Z	E	D	%	Bilbao	Cádiz	Pontevedra
+2.50	.	100	99.7	157-200	179-200	188-200
+2.25	10	95	99.3	154-156	174-178	175-187
+2.00	9.5	90	98.3	151-153	148-173	159-174
+1.75	9	85	96.8	148-150	142-147	154-158
+1.50	8.5	80	93.9	132-147	141	150-153
+1.25	8	75	89.1	128-131	138-140	139-149
+1.00	7.5	70	83	119-127	135-137	136-138
+ .75	7	65	74.7	114-118	126-134	132-138
+ .50	6.5	60	68.4	111-113	114-125	129-131
+ .25	6	55	56.4	103-110	109-113	124-128
0	5.5	50	50	94-102	103-108	108-123
-.25	5	45	36.7	85-93	94-102	101-107
-.50	4.5	40	28.7	76-84	88-93	94-100
-.75	4	35	23.1	73-75	84-87	85-93
-1.00	3.5	30	15.8	68-72	80-83	70-84
-1.25	3	25	11.4	59-67	60-79	65-69
-1.50	2.5	20	8.3	48-58	51-59	53-64
-1.75	2	15	4.4	47	49-50	42-52
-2.00	1.5	10	1.7	1-46	1-48	1-41
-2.25	1	5	1			
-2.50	0.50	0	0.7			

DATOS GENERALES PARA 8ª DE EGB MASCULINO

	\bar{x}		σ		N
	IR	SR	IR	SR	
General	114.26	84.59	26.81	35.89	411
Madrid	113.68	83.64	26.05	34.97	208
Valencia	104.61	76.97	22.57	29.87	82
Bilbao	120	86.82	25.68	42.45	51
Cádiz	124.07	95.15	24.41	33.04	39
Pontevedra	120.54	94.16	33.56	44.26	31

523.

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				8ª EGB	Masculino	IR
Z	E	D	%	General	Madrid	Valencia
+2.50		100	98.8	181-200	182-200	158-200
+2.25	10	95	97.8	174-180	167-181	149-157
+2.00	9.5	90	97.3	167-173	165-166	145-148
+1.75	9	85	95.9	161-166	158-164	144
+1.50	8.5	80	91.5	154-160	151-157	139-143
+1.25	8	75	87.8	147-153	144-150	132-138
+1.00	7.5	70	83.9	141-146	138-143	125-131
+ .75	7	65	79.3	134-140	134-137	123-124
+ .50	6.5	60	64.3	126-133	123-133	112-122
+ .25	6	55	62	121-125	122	111
0	5.5	50	50	114-120	111-121	104-110
- .25	5	45	37.2	107-113	109-110	99-103
- .50	4.5	40	28	100-106	101-108	90-98
- .75	4	35	22.1	94-99	94-100	86-89
-1.00	3.5	30	15	87-93	87-93	81-85
-1.25	3	25	8.5	80-86	75-86	73-80
-1.50	2.5	20	6.6	74-79	70-74	72
-1.75	2	15	3.2	67-73	64-69	63-71
-2.00	1.5	10	1.4	60-66	56-63	61-62
-2.25	1	5	0.7	54-59	53-55	1-60
-2.50	0.50	0	0.2	47-53		

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				8ª EGB	Masculino	IR
Z	E	D	%	Bilbao	Cádiz	Pontevedra
+2.50		100	98.8	188-200	176-200	188-200
+2.25	10	95	97.8	183-187	175	---
+2.00	9.5	90	97.3	174-182	163-174	181-187
+1.75	9	85	95.9	160-173	161-162	177-180
+1.50	8.5	80	91.5	157-159	159-160	170-176
+1.25	8	75	87.8	152-156	156-158	163-169
+1.00	7.5	70	83.9	150-151	152-155	161-162
+ .75	7	65	79.3	145-149	147-151	149-160
+ .50	6.5	60	64.3	128-144	132-146	127-148
+ .25	6	55	62	125-127	130-131	121-126
0	5.5	50	50	119-124	123-129	117-120
-.25	5	45	37.2	111-118	116-122	110-116
-.50	4.5	40	28	106-110	112-115	97-109
-.75	4	35	22.1	102-105	103-111	91-96
-1.00	3.5	30	15	95-101	99-102	83-90
-1.25	3	25	8.5	90-94	87-98	69-82
-1.50	2.5	20	6.6	88-89	84- 86	60-68
-1.75	2	15	3.2	81-87	80-83	1-59
-2.00	1.5	10	1.4	1-80	1-79	
-2.25	1	5	0.7			
-2.50	0.50	0	0.2			

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				8ª EGB	Masculino	SR
Z	E	D	%	General	Madrid	Valencia
+2.50		100	99.5	174-200	169-200	144-200
+2.25	10	95	98.8	165-173	161-168	140-143
+2.00	9.5	90	96.6	156-164	152-160	122-139
+1.75	9	85	95.6	147-155	145-151	120-121
+1.50	8.5	80	92.7	138-146	136-144	114-119
+1.25	8	75	90.5	129-137	126-135	112-113
+1.00	7.5	70	85.4	120-128	120-125	110-111
+0.75	7	65	78.8	111-119	110-119	103-109
+0.50	6.5	60	69.3	102-110	100-109	96-102
+0.25	6	55	56.9	93-101	90-99	83-97
0	5.5	50	50	84-92	85-89	76-82
-0.25	5	45	40.1	75-83	80-84	73-75
-0.50	4.5	40	32.1	66-74	73-79	64-72
-0.75	4	35	23.8	57-65	64-72	58-63
-1.00	3.5	30	17	48-56	57-63	46-57
-1.25	3	25	10	39-47	48-56	41-45
-1.50	2.5	20	8.5	30-38	46-47	37-40
-1.75	2	15	5.8	21-29	44-45	28-36
-2.00	1.5	10	4.1	12-20	42-43	23-27
-2.25	1	5	3.6	3-11	40-41	13-22
-2.50	0.50	0	2.9	5- 2	39	10-12

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				8ª EGB	Masculino	SR
Z	E	D	%	Bilbao	Cádiz	Pontevedra
+2.50		100	99.5	157-200	166-200	195-200
+2.25	10	95	98.8	156	163-165	189-194
+2.00	9.5	90	96.6	153-155	158-162	181-188
+1.75	9	85	95.6	151-152	143-157	169-180
+1.50	8.5	80	92.7	144-150	139-142	
+1.25	8	75	90.5	138-143	133-138	159-168
+1.00	7.5	70	85.4	127-137	128-132	144-158
+0.75	7	65	78.8	126	122-127	121-143
+0.50	6.5	60	69.3	114-125	119-121	111-120
+0.25	6	55	56.9	101-113	103-118	104-110
0	5.5	50	50	86-100	95-102	94-103
-0.25	5	45	40.1	82-85	87-94	92-93
-0.50	4.5	40	32.1	70-81	78-86	79-91
-0.75	4	35	23.8	54-69	66-77	63-78
-1.00	3.5	30	17	44-53	59-65	58-62
-1.25	3	25	10	27-43	52-58	51-57
-1.50	2.5	20	8.5	19-26	51	47-50
-1.75	2	15	5.8	15-18	46-50	39-46
-2.00	1.5	10	4.1	10-14	43-45	31-38
-2.25	1	5	3.6	1-9	40-42	22-30
-2.50	0.50	0	2.9			

527.

DATOS GENERALES PARA 3ª DE BUP FEMENINO

	\bar{X}		σ		N
	IR	SR	IR	SR	
General	119.53	86.16	25.20	35.08	416
Madrid	122.23	89.34	25.78	36.88	218
Valencia	116.14	79.43	23.69	30.13	71
Bilbao	112.20	82.68	22.16	27.62	54
Cádiz	120.02	85.59	25.37	40.38	47
Pontevedra	120.46	86.15	23.80	34.93	26

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				3ª BUP	Femenino	IR
Z	E	D	%	General	Madrid	Valencia
+2.50		100	99.5	182-200	177-200	182-200
+2.25	10	95	99	176-181	172-176	175-181
+2.00	9.5	90	97.6	169-175	170-171	164-174
+1.75	9	85	95.4	163-168	164-169	162-163
+1.50	8.5	80	90.9	157-162	159-163	149-161
+1.25	8	75	88.2	151-156	155-158	140-148
+1.00	7.5	70	84.1	144-150	148-154	137-139
+0.75	7	65	77.6	138-143	141-147	132-136
+0.50	6.5	60	68.5	132-137	135-140	127-131
+0.25	6	55	58.6	125-131	129-134	123-126
0	5.5	50	50	119-124	122-128	115-122
-0.25	5	45	38	113-118	117-121	105-114
-0.50	4.5	40	30.5	106-112	112-116	103-104
-0.75	4	35	20.9	100-105	101-111	98-102
-1.00	3.5	30	14.9	94-99	95-100	91-97
-1.25	3	25	10.6	88-93	89-94	85-90
-1.50	2.5	20	5.3	81-87	82-88	78-84
-1.75	2	15	3.1	75-80	74-81	74-77
-2.00	1.5	10	1.9	69-74	68-73	71-73
-2.25	1	5	0.7	62-68	60-67	1-70
-2.50	0.50	0	0.2	56-61	1-59	

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				3ª BUP	Femenino	IR
Z	E	D	%	Bilbao	Cádiz	Pontevedra
+2.50		100	99.5	163-200	166-200	---
+2.25	10	95	99	158-162	165	183-200
+2.00	9.5	90	97.6	149-157	164	---
+1.75	9	85	95.4	146-148	162-163	169-182
+1.50	8.5	80	90.9	144-145	159-161	153-168
+1.25	8	75	88.2	139-143	158	146-152
+1.00	7.5	70	84.1	137-138	153-157	140-145
+0.75	7	65	77.6	131-136	140-152	136-139
+0.50	6.5	60	68.5	124-130	133-139	125-135
+0.25	6	55	58.6	120-123	124-132	121-124
0	5,5	50	50	109-119	116-123	114-120
-0.25	5	45	38	104-108	107-115	111-113
-0.50	4.5	40	30.5	101-103	105-106	108-110
-0.75	4	35	20.9	94-100	101-104	101-107
-1.00	3.5	30	14.9	88-93	96-100	97-100
-1.25	3	25	10.6	84-87	87-95	91-96
-1.50	2.5	20	5.3	80-83	82-86	46-90
-1.75	2	15	3.1	71-79	79-81	1-45
-2.00	1.5	10	1.9		1-78	
-2.25	1	5	0.7			
-2.50	0.50	0	0.2			

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				3ª BUP	Femenino	SR
Z	E	D	%	General	Madrid	Valencia
+2.50		100	100	173-200	165-200	142-200
+2.25	10	95	99	165-172	162-164	138-141
+2.00	9.5	90	98.8	156-164	160-161	133-137
+1.75	9	85	95.4	147-155	150-159	128-132
+1.50	8.5	80	93	138-146	144-149	126-127
+1.25	8	75	88.9	130-137	135-143	123-125
+1.00	7.5	70	82	121-129	126-134	113-122
+ .75	7	65	75.7	112-120	115-125	108-112
+ .50	6.5	60	66.1	103-111	106-114	93-107
+ .25	6	55	57.4	94-102	98-105	81-92
0	5.5	50	50	86-93	89-97	71-80
- .25	5	45	39.7	77-85	82-88	64-70
- .50	4.5	40	30.5	68-76	74-81	60-63
- .75	4	35	21.6	59-67	61-73	53-59
-1.00	3.5	30	15.6	51-58	52-60	51-52
-1.25	3	25	8.6	42-50	42-51	39-50
-1.50	2.5	20	6.5	33-41	29-41	37-38
-1.75	2	15	4.8	24-32	15-28	33-36
-2.00	1.5	10	3.8	16-23	13-14	25-32
-2.25	1	5	1.9	7-15	5-12	10-24
-2.50	0.50	0	0.2	1-6	1-4	1-9

531.

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				3ª BUP Femenino	SR	
Z	E	D	%	Bilbao	Cádiz	Pontevedra
+2.50		100	100	137-200	157-200	180-200
+2.25	10	95	99	133-136	156	167-179
+2.00	9.5	90	98.8	129-132	155	155-166
+1.75	9	85	95.4	126-128	152-154	152-154
+1.50	8.5	80	93	123-125	148-151	149-151
+1.25	8	75	88.9	119-122	139-147	130-148
+1.00	7.5	70	82	109-118	129-138	109-129
+0.75	7	65	75.7	104-108	120-128	105-108
+0.50	6.5	60	66.1	95-103	103-119	98-104
+0.25	6	55	57.4	86-94	97-102	90-97
0	5.5	50	50	81-85	77-96	86-89
-0.25	5	45	39.7	77-80	73-76	82-85
-0.50	4.5	40	30.5	74-76	66-72	75-81
-0.75	4	35	21.6	68-73	50-65	58-74
-1.00	3.5	30	15.6	60-67	46-49	40-57
-1.25	3	25	8.6	53-59	32-45	32-39
-1.50	2.5	20	6.5	49-52	27-31	30-31
-1.75	2	15	4.8	48	19-26	28-29
-2.00	1.5	10	3.8	44-47	6-18	28-29
-2.25	1	5	1.9	34-43	1-5	
-2.50	0.50	0	0.2	1-33		

532.

DATOS GENERALES PARA 3ª DE BUP MASCULINO

	\bar{X}		σ		N
	IR	SR	IR	SR	
General	109.45	69.69	26.59	38.36	400
Madrid	110.55	71.68	27.19	38.90	228
Valencia	102.52	68.83	24.37	30.06	53
Bilbao	105.07	68.13	26.42	36.73	51
Cádiz	116.88	68.97	24.86	40.59	42
Pontevedra	110.50	58.19	26.14	39.02	26

533.

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				3ª BUP Masculino	IR	
Z	E	D	%	General	Madrid	Valencia
+2.50		100	99.2	176-200	176-200	173-200
+2.25	10	95	97	169-175	170-175	147-172
+2.00	9.5	90	95.7	162-168	167-169	142-146
+1.75	9	85	94.2	156-161	156-166	139-141
+1.50	8.5	80	92.7	149-155	157-158	134-138
+1.25	8	75	89	142-148	145-156	131-133
+1.00	7.5	70	85.2	136-141	138-144	124-130
+0.75	7	65	77.7	129-135	130-137	121-123
+0.50	6.5	60	70	122-128	125-129	115-120
+0.25	6	55	61.2	116-121	116-124	109-114
0	5.5	50	50	109-115	110-115	102-108
-0.25	5	45	38.7	102-108	104-109	97-101
-0.50	4.5	40	31	96-101	99-103	91-96
-0.75	4	35	20.7	89-95	90-98	86-90
-1.00	3.5	30	13.7	82-88	80-89	78-85
-1.25	3	25	9.7	76-81	76-79	72-77
-1.50	2.5	20	5.5	69-75	69-75	69-71
-1.75	2	15	2.7	62-78	63-68	67-68
-2.00	1.5	10	1	56-61	59-62	1-66
-2.25	1	5	0.7	49-55	52-58	
-2.50	0.50	0	0.5	43-48		

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				3ª BUP	Masculino	IR
Z	E	D	%	Bilbao	Cádiz	Pontevedra
+2.50		100	99.2	169-200	178-200	180-200
+2.25	10	95	97	168	176-177	160-179
+2.00	9.5	90	95.7	166-167	165-175	150-159
+1.75	9	85	94.2	161-165	152-164	---
+1.50	8.5	80	92.7	148-160	147-151	146-149
+1.25	8	75	89	140-147	142-146	142-145
+1.00	7.5	70	85.2	138-139	136-141	139-141
+0.75	7	65	77.7	121-137	130-135	133-138
+0.50	6.5	60	70	116-120	127-129	125-132
+0.25	6	55	61.2	111-115	125-126	120-124
0	5.5	50	50	103-110	116-124	110-119
-0.25	5	45	38.7	93-102	113-115	100-109
-0.50	4.5	40	31	90-92	109-112	92-99
-0.75	4	35	20.7	84-89	98-108	89-91
-1.00	3.5	30	13.7	79-83	95-97	82-88
-1.25	3	25	9.7	74-78	94	77-81
-1.50	2.5	20	5.5	67-73	65-93	37-76
-1.75	2	15	2.7	61-66	60-64	1-36
-2.00	1.5	10	1	1-60	1-59	
-2.25	1	5	0.7			
-2.50	0.50	0	0.5			

535.

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				3ª BUP	Masculino	SR
Z	E	D	%	General	Madrid	Valencia
+2.50		100	99.2	165-200	163-200	168-200
+2.25	10	95	98.5	156-164	152-162	160-167
+2.00	9.5	90	96.7	147-155	147-151	121-159
+1.75	9	85	94.7	136-146	137-146	116-120
+1.50	8.5	80	92.2	127-135	129-136	109-115
+1.25	8	75	88.2	117-126	122-136	102-108
+1.00	7.5	70	84.2	108-116	114-121	93-101
+ .75	7	65	78	98-107	99-113	89-92
+ .50	6.5	60	68	88-97	90-98	85-88
+ .25	6	55	59.7	79-87	83-89	77-84
0	5.5	50	50	69-78	71-82	68-76
- .25	5	45	41.2	60-68	61-70	59-67
- .50	4.5	40	28.2	50-59	51-60	50-58
- .75	4	35	20.2	40-49	44-50	43-49
-1.00	3.5	30	13.2	31-39	32-43	34-42
-1.25	3	25	8	21-30	21-31	31-33
-1.50	2.5	20	4.7	12-20	10-20	30
-1.75	2	15	3.5	2-11	1-9	26-29
-2.00	1.5	10	2	7-1	5-0	20-25
-2.25	1	5	1	16-8	25-6	1-19
-2.50	0.50	0	0.7	26-17	32-26	

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				3ª BUP Masculino	SR	
Z	E	D	%	Bilbao	Cádiz	Pontevedra
+2.50		100	99.2	164-200	178-200	178-200
+2.25	10	95	98.5	159-163	164-177	155-177
+2.00	9.5	90	96.7	153-158	139-163	137-154
+1.75	9	85	94.7	150-152	127-138	118-136
+1.50	8.5	80	92.2	127-149	121-126	102-117
+1.25	8	75	88.2	111-126	114-120	99-101
+1.00	7.5	70	84.2	100-110	110-113	92-98
+ .75	7	65	78	93-99	103-109	87-91
+ .50	6.5	60	68	80-92	98-102	68-86
+ .25	6	55	59.7	71-79	87-97	63-67
0	5.5	50	50	67-70	68-86	56-92
- .25	5	45	41.2	60-66	61-67	54-58
- .50	4.5	40	28.2	45-59	33-60	37-53
- .75	4	35	20.2	34-44	32	21-36
-1.00	3.5	30	13.2	31-33	22-31	11-20
-1.25	3	25	8	26-30	16-21	1-10
-1.50	2.5	20	4.7	18-25	14-15	4-0
-1.75	2	15	3.5	15-17	10-13	
-2.00	1.5	10	2	13-14	1-9	
-2.25	1	5	1	1-12		
-2.50	0.50	0	0.7			

537.

DATOS GENERALES PARA 2ª DE E.U. FEMENINO

	\bar{X}		σ		N
	IR	SR	IR	SR	
General	121.61	91.68	24.16	34.28	370
Madrid	119.65	93.17	25.47	34.26	147
Valencia	124.91	93.08	24.78	38.52	109
Bilbao	119.27	87.65	22.52	25.33	43
Cádiz	120.75	85.06	21.37	34.96	44
Pontevedra	124.07	95.18	20.77	27.05	27

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				2ª E.U.	Femenino	IR
Z	E	D	%	General	Madrid	Valencia
+2.50		100	100	182-200	179-200	182-200
+2.25	10	95	98.4	176-181	165-178	181
+2.00	9.5	90	97.8	169-175	163-164	179-180
+1.75	9	85	95.9	163-168	160-162	172-178
+1.50	8.5	80	90.8	157-162	154-159	161-171
+1.25	8	75	88.4	151-156	150-153	160
+1.00	7.5	70	82.4	145-150	145-149	151-159
+ .75	7	65	74.9	139-144	140-144	142-150
+ .50	6.5	60	66.5	133-138	136-139	133-141
+ .25	6	55	58.9	127-132	129-135	127-132
0	5.5	50	50	121-126	118-128	122-126
- .25	5	45	37.8	115-120	111-117	118-121
- .50	4.5	40	29.4	109-114	106-110	111-117
- .75	4	35	21.6	103-108	100-105	104-110
-1.00	3.5	30	16.2	97-102	92-99	99-103
-1.25	3	25	10.3	91-96	86-91	94-98
-1.50	2.5	20	5.7	85-90	79-85	89-93
-1.75	2	15	3.5	79-84	77-78	86-88
-2.00	1.5	10	1.6	73-78	60-76	83-85
-2.25	1	5	1	67-72	59	
-2.50	0.50	0				

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				2ª E.U.	Femenino	IR
Z	E	D	%	Bilbao	Cádiz	Pontevedra
+2.50		100	100	167-200	161-200	181-200
+2.25	10	95	98.4	164-166	158-160	---
+2.00	9.5	90	97.8	159-163	156-157	168-180
+1.75	9	85	95.9	148-158	153-155	157-167
+1.50	8.5	80	90.8	147	147-152	151-156
+1.25	8	75	88.4	144-146	142-146	148-150
+1.00	7.5	70	82.4	141-145	140-141	140-147
+0.75	7	65	74.9	139-140	133-139	134-139
+0.50	6.5	60	66.5	132-138	128-132	129-133
+0.25	6	55	58.9	127-131	124-127	127-128
0	5.5	50	50	119-126	120-123	119-126
-0.25	5	45	37.8	117-118	118-119	113-118
-0.50	4.5	40	29.4	112-116	111-117	111-112
-0.75	4	35	21.6	105-111	108-110	109-110
-1.00	3.5	30	16.2	96-104	104-107	107-108
-1.25	3	25	10.3	92-95	93-103	101-106
-1.50	2.5	20	5.7	81-91	88-92	51-100
-1.75	2	15	3.5	78-80	77-87	1-50
-2.00	1.5	10	1.6	1-77	1-76	
-2.25	1	5	1			
-2.50	0.50	0				

540.

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				2ª E.U.	Femenino	SR
Z	E	D	%	General	Madrid	Valencia
+2.50		100	100	177-200	164-200	175-200
+2.25	10	95	99.4	168-176	160-163	171-174
+2.00	9.5	90	98.4	160-167	149-159	168-170
+1.75	9	85	96.2	151-159	145-148	160-167
+1.50	8.5	80	93.2	143-150	142-144	156-159
+1.25	8	75	88.9	134-142	136-141	143-155
+1.00	7.5	70	83.2	126-133	131-135	129-142
+ .75	7	65	77.0	117-125	123-130	123-128
+ .50	6.5	60	66.5	108-116	111-122	112-112
+ .25	6	55	58.9	100-107	102-110	102-111
0	5.5	50	48.9	91-99	93-101	91-101
- .25	5	45	38.1	83-90	84-92	80-90
- .50	4.5	40	29.7	74-82	78-83	69-79
- .75	4	35	22.7	66-73	68-77	65-68
-1.00	3.5	30	15.1	57-65	56-67	53-64
-1.25	3	25	10.8	48-56	47-55	43-52
-1.50	2.5	20	8.1	40-47	36-46	37-42
-1.75	2	15	5.7	31-39	28-35	31-36
-2.00	1.5	10	3.5	23-30	26-27	23-30
-2.25	1	5	2.2	14-22	7-25	19-22
-2.50	0.50	0	1.2	6-13	(-5) - (+6)	1-18

541.

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				2ª E.U.	Femenino	SR
Z	E	D	%	Bilbao	Cádiz	Pontevedra
+ .250		100	100	141-200	148-200	174-200
+2.25	10	95	99.4	134-140	141-147	---
+2.00	9.5	90	98.4	126-133	134-140	157-173
+1.75	9	85	96.2	122-125	128-133	151-156
+1.50	8.5	80	93.2	119-121	126-127	146-150
+1.25	8	75	88.9	115-118	125	139-145
+1.00	7.5	70	83.2	111-114	120-124	116-138
+ .75	7	65	77.0	110	102-119	107-115
+ .50	6.5	60	66.5	107-109	99-101	99-106
+ .25	6	55	58.9	102-106	95-96	96-98
0	5.5	50	48.9	88-101	85-94	89-95
- .25	5	45	38.1	82-87	83-84	86-88
- .50	4.5	40	29.7	69-81	78-82	77-85
- .75	4	35	22.7	65-58	58-77	75-76
-1.00	3.5	30	15.1	64	47-57	69-74
-1.25	3	25	10.8	62-63	27-46	65-68
-1.50	2.5	20	8.1	59-61	22-26	61-64
-1.75	2	15	5.7	57-58	16-21	1- 60
-2.00	1.5	10	3.5	55-56	10-15	---
-2.25	1	5	2.2	51-54	1 -9	
-2.50	0.50	0	1.2	1-50	---	---

542.

DATOS GENERALES PARA 2ª DE E.U. MASCULINO

	\bar{X}		σ		N
	IR	SR	IR	SR	
General	115.76	79.21	27.81	38.60	178
Madrid	109.43	75.93	31.41	41.22	48
Valencia	118.60	82.63	27.74	41.63	60
Bilbao	106.57	66.00	27.86	31.61	14
Cádiz	123.02	85.50	23.94	32.75	42
Pontevedra	112.71	77.85	20.71	39.60	14

543.

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				2ª E.U.	Masculino	IR
Z	E	D	%	General	Madrid	Valencia
+2.50		100	99.4	185-200	185-200	198-200
+2.25	10	95	98.9	178-184	184	190-197
+2.00	9.5	90	97.2	171-177	173-183	174-189
+1.75	9	85	95.5	164-170	171-172	170-173
+1.50	8.5	80	91	157-163	152-170	158-169
+1.25	8	75	87.6	150-156	151	145-157
+1.00	7.5	70	83.1	143-149	139-150	143-144
+ .75	7	65	74.7	136-142	126-138	138-142
+ .50	6.5	60	70.2	129-135	122-125	132-137
+ .25	6	55	60.7	122-128	118-121	125-131
0	5.5	50	50	115-121	108-117	116-124
- .25	5	45	40.4	108-114	97-107	111-115
- .50	4.5	40	32	101-107	93-96	108-110
- .75	4	35	22.5	94-100	88-92	100-107
-1.00	3.5	30	18.5	91-93	85-87	98-99
-1.25	3	25	9.5	81-90	71-84	81-97
-1.50	2.5	20	5.6	74-80	62-70	79-80
-1.75	2	15	5	67-73	59-61	68-78
-2.00	1.5	10	3.9	60-66	55-58	59-67
-2.25	1	5	2.2	53-59		40-58
-2.50	0.50	0				

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				2ª E.U.	Masculino	IR
Z	E	D	%	Bilbao	Cádiz	Pontevedra
+2.50		100	99.4	183-200	167-200	185-200
+2.25	10	95.	98.9	168-182	166	170-184
+2.00	9.5	90	97.2	154-167	163-165	160-169
+1.75	9	85	95.5	144-153	162	150-159
+1.50	8,5	80	91		161	140-149
+1.25	8	75	87.6	141-143	152-160	131-139
+1.00	7.5	70	83.1	133-140	145-151	128-130
+ .75	7	65	74.7	124-132	141-144	124-127
+ .50	6.5	60	70.2	118-123	137-140	120-123
+ .25	6	55	60.7	107-117	129-136	116-119
0	5.5	50	50	99-106	123-128	112-115
- .25	5	45	40.4	94-98	115-122	104-111
- .50	4.5	40	32	91-93	108-114	98-103
- .75	4	35	22.5	88-90	103-107	93-97
-1.00	3.5	30	18.5	83-87	100-102	89-92
-1.25	3	25	9.5	56-82	89-99	82-88
-1.50	2.5	20	5.6	1-55	84-88	70-81
-1.75	2	15	5		77-83	60-69
-2.00	1.5	10	3.9		1-76	1-60
-2.25	1	5	2.2			
-2.50	0.50	0				

545.

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				2ª E.U. Masculino SR		
Z	E	D	%	General	Madrid	Valencia
+2.50		100	99.4	175-200	162-200	198-200
+2.25	10	95	98.9	166-174	158-161	188-197
+2.00	9.5	90	96.6	156-165	153-157	170-187
+1.75	9	85	94.9	146-155	147-152	156-169
+1.50	8.5	80	93.8	137-145	138-146	151-155
+1.25	8	75	91.0	127-136	127-137	132-150
+1.00	7.5	70	85.4	117-126	118-126	128-131
+0.75	7	65	77.5	108-116	113-117	111-127
+0.50	6.5	60	66.3	98-107	93-112	103-110
+0.25	6	55	55.1	88-97	80-92	93-102
0	5.5	50	50.0	79-87	73-79	82-92
-0.25	5	45	38.2	69-78	64-72	71-81
-0.50	4.5	40	30.9	59-68	57-63	66-70
-0.75	4	35	21.9	50-58	39-56	49-65
-1.00	3.5	30	16.8	40-49	29-38	47-48
-1.25	3	25	11.2	30-39	23-28	41-46
-1.50	2.5	20	5.6	21-29	17-22	31-40
-1.75	2	15	4.5	11-20	5-16	28-30
-2.00	1.5	10	2.2	2-10	1-4	21-27
-2.25	1	5	0.6	(-7)-(+1)	---	1-20
-2.50	0.50	0	0	(-17)-(-8)	---	---

B A R E M O S

ESCALAS				T.R.V. ante la Amistad		
				2ª E.U. Masculino Sr		
Z	E	D	%	Bilbao	Cádiz	Pontevedra
+2.50		100	99.4	184-200	163-200	187-200
+2.25	10	95	98.9	147-183	158-162	173-186
+2.00	9.5	90	96.6	126-146	125-157	157-172
+1.75	9	85	94.9	112-125	123-124	144-157
+1.50	8.5	80	93.8	---	120-122	126-143
+1.25	8	75	91.0	107-111	116-119	114-125
+1.00	7.5	70	85.4	101-106	110-115	109-113
+ .75	7	65	77.5	88-100	104-109	101-113
+ .50	6.5	60	66.3	78-87	97-103	92-100
+ .25	6	55	55.1	68-77	93-96	85-91
0	5.5	50	50.0	61-67	85-92	77-84
- .25	5	45	38.2	54-60	80-84	64-76
- .50	4.5	40	30.9	44-53	76-79	54-63
- .75	4	35	21.9	36-43	55-75	44-53
-1.00	3.5	30	16.8	27-35	51-54	37-43
-1.25	3	25	11.2	19-25	37-50	20-36
-1.50	2.5	20	5.6	1-18	24-36	1-19
-1.75	2	10	4.5	---	6-23	---
-2.00	1.5	15	2.2	---	1-5	---
-2.25	1	5	0.6	---		
-2.50	0.50	0	0	---		

341

VII. CONCLUSIONES GENERALES

VII. CONCLUSIONES GENERALES

A través de los distintos capítulos, en los que se han ido presentando los resultados obtenidos en este trabajo y su interpretación, se han reseñado detalladamente una serie de conclusiones parciales formuladas al hilo del análisis de los datos.

En este momento del estudio nos proponemos ofrecer los resultados globales del mismo, volviendo sobre cada uno de los aspectos tratados y sobre los objetivos buscados en esta investigación.

Las conclusiones que pueden desprenderse de este estudio tienen una generalización válida, desde el punto de vista estadístico, a los distintos colectivos y zonas geográficas en que se aplicó la Prueba. No nos referimos a toda la población estudiantil española de los niveles en los que hemos trabajado, aunque a veces se aluda a los alumnos de uno u otro curso de modo genérico.

7.1. EL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

La prueba de Reacción Valorativa ante la Amistad , construída y utilizada en este trabajo, a la vista de los resultados del estudio experimental, nos permite afirmar :

7.1.1. Técnica utilizada

Podemos afirmar que este tipo de prueba es un reactivo ante el cual se manifiestan diferencias significativas entre los distintos grupos a quienes se aplica.

7.1.2. Fiabilidad de la Prueba

- a) Que es un instrumento de medida, cuyo estudio empírico ha demostrado la precisión con que mide la variable que dice medir: la reacción valorativa ante la Amistad, y que, por lo tanto, la variabilidad de los sujetos, sólo en un porcentaje muy pequeño puede ser atribuida a las características propias de las palabras que componen la Prueba.
- b) Esta fiabilidad ha sido comprobada a través de dos técnicas -división por mitades, fórmula de Spearman Brown, e intercorrelación de elementos, fórmula de Kuder-Richardson₂₀-, obteniendo índices para cada uno de los grupos distintos que podían formarse a partir de las variables consideradas.
- c) De los 476 coeficientes hallados para cada índice, sólo treinta obtiene valores por debajo de .897; entre .673 y .897 más concretamente.
- d) Los coeficientes generales de la Prueba para la muestra global son de .951 en el índice de -

intensidad y de .952 en el de sentido con el -
 método de Spearman-Brown, y de .980 y .934 en
 intensidad y sentido respectivamente, en el de
 Kuder-Richardson₂₀.

- e) Comparando los coeficientes obtenidos en los -
 dos índices por los grandes grupos de la mues -
 tra, observamos que los del índice de sentido -
 son ligeramente más altos.
- f) Las puntuaciones son lo suficientemente fiables
 como para hacer estudios de población, es decir,
 de diferencias entre grupos.
- g) Y puede ser utilizado como instrumento de medi-
 da aplicado al estudio individual de sujetos.

7.1.3. Validez

- a) No hemos encontrado un criterio externo tipifi-
 cado que garantice una validez predictiva expre-
 sada en un coeficiente de validez.
- b) El proceso de elaboración de la Prueba, los pa-
 sos recorridos y las fuentes y criterios utili-
 zados, nos permiten suponer la presencia de una
 validez de constructo.
- c) Aunque no podamos concluir experimentalmente -
 que sea válida, creemos que racionalmente pode-
 mos afirmar su validez: mide la reacción valora-
 tiva ante la Amistad.

7.1.4. Consistencia de los items

- a) La homogeneidad de los elementos del test fué estudiada con la técnica de Flanagan, comprobando que 91 de las 100 palabras de que consta la Prueba, consiguieron índices entre 0.30 y 0.66, lo que garantiza que cada una mide lo mismo que el test en su conjunto.
- b) Los índices de las nueve palabras restantes alcanzaron valores entre 0.19 y 0.29, y son las siguientes: Belleza, Conveniencia, Dependencia, Edad, Indestructible, Preocupaciones, Secretos, Silencio, Suerte.

7.1.5. Niveles de Desconocimiento de las Palabras

- a) Se estudiaron únicamente a nivel de EGB, que es donde se manifestaron las dificultades en algunas palabras, y encontramos que dos de ellas -Vínculo y Recíproco- alcanzaban un nivel de desconocimiento de un 6 a un 10%, apareciendo como las menos conocidas en todos los grupos de esta submuestra.
- b) De un 1 a un 5% de los sujetos desconocen otras ocho palabras que, de mayor a menor, son: Concordia, Complementarse, Disponibilidad, Estímulo, Comprensión, Universalidad, Solidaridad y Dos.

Otras cuarenta palabras son desconocidas por menos de un 1% de los sujetos.

- c) Cincuenta palabras de la Prueba parecen ser conocidas por el 100% de los sujetos.
- d) Los resultados conseguidos por las distintas provincias no manifiestan diferencias importantes en cuanto al nivel de desconocimiento de las palabras en unas o en otras.

7.2. RESULTADOS OBTENIDOS

Los datos proporcionados por la aplicación de la Prueba a la muestra seleccionada, abarcan distintos aspectos que nos proponíamos conocer en relación con el tema objeto de estudio -la reacción valorativa ante la Amistad- y con el mismo instrumento de medida.

7.2.1. Niveles de aceptación de las palabras de la Prueba

Según la descripción que hacíamos en su momento (apartado 6.1. de este trabajo), empezamos comprobando la aceptación psicológica de cada una de las palabras que constitúan la Prueba, por los distintos grupos formados a partir de las variables consideradas, con el fin de descubrir el tipo de reacción -positiva, negativa o indiferente- que provocaban en ellos. Los resultados han sido los siguientes:

- a) Sesenta y dos palabras, de las 100 que forman - la Prueba, fueron calificadas como Simpáticas o Muy Simpáticas por más de un 65% de los sujetos en la Muestra Global -2.186 sujetos-.
- b) Y cincuenta y dos de éstas palabras, fueron calificadas como Simpáticas o Muy Simpáticas por más de un 65% de los sujetos en todas las variables consideradas. Ambos datos ponen de manifiesto la clara aceptación positiva de las mismas por parte de la muestra de sujetos utilizada.
- c) Comparando los resultados obtenidos en nuestra Prueba con los del T.R.V. -en el estudio citado en este trabajo de T. Lorente Páramo-, parece que la intensidad de la aceptación de las palabras puede no deberse a diferencias en uno y otro sexo, sino al tipo de palabras que haya que calificar.
- d) La submuestra de 2ª de Escuela Universitaria - de Formación del Profesorado de EGB es la que obtiene, proporcionalmente, mayor número de palabras aceptadas positivamente, y la de 3ª de BUP, la que menos.
- e) En relación con la variable Curso, podemos señalar que cuando se establecen semejanzas en la aceptación de las palabras, éstas se dan entre los grupos cuyas características se acercan más -entre 8ª de EGB y 3ª de BUP, o entre 3ª de BUP y 2ª de E.U.-, lo que nos hace suponer que la edad es una variable que condiciona el tipo de reacción entre unas u otras palabras.

f) Aparece una diferencia a favor de los Centros que denominados Estatales en cuanto al mayor grado de aceptación psicológica positiva ante las palabras.

g) En la variable nivel socio-ocupacional las palabras Capacidad y Paciencia, sólo superan el porcentaje del 65% de aceptación positiva en el nivel Bajo; Estímulo, Certeza y Personal en el nivel Medio, y Consuelo y Dos en el Alto.

Un análisis del contenido de estas palabras en relación con el nivel socio-ocupacional por el que han sido aceptadas, puede ofrecernos datos complementarios interesantes.

h) En los grupos formados a partir de la variable Número de hermanos, el porcentaje de aceptación psicológica positiva de las palabras Gratitude, Responsabilidad y Solidaridad, va disminuyendo a medida que aumentan los hermanos.

i) Fueron muy pocas las palabras consideradas como indiferentes por los sujetos que componían nuestra muestra; sólo las palabras Edad y Recoger superaron el porcentaje del 40% en todas las variables y grupos.

j) Tres palabras fueron consideradas como Antipáticas o Muy Antipáticas por más del 40% de los sujetos en todas las variables y grupos: Conveniencia, Dependencia y Preocupaciones.

7.2.2. Intensidad y Sentido de la reacción valorativa

Un aspecto importante en la interpretación de los datos fué cuantificar los resultados de cara a determinar - la Intensidad -criterio cuantitativo- y el Sentido -crite-- rio cualitativo- de la reacción valorativa, teniendo en - cuenta las distintas variables. Presentamos a continuación las conclusiones a que hemos podido llegar :

- a) En el índice de intensidad, en la variable sexo, las chicas obtienen medias más altas en - cinco de los seis grandes cortes en que dividi- mos nuestra muestra: muestra global, Madrid, - Pontevedra, Valencia y Bilbao; solamente en - Cádiz la media es igual para ambos sexos. Ello nos induce a pensar que el sexo femenino reac- ciona generalmente con una mayor intensidad an- te el valor Amistad, menos en Cádiz, donde en ambos sexos se alcanza un nivel semejante.
- b) Según la variable Curso, las puntuaciones supe- riores se dan en 8ª de EGB, menos en la Muestra Global y en Valencia donde las obtienen los - grupos de 2ª de E.U.

Aquí por tanto nos encontramos con una reacción más intensa en el grupo de menor edad.

- c) En la variable tipo de enseñanza, los Centros de chicas son los que manifiestan una reacción más intensa ante el valor medido, seguidos muy

de cerca por los Centros Mixtos.

- d) Menos en Cádiz y en Bilbao, en la variable tipo de Centro, las puntuaciones más altas, y por lo tanto una mayor reacción, aparecen en los grupos de Centros Estatales.
- e) Es el nivel socio-ocupacional Bajo el que manifiesta una reacción más intensa en un mayor número de grupos. Sólo en Valencia y en Bilbao es superado por los grupos de nivel Medio.
- f) Nos encontramos con que en la variable Número de hermanos, las puntuaciones más altas se dan en Pontevedra y Valencia, en el grupo formado por hijos únicos, y en el resto de la Muestra, en el grupo de 6 ó más hermanos.
- g) En el índice de sentido es también el sexo femenino el que reacciona más positivamente ante el valor Amistad, en las variables Sexo y Tipo de Enseñanza.
- h) Los grupos de 8ª de EGB superan con sus puntuaciones a todos los demás, menos al de 2ª de E.U. de Valencia, como ya habíamos encontrado en el índice de intensidad.
- i) En la variable tipo de Centro, sólo en Cádiz y en Bilbao los alumnos de Centros no estatales, manifiestan una actitud más positiva de reacción ante el valor que les presenta esta Prueba.

- j) El nivel socio-ocupacional bajo es el que reacciona más positivamente en un mayor número de grupos; sólo en Valencia es superado por el nivel Medio, y en Bilbao, por el nivel Alto. En el índice de intensidad hemos encontrado resultados semejantes a éstos.
- k) También en este índice evidencian una actitud más positiva, en la mayor parte de los grupos, los sujetos hijos únicos o con pocos hermanos, menos en Cádiz y en Madrid, donde de nuevo son los que tienen 6 ó más hermanos.
- l) Analizados los resultados en las submuestras - de 8ª de EGB, 3ª de BUP y 2ª de E.U., se ponen de manifiesto las mismas tendencias que a nivel global.

7.2.3. Significatividad de las diferencias entre las medias de los distintos grupos

Este análisis de puntuaciones nos ha ofrecido la posibilidad de conocer hasta qué punto eran estadísticamente significativas las diferencias observadas entre los grupos, y también el comprobar la influencia de algunas variables independientes y sus interacciones mutuas.

Hemos encontrado valores F significativos en las variables y grupos que señalamos a continuación, aunque ninguno de ellos alcanza a superar la prueba w^2 superior al 1 por 100.

Los datos se refieren a la combinación de la variable sexo con las demás, y en ellos se pone de relieve lo siguiente :

Sexo - Nivel de estudios

- a) En el índice de intensidad las diferencias entre los sexos son significativas, acentuando más acusadamente su emotividad las chicas en la muestra global, en la de Valencia y en la de Bilbao.
- b) En el índice de sentido son significativas las diferencias entre los sexos y entre los distintos niveles de estudios con relación al valor

Amistad, apareciendo más intensamente entre -
3ª de BUP con 8ª de EGB y con 2ª de E.U., que -
entre estos dos entre sí.

Sexo - Lugar geográfico

- d) Existen diferencias significativas en el índice de intensidad, entre los grupos de las cinco - provincias, comparados entre sí, y también en - tre los sexos.
- e) Existen diferencias en la interacción sexo-lugar geográfico entre casi todos los grupos com- parados, aunque en unos son más acusadas que - en otros. Destacan las que existen entre los chicos de Cádiz con los de Valencia, los de Ma- drid y los de Bilbao; y entre las chicas - de Bilbao con las de Madrid, Pontevedra y Cádiz.
- f) En el índice de sentido, se confirma la signi- ficatividad de las diferencias que existen se- gún el lugar geográfico entre casi todas las - provincias.

Sexo - Nivel socio-ocupacional

- g) Para el índice de intensidad son significati- vas las diferencias entre los sexos en la Mues- tra global, y entre los distintos niveles so- cio-ocupacionales también en la muestra global,

y en las de Madrid, Valencia y Bilbao, especialmente entre el nivel Bajo -que parece reaccionar con una mayor intensidad- con el Alto y con el Medio. Los sujetos que hemos considerado que pertenecen al nivel social bajo, parecen sentirse más sensibilizados y menos indiferentes ante el valor Amistad.

- h) En el índice de sentido se confirman las diferencias entre los sexos en la Muestra global , en la de Madrid y en la de Cádiz. También entre los niveles socio-ocupacionales en la Muestra global, y en las de Madrid, Valencia y Bilbao , destacando las del nivel Bajo con el Alto y con el Medio, igual que habíamos encontrado en el índice de intensidad.
- i) En este índice de sentido existen diferencias apreciables en la interacción sexo-nivel socio ocupacional confirmadas, menos en un caso, por el contraste de Scheffé.

Sexo - Tipo de enseñanza

- j) Para el índice de intensidad son significativas las diferencias entre sexos y las que se dan cuando hay interacción entre sexo y tipo de enseñanza en la muestra de Madrid.
- k) En el índice de sentido se confirma la significatividad de las diferencias entre los sexos ; y entre los tipos de enseñanza, sólo las que aparecen en la muestra de Madrid.

- 1) De las dos muestras en que se hizo este análisis, la interacción sexo-tipo de enseñanza arroja datos significativos sólo en la de Madrid.

Sexo - Tipo de Centro

- m) En el índice de intensidad son significativas las diferencias entre los sexos en la muestra global; y entre los Centros Estatales y no Estatales también en la muestra global y en las de Madrid y Valencia.
- n) La interacción entre sexo y tipo de enseñanza - y su influencia en la variable dependiente, es significativa en la muestra de Cádiz.
- ñ) En el índice de sentido se confirma la significatividad de las diferencias entre los sexos en la muestra global y en las de Madrid y Cádiz, - y también las que se dan entre los Centros Estatales y no Estatales en los seis cortes de la muestra.

7.2.4. Correlaciones entre ambos índices

Se hallaron estos coeficientes con el objetivo de conocer el grado en que las puntuaciones del índice de intensidad mantienen una relación lineal sistemática con las puntuaciones del índice de sentido. Se han calculado para todos y cada uno de los grupos formados a partir de las distintas variables, y las conclusiones a que nos llevan son éstas :

- a) En la submuestra global de 8ª de EGB, los coeficientes que se mueven, menos en tres grupos , entre 0.64 y 0.83, expresan la existencia de una relación entre la intensidad y el sentido de la reacción valorativa ante la Amistad. Las chicas y los sujetos con mayor número de hermanos son los que manifiestan una mayor relación.
- b) Los coeficientes en las submuestras de 3ª de BUP y 2ª de E.U., también, menos en tres y dos grupos respectivamente, alcanzan valores que ponen de relieve la interrelación intensidad - sentido.

En las distintas variables son unas veces unos grupos y otras veces otros los que parecen tener una mayor relación.

A diferencia de 8ª de EGB, aquí son los sujetos con menor número de hermanos, los que obtienen coeficientes más altos.

563.

- c) En la muestra de Madrid -en sus tres submuestras- los coeficientes son altos, entre 0.61 y 0.96. Coeficientes semejantes son conseguidos por la mayoría de los grupos de las distintas provincias.

7.3. RELACIONES ENTRE RESULTADOS E HIPOTESIS

Abordamos, por último, la comprobación de si las hipótesis formuladas al comienzo de nuestro trabajo, las cuales estaban basadas en estudios experimentales previos, y en nuestra propia reflexión, han sido verificadas por el estudio realizado.

1. En relación con la Prueba utilizada :

- a) Habíamos afirmado que de su aplicación podía llegar a conocerse la reacción valorativa ante la Amistad, al actuar como reactivo, y los resultados nos demuestran que ha sido así al poner de manifiesto diferencias importantes entre los distintos grupos.
- b) Se ha obtenido una fuerte consistencia de sus ítems y una alta fiabilidad como afirmábamos entonces.

2. Respecto de las variables independientes :

- a) Se confirma que la variable sexo es la que más discrimina, siendo las chicas las que tienden a reaccionar con mayor intensidad y más positivamente ante el valor que presentábamos.

- b) En cuanto al nivel de estudios encontramos que son los pequeños -8ª de EGB- y los de 2ª de E.U. los que obtienen niveles de - reacción semejantes en el índice de intensidad, aunque el contraste de Scheffé no - confirma la significatividad de las diferen cias entre los grupos.

En el índice de sentido, sin embargo, van a - ser los pequeños quienes parecen reaccionar más po sitivamente; además el contraste de Scheffé señala que las diferencias son significativas entre el - grupo intermedio -3ª de BUP- con cada uno de los otros dos, pero no entre 8ª de EGB y 2ª de E.U. en tre sí.

Estos datos matizan las hipótesis que señalába mos al introducir al grupo de 2ª de E.U. entre los de mayor reacción valorativa, y al demostrar que - también son los sujetos de menos edad los que mani fiestan una reacción más positiva, acercándose de nuevo en ésto, al grupo de 2ª de E.U.

- c) La variable lugar geográfico discrimina - en mayor medida de lo que habíamos supuesto. En el índice de intensidad son los gru pos de Cádiz, Pontevedra y Madrid, los que presentan una mayor reacción, y el contras te de Scheffé pone de manifiesto que las -

diferencias entre las distintas provincias son significativas entre casi todos los - grupos, aunque en unos sean más acusadas - que en otros.

Como en el índice de sentido se confirman también las diferencias entre las provincias, la hipótesis formulada en relación con esta variable, no ha sido confirmada por los resultados de la aplicación de la Prueba, pues, parece discriminar en mayor medida de lo que habíamos previsto.

- d) El nivel socio-ocupacional no parece ser , como señalábamos en las hipótesis, acusadamente discriminativo en relación con el valor que nos ocupa.

Han aparecido diferencias entre unos grupos y otros, en ambos índices, pero sólo podemos destacar las que existen entre el nivel socio-ocupacional bajo con los otros dos , aspecto que también habíamos señalado en las hipótesis.

- e) En relación con el tipo de enseñanza, sólo en la muestra de Madrid, y para el índice de sentido, aparecen diferencias significativas entre los distintos tipos de enseñanza que consideramos, aunque la observación de los datos directos -medias aritméticas- parezcan confirmar una reacción más intensa y positiva en los Centros de chicas.

En la interacción sexo-tipo de enseñanza, las - diferencias más acusadas se dan entre los Centros - de chicos con los de chicas, y a favor de éstas últimas.

Todo esto matiza el sentido de lo formulado en las hipótesis en relación con que podrían ser los alumnos de enseñanza mixta los que se sintieran - más sensibilizados y menos diferentes ante el valor Amistad.

- f) En la variable tipo de centro, se confirma que para el índice de intensidad no existen diferencias significativas en Cádiz, Pontevedra y Bilbao, mientras que en las muestras más grandes -Global, Madrid y Valencia-, sí lo son, y a favor de los Centros Estatales.

En el índice de sentido son significativas en todos los grupos, a favor de los centros no estatales, en Cádiz y Bilbao, y de los estatales en el resto de las provincias.

- g) El análisis de todos estos resultados confirma que la variable más discriminativa es el sexo, seguida del lugar geográfico y después el tipo de Centro, el nivel de estudios y el nivel socio-ocupacional. Consideramos que hay que seguir analizando con mayor profundidad en relación con la variable tipo de enseñanza.

VIII. DISCUSION

- 8.1. Límites del estudio
- 8.2. Sugerencias para futuras investigaciones.

VIII. DISCUSION

Al plantearnos una reflexión final sobre el trabajo realizado, la primera cuestión que se nos presenta es - la de la validez de la Prueba utilizada; el llegar a determinar con precisión qué es lo que realmente mide el instrumento que hemos construído y utilizado en este trabajo.

La fiabilidad que tenga la Prueba para los distintos grupos es condición necesaria de unas mediciones válidas; un requisito previo, pero no suficiente de cara a - una alta validez. En nuestro caso se ha dado una buena fiabilidad, por lo tanto, contamos con el requisito previo, pero no hemos encontrado un criterio externo tipificado - que pudiera garantizarnos una validez predictiva expresada en un coeficiente de validez. Es bastante difícil obtener medidas de criterio no ambiguas que representen exactamente la variable de criterio que deseamos medir, porque rara vez se tienen a disposición criterios que sean expresiones fiables y válidas de esa variable de criterio.

En nuestra Prueba nos hemos movido a nivel de validez de contenido y de validez de construcción, que son las adecuadas en aquellos casos en que hay que medir.

Siguiendo a D. Magnusson (1) consideramos que un test es -
válido en la medida en que la muestra de items de que consta es representativa de la población total aunque no pueda expresarse por un coeficiente de validez, y ésto puede depender del proceso de elaboración del propio test.

Si partimos de una variable definida lógicamente, -
que se incluye en un sistema de conceptos y donde las relaciones son explicadas por una teoría, entonces pueden derivarse ciertas consecuencias prácticas acerca del resultado del test, las cuales pueden probarse. Si los resultados, en lo fundamental, son los esperados, entonces puede decirse -
que la Prueba tiene validez de construcción.

Aplicando estos principios a nuestra Prueba creemos que podemos afirmar que su proceso de elaboración garantiza este tipo de validez. Los distintos pasos recorridos para -
su confección y la serie de fuentes y criterios tenidos en cuenta para la selección de las palabras de que consta, avalan la presencia de una validez que expresa que el instrumento de investigación utilizado mide lo que se pretende -
medir.

(1) Cfr. MAGNUSSON, D.:
Teoría de los tests. Ob.Cit. págs. 153-169.

Y lo mide entendiendo que como los objetos, situaciones, sentimientos, realidades... que vienen representados por las palabras, pueden satisfacer ciertas necesidades y deseos en el sujeto, éste se sitúa en una dinámica de preferencias, reaccionando positiva o negativamente ante ellos. Además cada una aparece dentro de un mismo universo temático, como ha demostrado la fiabilidad, por lo que se puede suponer lógicamente que el conjunto de palabras se busca o se desecha como un mismo ámbito temático de necesidades.

8.1. LIMITES DEL ESTUDIO

La primera limitación radica en el propio instrumento de investigación utilizado y en la necesidad de encontrar un camino para su validación que garantice unos niveles de validez experimental adecuados.

En cuanto a su fiabilidad, convendría volver sobre los coeficientes de algunos grupos que, por el sistema de selección de la muestra, estaban formados por muy pocos sujetos, de forma que puedan realizarse estudios individuales con una mayor precisión.

El índice de consistencia de algunas palabras, podría mejorarse, para lo cual sería necesaria una reestructuración y cambio en algunas de ellas.

El nivel de desconocimiento, a nivel de 8ª de EGB, de una serie de palabras, tal como ha quedado de manifiesto, ha podido ser una fuente de limitación a la hora de su aplicación a los sujetos.

La misma forma impresa con que la Prueba se ha presentado ha creado dificultad para responder, ya que por una parte, la distancia entre la palabra y las alternativas de respuesta era grande, y por otra, el espacio entre pala-

bra y palabra, pequeño, por lo que se exigía una especial - atención a los sujetos.

Al haberse colocado las palabras por orden alfabético, nos consta que había confusión entre Conveniencia y Convivencia, por lo que era necesario prevenir de ello para evitar imprecisiones en las respuestas.

Otra fuente de limitación proviene del modo cómo se ha utilizado la pauta para determinar el nivel social: el - indicador de clase ocupacional de Amando de Miguel, pues, no se ha aplicado directamente a los sujetos sino que únicamente ha servido de criterio a la hora de agruparlos en - categorías sociales; además consideramos que la distribución en tres niveles socio-ocupacionales hoy no diferencia con exactitud el abanico social.

El sistema elegido para la selección de la muestra, ha provocado una muy diferente distribución de sujetos en - las distintas variables y grupos, lo que debe ser tenido - en consideración a la hora de interpretar en profundidad la serie de datos que se ofrecen.

8.2. SUGERENCIAS PARA FUTURAS INVESTIGACIONES

La serie de aspectos que limitan el estudio realizado, a los que nos hemos referido más arriba, con la base para enumerar las sugerencias que creemos deben ser tenidas en cuenta a la hora de emprender trabajos que sigan esta misma línea.

La técnica que se ha utilizado y la Prueba elaborada para nuestra investigación, pueden ser mejoradas, para que el objetivo de medir y diagnosticar la reacción valorativa ante la Amistad se consiga con mayor precisión.

Para soslayar las limitaciones apuntadas, sugerimos lo siguiente :

1. Que se estudie la posibilidad de cambio de algunas de las palabras que han obtenido un índice de consistencia más bajo: Belleza, Conveniencia, Dependencia, Edad, Indestructible, Preocupaciones, Secretos, Silencio, Suerte.
2. Comprobar y sustituir aquellas palabras que han sido señaladas como desconocidas por los sujetos que componían la submuestra de 8ª de EGB , especialmente Vínculo y Recíproco.
3. Volver sobre la fiabilidad de la Prueba cuando se haga esta reestructuración de palabras, y pa

ra estudiarla mejor en aquellos grupos con menor número de sujetos.

4. Una tarea importante a abordar en investigaciones sucesivas es la de la validez empírica del instrumento. Validez que habrá que estudiar, si no se encuentran pruebas similares, a través - de otras formas. Bien recurriendo a jueces externos que conozcan a los sujetos, bien con la confección de una pauta donde se defina operativamente la existencia o no en los sujetos del valor Amistad, o bien con algún otro criterio - que pudiera llevarnos a una validez predictiva o concurrente.
5. En una próxima impresión de la Prueba, colocar de una manera más adecuada la lista de palabras y las alternativas de respuesta, de forma que - se facilite al máximo su contestación.
6. Otros estudios deben enriquecer la Prueba ahora elaborada con sucesivas recogidas de información que determinen las poblaciones y edades - en las cuales puede ser utilizada con rigor - para medir la reacción valorativa ante la Amistad hasta llegar al límite de estabilidad por debajo del cual la Prueba no es aceptable.
7. El análisis realizado sobre el nivel de aceptación de las palabras de la Prueba, ofrece aspectos que pueden exigir un estudio más en profundidad, bien desde este mismo instrumento , bien por otros caminos. Las palabras más aceptadas en cada uno de los niveles socio-ocupacionales, el porcentaje de aceptación de otros -

576.

en la variable número de hermanos, las más rechazadas, etc., descubren ciertos rasgos en modo alguno ajenos al estudio que nos ocupa y - al campo de los valores en general.

CH

IX. IMPLICACIONES PEDAGOGICAS

DE ESTE TRABAJO Y PROSPECTIVA

IX. IMPLICACIONES PEDAGOGICAS DE ESTE TRABAJO
Y PROSPECTIVA

La preocupación por los valores en el campo educativo, ha constituido siempre un aspecto importante de la reflexión de los estudiosos de la pedagogía; ni es un problema nuevo ni ha dejado de ser abordado a lo largo de la historia por quienes se ocupaban de la formación del hombre.

Sin embargo, en la actualidad, se presenta como prioritario el rescatar las cuestiones "de sentido y de significado" de entre tanta multiplicidad de técnicas y estrategias que ocupan excesivo espacio en nuestro quehacer; y ello ha favorecido la aparición de una serie de estudios, cada vez más frecuentes, sobre los valores y su influencia en la conducta de la persona y ha traído a primer plano lo que, de una u otra forma, siempre había estado presente.

No nos es posible renunciar, como educadores, a una orientación de los alumnos, en su propio proceso de autorrealización, en la búsqueda e interpretación de la realidad; y en esta tarea va a ocupar un papel determinante la propuesta de valores que realicemos, educando para captar los y educando para vivirlos como caminos privilegiados de humanización y, por lo tanto, de servicio auténtico al hombre.

Y de entre todas las posibilidades que hoy se nos presentan como necesarias, en este trabajo, hemos abordado algunos aspectos relacionados con el valor Amistad que tan to tiene que ver con la calidad de la vida y de las relaciones.

Las amistades constituyen con frecuencia la fuente de las mayores satisfacciones para la persona, y todo lo relacionado con ellas suscita interés en quienes, desde la práctica educativa, se plantean que la vida del hombre y de la mujer, en un proceso de crecimiento constante, debe pasar por su implicación en relaciones humanas cada vez más cualificadas.

El instrumento de investigación que ofrecemos y los datos recogidos con su aplicación, pueden ser utilizados en adelante para sensibilizar a aquellos que no han descubierto todavía las importantes funciones que la Amistad puede desempeñar por sí misma en todas las edades de la persona; funciones únicas de la Amistad que se extienden desde la infancia hasta la edad adulta.

Los niños, por ejemplo, pueden ofrecer a sus amigos ciertos recursos que no les proporcionan tan adecuadamente los adultos, son fuente de oportunidades para el aprendizaje de capacidades sociales, facilitan comparacio-

nes de índole social y fomentan sentimientos de pertenencia al grupo. En las relaciones de amistad entre adultos hay - sentimientos que sólo se pueden experimentar por este camino, comprobándose la existencia de correlación entre las - pautas de amistad y la calidad de las relaciones sociales que establecen. Van a ser las relaciones de amistad tempranas las que, con frecuencia, ejerzan efectos que repercutirán después en la vida adulta aunque no siempre nos sea fácil descubrirlo.

Esta conciencia ha favorecido el que muchos educadores no precisen ser convencidos de que las amistades son importantes y procuren fomentarlas a su alrededor. Y entre los niños y jóvenes encontramos -también en este trabajo- , cómo reaccionan con intensidad y muy positivamente ante - ella.

Si la calidad de las relaciones sociales es más - importante que su cantidad y si las experiencias con los - amigos pueden ejercer efectos en el desarrollo posterior de la persona, es importante, a la luz de los datos que las - investigaciones nos aportan, revisar e integrar lo que sabemos o sospechamos sobre las formas que asumen, los factores que las influyen y el lugar que ocupan entre aquellos - con los que nos relacionamos.

Las personas tenemos conceptos muy distintos, como hemos podido comprobar, de lo que es un amigo y sobre la naturaleza de la amistad, pero el uso de la palabra "amigo" por niños de diferentes edades y de las palabras que guardan relación con la amistad, refleja muy bien los aspectos comunes de este tipo de relación.

Desde este punto de vista, en nuevas investigaciones podrían ser abordadas las concepciones cambiantes de la amistad, e incluso la posibilidad de que se trate de una cuestión de aprendizaje cultural a través del cual se proporcione a las personas fórmulas, modelos y lenguajes.

Estos aspectos y el admitir que las concepciones del niño pueden derivar también de interpretaciones de experiencias concretas, más que de un análisis lógico de amistades en abstracto, nos llevarán a encontrar los instrumentos de diagnóstico y los caminos de actuación, más adecuados para el grupo con el que trabajamos.

Y quizás nos encontremos, al abordar esta tarea, que no existen diferencias, cuando se pregunta a sujetos de diversas edades sobre cómo conciben la amistad, debiendo ser lo normal una evolución en determinados aspectos. Suele suceder que las personas no progresan, de hecho, hacia posturas más avanzadas en sus relaciones de amistad y las viven desde una actitud prolongada de niños o de jóvenes.

En nuestro trabajo, por ejemplo, no hemos encontrado diferencias muy acusadas entre unas edades y otras , y sin embargo, hemos abarcado tres períodos evolutivos distintos con características muy peculiares; en sucesivas investigaciones tendremos que profundizar en las razones que han podido influir y si una situación de este tipo es perfectamente normal.

Los caminos de actuación a que aludíamos más arriba, no se agotan en desarrollar programas de destrezas sociales, o en favorecer la aceptación social y la popularidad de unos y otros, sino en fomentar relaciones positivas, a partir de la originalidad de cada uno, y sobre todo, en no interferir con nuestra actuación, respetando las auténticas diferencias existentes en el grupo, que serán las que motiven a establecer relaciones amistosas con múltiples y diferentes estilos de interacción.

Lo que suceda, lo que surja, de esta dinámica nos servirá además para hacer análisis sobre las relaciones entre lo que se piensa de la Amistad y el concepto que se tiene de uno mismo; sobre el cómo confluyen los modelos de Amistad que servirán en el desarrollo del auto-concepto; sobre las expectativas e influencias de la Amistad en las distintas edades y sobre las características que reúne en cada una de ellas; sobre cómo condiciona el tipo de ambiente en que se viva o el tipo de clase escolar en los modelos

de Amistad; su influencia en la capacidad de comunicación o en el modo de percibir al otro, etc. ...

Las implicaciones en el campo educativo, son muchas y el camino que debemos recorrer amplio. A partir de aquí - es necesario seguir profundizando para conocer mejor las posibilidades que se nos ofrecen y para despertar y hacer crecer la actitud hacia la Amistad.

X. BIBLIOGRAFIA

10.1. Libros

- 10.1.1. Sobre la Amistad y los Valores
- 10.1.2. Sobre metodología de la investigación
- 10.1.3. Sobre medición de valores y el T.R.V.

10.2. Revistas

- 10.2.1. Sobre la Amistad
- 10.2.2. Sobre medición de valores y el T.R.V.

X. BIBLIOGRAFIA

10.1. LIBROS

10.1.1. Sobre la amistad y los valores

- AKEN, W.V.:
Los jóvenes y la amistad.
Madrid. Studium, 1965, 110 págs.
- ALAIZ, A.:
La amistad es una fiesta.
Madrid. Ed. Paulinas, 1977, 167 págs.
- ALBERT, E.:
"Sistemas de valores", en: Enciclopedia Inter-
nacional de las Ciencias Sociales. Vol. X.
Madrid. Aguilar, 1977, págs. 611-615.
- ALLPORT, G.W.:
La personalidad. Barcelona, Ed. Herder, 1975,
5a.ed., 691 págs.
- ARGILE, M.:
Psicología del comportamiento interpersonal.
Madrid. Alianza Editorial, 1978, 264 págs.
- ARISTOTELES :
"Ética a Eudemo", en Obras. Madrid, Aguilar ,
1964, págs. 1105-1164.

- ARISTOTELES :
"Etica a Nicómaco", en Obras. Madrid, Aguilar, 1964.
págs. 1171-1312.

- ASHER, S.R. - GOTTMAN, J.:
The development of children's friendships.
New York, Cambridge University Press, 1980.

- BABIN, P. :
Amistad. Madrid, Marova, 1968, 2 Vols. 198 págs.

- BEEBY, C.E.:
Aspectos cualitativos de la planificación educativa.
México. Avante, 1976.

- BLANCHETTE, ARNSPIGER, BRILL y RUCKER :
The human values series. Austin.Texas, Stech and -
Vaughn Publishers, 1973.

- BOUET, L.E.:
Aujourd'hui comme hier, l'amitié.
París, Ed. S.O.S., 1973, 325 págs.

- BOWLBY, J.:
El vínculo afectivo.
Buenos Aires. Paidós, 1976, 418 págs.

- BRENTON, M.:
Friendship. New York. Stein and Day, 1974, 214 págs.

- BRIDGES, D. - SCRIMSHAW, P.:
Valores, autoridad y educación.
Madrid, Anaya, 1979, 159 págs.

- BROECKHOVEN, E.V.:
Diario de la amistad.
Madrid. Ed. Narcea, 1973, 184 págs.

- CASARES, J.:
Diccionario ideológico de la lengua española.
Barcelona. Ed. Gustavo Gili, 1975. 2a.ed., 887 págs.

- CASTILLEJO BRULL, L.:
Actitudes frente a los valores.
VI Congreso Nacional de Pedagogía. S.E.P.
Madrid, 1976., I-21 a I-27.

- CEMBRANOS, C. - BARTOLOME, M. :
Estudios y experiencias sobre educación en valores.
Madrid. Narcea, 1981, 222 págs.

- CICERON :
"Lelio sobre la amistad", en Obras Completas.

- CUADRADO, R.:
La amistad, vocación de juventud.
Madrid, Perpetuo Socorro, 1977, 111 págs.

- CURWIN, R. y CURWIN, G.:
Developing individual values in the classroom.
Palo Alto. Education Today Co., 1974.

- DEBREU, G.:
Theory of value. An axiomatic analysis.
New Haven (Conn.), Yale University Press, 1972.

- DICK, K.:
Friends and friendship. Conversations and reflections. London. Sidgwick and Jackson, 1974, 188 págs.

- DUCK, S.W.:
Personal relationships and personal constructs : A study of friendship formation.
New York. John Wiley and Sons, 1973, 170 págs.

- DUHAIME, B.:
L'Amitié. Sherbrooke-Québec.
Ed. Paulines, 1967, 210 págs.

- FAIRCHILD, H.P. :
Diccionario de Sociología.
México. Fondo de Cultura Económica, 1974. 5a.ed.

- FROM, E.:
El arte de amar.
Buenos Aires. Ed. Paidós, 1970, 155 págs.

- FRONDIZI, R.:
¿Qué son los valores?.
México. Fondo de Cultura Económica, 1973.

- GALINO CARRILLO, A.:
Presupuestos culturales para una pedagogía de los valores en el siglo XX.
Madrid. Academia de Doctores de Madrid, 1980, 38 págs.

- GARCIA HOZ, V.:
Diccionario de Pedagogía.
Barcelona. Ed. Labor, 1974, 3a. ed.

- GARCIA HOZ, V.:
Principios de pedagogía sistemática.
Madrid. Ed. Rialp, 1978, 9a. ed., 684 págs.

- GATTEGNO, G.:
Introducción a la psicología de la afectividad y a la educación para el amor.
Madrid. Espasa-Calpe, 1962, 153 págs.

- GERSON, Fr.:
L'Amitié au XVIII siècle.
París. La Pevisée Universelle, 1974, 254 págs.

- GIBRAN JALIL, G.:
"De la Amistad", en El Profeta.
México. Ed. Orión, 1972, págs. 111-115.

- HALL, B.:
The Development of consciousness. A confluent theory of values.
Nueva York. Paulist Press, 1976.

- HARGREAVES, D.:
Las relaciones interpersonales en la educación.
Madrid. Ed. Narcea, 1977, 418 págs.

- HARMIN, M.:
What I've learned about values education.
Bloomington, Indiana c., The Phi Delta Kappa Educational Foundation, 1977.

- HAVIGHURST, R.J. y TABA, H.:
Carácter y personalidad del adolescente.
Madrid. Marova, 1972, 385 págs.

- HAWLEY, R.:
Human values in the classroom.
Amherst. Educational Research Associates, 1973.

- HEIDBREder, E.:
Psicologías del siglo XX.
Buenos Aires. Ed. Paidós, 1964. 2a.ed., 544 págs.

- HESSE, H.:
Bajo las ruedas.
Madrid. Alianza Editorial, 1974.

- IBÁÑEZ-MARTIN, J.A.:
Los valores como fundamento de la actividad educativa.
VI Congreso Nacional de Pedagogía. S.E.P.
Madrid, 1976. I.29 a I-37.

- I.E.P.S.:
Educación y Valores.
Madrid. Ed. Narcea, 1979, 254 págs.

- ISAACS, D.:
La educación de las virtudes humanas. T.II.
Pamplona. Eunsa, 1980, 265 págs.

- JOVANNE, J.:
Saber ganarse amigos.
Bilbao. Ed. Mensajero, 1980, 224 págs.

- KLEIN, MELAVIE, RIVIERE, JOAN :
Las emociones básicas del hombre: Amor, odio y reparación. Envidia y gratitud. Desarrollo del funcionamiento mental.
Buenos Aires. Ed. Nova, 1960, 210 págs.

- KRISTIANSSON, L.:
Un amigo.
Buenos Aires. Ed. Librerías Fausto, 1977, 32 págs.

- KLUCKHOHN, C. y otros :
La personalidad en la naturaleza, la sociedad y la cultura.
Barcelona-México. Grijalbo, 1972.

- LACROIX, Jean :
El sentido del diálogo.
Barcelona. Fontanella, 1968, 3a. ed., 163 págs.

- LAIN ENTRALGO, P.:
Teoría y realidad del otro.T. I y II.
Madrid. Ed. Revista de Occidente, 1968, 2a. ed.
2 Vols. 845 págs.

- LAIN ENTRALGO, P.:
Sobre la amistad.
Madrid. Ed. Revista de Occidente, 1972, 380 págs.

- LAROUSSE :
Gran Enciclopedia Larousse.
Barcelona. Ed. Planeta, 1975, 3a. ed.

- LEPP, I.:
La comunicación de las existencias.
Buenos Aires. Ed. Carlos Lolilé, 1975, 7a. ed.163 págs.

- LEPP, I.:
Psicoanálisis de la amistad.
Buenos Aires. Ed. Carlos Lolilé, 1974, 6a. ed.
140 págs.

- LERSCH, Ph.:
El hombre como ser social.
Barcelona. Ed. Scientia, 1975, 236 págs.

- LICKONIA, T. - KOHLBERG, L. y SELMAN, R.:
A strategy for teaching values.
New York. Guidances Associates, 1972.

- LOPEZ QUINTAS, A.:
Estrategia del lenguaje y manipulación del hombre.
Madrid. Ed. Narcea, 1979, 286 págs.

- MARIN IBÁÑEZ, R.:
Valores, objetivos y actitudes en educación.
Valladolid. Miñón, 1976, 204 págs.

- Mc DAVID, J.W. - HARRARI, H.:
Psicología y conducta social.
México. Ed. Limusa, 1979, 524 págs.

- MARTINEZ, A.:
Formación de actitudes y educación personalizada.
Madrid. Ed. Narcea, 1974.

- MASSIP, R.:
La femme et l'amitié.
París. Centurion-Grasset, 1974, 152 págs.

- MENDEZ, J.M.:
Valores éticos.
Madrid. Estudios de Axiología, 1978, 623 págs.

- MOLINER, M.:
Diccionario del uso del Español.
Madrid. Ed. Gredos, 1973.

- NIETZSCHE, F.:
Así habló Zaratustra (1883).
Madrid. Alianza Editorial, 1978, 6a.ed., 471 págs.

- D'ORS, E.:
De la amistad y del diálogo.
San José de Costa Rica. Ed. García Monge, 1919, 47 págs.

- PIBIRI, R.:
Piccolo breviario dell'amicizia.
Torino. Ed. Gribaudo, 1970, 150 págs.

- PIZARRO, E.:
La amistad y sus problemas.
Madrid. Studium, 1969, 114 págs.

- PIZZOLATO, L.F.:
L'amicizia nel mondo classico.
Milano. Celuc, 1972, 77 págs.

- PLATON :
"Lisis o de la Amistad", en Obras completas.
Madrid. Aguilar, 1974, págs. 309-325.

- PROHASCA, L.:
Pedagogía del encuentro.
Barcelona. Herder, 1970, 151 págs.

- RAMSOY, O.:
"Amistad", en Enciclopedia Internacional de las -
Ciencias Sociales. Madrid. Aguilar, 1974. Vol. 1,
págs. 227-231.

- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA :
Diccionario de la Lengua Española.
Madrid. Espasa-Calpe, 1970, 19a. ed.

- REICH, B. - ADCOCK, Ch.:
Valores, actitudes y cambio de conducta.
México. Compañía Editorial Continental, S.A., 1980,
148 págs.

- RIOS, F.:
"La amistad según Saint-Exupéry en El Principito", en
Revista S.M. núm.43, Mayo, 1978, págs.31-38.

- ROSSO, C. :
Figure e dotrine della filosofia dei valori.
Nápoles. Guida, 1977.

- RUBIN, Z.:
Liking and loving: An invitation to social psychology.
New York. Holt, Rinehart and Winston, 1973, 276 págs.

- RUBIN, Z.:
Amistades infantiles.
Madrid. Morata, 1981, 175 págs.

- RUCKER, A. y otros :
Human values in Education.
Columbus. Charles Merrill Press, 1973.

- SAINT-EXUPERY, A.:
El principito.
Madrid. Alianza Editorial, 1977, 9a. ed., 116 págs.

- SARANO, J.:
La soledad humana.
Salamanca. Ed. Sígueme, 1970, 198 págs.

- SAVARY, L.M.:
Integrating Values.
Ohio. Dayton, Plann Publishing, 1974.

- SCHUTZ, CHR.-SARACH, R.:
"El hombre como persona", en Mysterium Salutis.
Madrid. Cristiandad. Vol. II, 1969, págs.722-723.

- SCHWARZ, W.:
The human person and the world of values.
Connecticut. Greenwood Press, 1972.

- SECORD, P.F. - BACKMAN, C.W.:
Psicología social.
México. Mc Graw-Hill, 1977, 619 págs.

- SEMPLICI, D. - PIBIRI, R.:
Pequeño manual del amor y la amistad.
Madrid. Ed. Atenas, 1976, 250 págs.

- SHAKESPEARE, W.:
"Timón de Atenas", en Obras Completas.

- SILVER, M.:
Values Education.
Washington. National Education Association Publication, 1976.

- SIMON, S. - KIRSCHENBAUM, S.:
Readings in Value Clarification.
Minneapolis. Winston Press, 1974.

- SOCIEDAD ESPAÑOLA DE PEDAGOGIA :
La educación en función de los valores. Comunicaciones y Conclusiones del VI Congreso Nacional de Pedagogía. Madrid, 1976, C-3 a C-16 y A-3, A-4.

- STERN, A.:
La filosofía de la historia y el problema de los valores. Endebas, 1970, 2a.ed., 297 págs.

- SUPER, D.E.:
Psicología de los intereses y las vocaciones.
Buenos Aires. Kapelusz, 1967, 191 págs.

- TERMAN, L. - MILES, C.:
Sex and Personality.
New York. Mc Graw-Hill, Book Company, Inc., 1936.

- UNESCO :
Diccionario de Ciencias Sociales.
Madrid. Instituto de Estudios Políticos, 1975.

- VAZQUEZ GOMEZ, G. :
Lo permanente y lo cambiante en los valores educativos.
VI Congreso Nacional de Pedagogía. S.E.P.,
Madrid, 1976, I-3 a I-19.

- VAZQUEZ DE PRADA, A.:
Estudio sobre la amistad.
Madrid. Ed. Rialp, 1975, 286 págs.

- WILLIAMS, R.M.:
"Concepto de valor", en Enciclopedia internacional de las Ciencias Sociales.
Madrid. Aguilar, 1974, Vol. 10, pág. 607.

- ZAVALLONI, R. - MONTUSCHI, F.:
La personalidad en perspectiva social.
Barcelona. Herder, 1977, 380 págs.

10.1.2. Sobre metodologfa de la investigación

- ALBERDI :
Metodología de la investigación por muestreo.
Madrid. Euramérica, 1969, 392 págs.

- ANASTASI, A.:
Tests psicológicos.
Madrid. Aguilar, 1974, 3a.ed., 680 págs.

- ARNAU GRAS, J.:
Psicología experimental, un enfoque metodológico.
México. Trillas, 1978, 507 págs.

- BUGEDA, J.:
Manual de técnicas de investigación social.
Madrid. Instituto de Estudios Políticos, 1974,
2a. ed., 638 págs.

- BUNGE, M.:
La investigación científica.
Barcelona. Ed. Aniel, 1973, 3a. ed., 955 págs.

- COCHRAN, W.C. - COX, G.M.:
Diseños experimentales.
México. Trillas, 1976, 4a.reimp., 661 págs.

- CRONBACH, L.J. :
Fundamentos de la exploración psicológica.
Madrid.*Ed. Biblioteca Nueva, 1972, 2a.ed.,
825 págs.

- DAVIS, J.A.:
Análisis elemental de encuestas.
México. Trillas, 1975, 246 págs.

- DOMENECH MASONS, J.:
Bioestadística; métodos estadísticos para investigadores.
Barcelona. Herder, 1977, 2a. ed., 642 págs.
- DOWNIE, N.M. - HEATH, R.W.:
Métodos estadísticos.
Madrid. Ed. del Castillo, 1974, 259 págs.
- FOX, D.J.:
El proceso de investigación en educación.
Pamplona. Eunsa, 1981, 824 págs.
- GARRET, H.E.:
Estadística en psicología y educación.
Buenos Aires. Ed. Paidós, 1976, 509 págs.
- GLASS, G.V. - STANLEY, J.C.:
Métodos estadísticos aplicados a las Ciencias Sociales. Madrid. Ed. Dossat, 1979, 597 págs.
- GOODE, W.Y. - HATT, P.K.:
Métodos de investigación social.
México. Trillas, 1977, 9a. ed., 469 págs.
- HAYMAN, J.L.:
Investigación y educación.
Buenos Aires. Paidós, 1978, 4a.ed., 194 págs.
- HAYS WILLIAN, L.:
Statistics for psychologists.
New York:Holt. Rinehart and Winston, 1965.
- KERLINGER, F.:
Investigación del comportamiento. Técnicas y metodología. México. Interamericana, 1975, 556 págs.

- KIRK, R.E.:
Experimental Desing: Procedures for the behavioral Sciences.
Wads-Worth Publishing Company, Inc., 1968.
- MC GUIGAN, F.Y.:
Psicología experimental.
México. Trillas, 1976, 2a.ed., 460 págs.
- MAGNUSSON, D.:
Teoría de los tests.
México. Trillas, 1976, 5a.reimp., 318 págs.
- MAYNTZ, R. - HOLM, K. - HUBNER, P.:
Introducción a los métodos de la sociología empírica.
Madrid. Alianza Editorial, 1975, 306 págs.
- MIGUEL DE, A.:
Tres estudios para un sistema de indicadores.
Madrid. Ed. Euramérica, 1967.
- MYERS, J.L.:
Fundamentals of experimental desing.
Boston. Ally and Bacon, 1967, 407 págs.
- RODRIGUES, A.:
Investigación experimental en psicología y educación.
Méjico. Trillas, 1977, 211 págs.
- SELLTIZ, C.:
Métodos de investigación en las relaciones sociales.
Madrid. Rialp, 1976, 8a. ed., 670 págs.
- STANLEY, J.C. - GLASS, G.V.:
Métodos estadísticos en las ciencias humanas.
Madrid. Ed. del Castillo, 1974, 597 págs.

- THORNDIKE, R.L.:
Personnel selection.
Nueva York. Wiley, 1949.
- THORNDIKE, R.L. - HAGEN, E.:
Tests y técnicas de medición en psicología y educación.
México. Trillas, 1975, 2a. reimp., 733 págs.
- VAN DALEN, D.B. - MEYER, W.Y.:
Manual de técnica de la investigación educacional.
Buenos Aires. Paidós, 1974, 2a.ed., 542 págs.
- YELA, M.:
Apuntes de psicometría y estadística.
Madrid. Universidad Complutense. Ed.Ciclostilada.
Curso 1964-65, 5a. ed.

10.1.3. Sobre medición de valores y el T.R.V.

- ALLPORT, G.W. - VERNON, P.E. - LINDZEY, G.:
Study of values: A scale for measuring the dominant interest in personality.
Boston, Houghton. Mifflin Co., 1960.
- ANDERSON Y ANDERSON :
Técnicas proyectivas del diagnóstico psicológico.
Madrid. Ed. Rialp, 1966, 2a. ed., 799 págs.
- ARMSTRONG, R.J. y otros :
Desarrollo y evaluación de objetivos de conducta.
Buenos Aires. Guadalupe, 1973, 101 págs.
- BULL, N.J.:
Moral judgement from childhood to adolescence.
Londres. Routledge y Keagan Paul, 1969.
- EDWARDS, A.L.:
Techniques of Attitude Scale construction.
Nueva York. Appleton, 1955.
- EDWARDS, A.L.:
The measurement of personality.
Nueva York. Trists, Holt, 1970.
- GALTON, F.J.:
Inquiries into human faculty and its development.
London. Macmillan, 1885, págs. 182-203.
- GARCIA HOZ, V.:
"Dinámica de la personalidad y tipología humana",
en: Actes du XIeme Congrès International de Philosophie. Vol. VII. Bruxelles, 1953, págs. 251-256.

- GARCIA HOZ, V.:
Vocabulario usual, común y fundamental.
Madrid. C.S.I.C., 1953, 520 págs.

- GARCIA HOZ, V.:
Una evaluación de la emotividad. El test de calificación de palabras.
Madrid. Instituto de Pedagogía del C.S.I.C., 1965.

- GARCIA HOZ, V.:
El vocabulario general de orientación científica y sus estratos. (Bases para una orientación - vertebrada).
Madrid. C.S.I.C., 1976.

- GARCIA HOZ, V.:
Estudios experimentales sobre el vocabulario.
Madrid. C.S.I.C., 1977, 125 págs.

- HALL, B.:
Value clarification as learning process.
Nueva York. Paulist Press, 1973.

- HARMIN, M. - KIRSCHENBAUM, S. - SIDNEY, B.:
Clarifying values through subject matter.
Minneapolis. Winston Press, 1973.

- HAVIGHURST, R.J. - TABA, H.:
"Métodos para el estudio de los valores", en :
Carácter y personalidad del adolescente.
Madrid. Marova, 1972, págs. 339-347.

- HORMANN, H.:
Psicología del lenguaje.
Madrid. Gredos, 1973, 495 págs.

- HOWE, L.W. - HOWE, M.M.:
Perspectivas de la clarificación de valores.
Madrid. Santillana, 1977, 476 págs.

- JUNG, C.G.:
Studies in word association.
New York. Dood, Mead, 1918.

- KIRSCHENBAUM, S. :
Readings in values Clarification.
Minneapolis. Winston Press, 1973.

- KIRSCHENBAUM, S.:
Advanced Value Clarificacion.
La Jolla, California. University Associates, 1977.

- KLUCKHOHN, C.:
"Values and value-orientations in the theory of
action: An exploration in definition and classi-
fication", en Toward a general theory of action.
Cambridge. Harward University Press, 1961,
págs. 388-433.

- KRATHWOHL, D.R. y otros :
Taxonomía de los objetivos de la educación: Do-
minio afectivo.
Alcoy. Marfil, 1973, 234 págs.

- KRECH, D. - CRUTCHFIELD, R. - BALLACHEY, E.:
Psicología social.
Madrid. Ed. Biblioteca Nueva, 1965, 596 págs.

- LOPEZ LOPEZ, E.:
Clase ocupacional y sistema de valores: implica-
ciones educativas. Madrid. Tesis Doctoral. Facultad
de Filosofía y Ciencias de la Educación. Universi-
dad Complutense, 1977.

- LOPEZ MARTINEZ, M.F.:
La técnica de calificación de palabras como medio de explorar el tropismo de la personalidad.
 V Congreso Nacional de Pedagogía.
 Madrid, 1972.
 Burgos. Ed. Hijos de Santiago Rodríguez, 1973, págs. 141-144.

- LORENTE PARAMO, M.T. :
Posibilidad de usar la técnica de calificación de palabras para explorar la reacción valorativa en la segunda etapa de E.G.B.
 Tesis Doctoral, Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación. Universidad Complutense.
 Madrid, 1979.

- MALMBERG, B.:
Los nuevos caminos de la lingüística.
 Madrid. Ed. Siglo XXI, 1975, 2a.ed., 251 págs.

- MARQUEZ VILLEGAS, L.:
Vocabulario del español hablado.
 (Niveles y distribución gramatical).
 Madrid. Sociedad General Española de Librerías, 1975, 129 págs.

- MIGUEL DIAZ, M. de :
La elección académica profesional de los alumnos al final de los estudios medios. Su problemática en el distrito universitario de Oviedo.
 Tesis Doctoral, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Complutense. Madrid, 1975.

- MORRIS, CH. W.:
Varieties of human value.
 Chicago. University of Chicago Press, 1956.

- OSGOOD, CH.E. y otros :
La medida del significado.
Madrid. Ed. Gredos, 1976, 350 págs.

- PAGUASY, R.:
Contribution á l'etude expérimentale du vocabulaire des élèves de l'enseignant secondaire.
Liege. Vaillant-Carmanne, B.A., 1961, 75 págs.

- PELLICO BOSCH, J.:
Estudio de la fiabilidad del test de calificación de palabras.
Memoria de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación. Universidad Complutense. Madrid, 1976.

- PETERFALVI, J.M. :
Introducción a la psicolingüística.
Madrid. Ed. Alcalá, 1976, 160 págs.

- PIAGET, J. :
Introducción a la psicolingüística.
Buenos Aires. Ed. Prometeo, 1969, 222 págs.

- PIAGET, J.:
El criterio moral en el niño.
Barcelona. Fontanella, 356 págs.

- RICHELLE, M. :
La adquisición del lenguaje.
Barcelona. Herder, 1979, 2a. ed.

- ROKEACH, M. :
Beliefs, Attitudes and Values.
San Francisco. Jossey-Bass, 1968.

- ROKEACH, M. :
The nature of human values.
San Francisco. Jossey-Bass, 1973.

- SALAZAR, J.M. :
Psicología social.
México. Trillas, 1976.

- SAPIR, E.:
El lenguaje.
México. Ed. Fondo de Cultura Económica, 1964.

- SUPER, D.:
Psicología de los intereses y las vocaciones.
Buenos Aires. Kapelusz, 1967, 190 págs.

- Terman, L. - Miles, C. :
Sex and Personality.
New York. Mc.Graw-Hill Book Company Inc., 1936.

- TRUJILLO, R. :
El campo semántico de la valoración intelectual en español.
Secretariado de Publicaciones de la
Universidad de La Laguna, 1970, 557 págs.

- VALLEE, S. :
Test de Cotation de mots, en :
Le Diagnostic du character.
París, 1949, págs. 174-186.

10.2. REVISTAS

10.2.1. Sobre la Amistad y los Valores

- AVERY, A.:
"A look at interpersonal relationships", en College Student Journal, Vol. 9, núm.3.
Sept-Oct., 1975, págs. 99-205.
- BAILEY, R. - FINNEY, Ph. - HELM. B.:
"Self-concept support and friendship duration",
en Journal of Social Psychology, Vol. 9, núm.2,
Agost., 1975, págs. 237-243.
- BECKER, C.S.:
"A phenomenological explication of friendship:
As exemplified by most important college women
friends", en Dissertation Abstracts Internatio-
nal. Vol., 34, núm.4-B, Oct., 1973,
págs. 1739-1740.
- BERQUE, J.:
"Para una mejor transmisión de saberes y valo -
res", en Perspectivas, Vol.VI, núm.3., 1976,
pág. 367.
- DUCK, S.W.:
"Personality similarity and friendship choice:
Similirity of what, when?", en Journal of perso
nality, Vol.41, núm.4, Dec.1973, págs.543-558.

- GRIFFITT, W.B. :
 "Personality similirity and self-concept as -
 determinants of interpersonal attraction", en
Journal Social Psychology, núm.78, Jun. 1969 ,
 págs. 137-146.

- GUMAER, J. :
 "Affective education through the friendship -
 class", en School Counselor, Vol.23, núm. 4 ,
 Mar. 1976, págs. 257-263.

- HALLINAN, W.T. :
 "Friendship patterns in open and traditional -
 classrooms", en Sociology of Education, Vol. 49,
 núm.4, Oct., 1976, págs. 254-265.

- HALLINAN, W.T. :
 "Classroom effects on changes in children's -
 friendships", en Sociology of Education, Vol.51,
 núm.4, Oct., 1978, págs. 270-282.

- KOW, I.S. - LOSENKON, V.A.:
 "Friendship in adolescence: Values and Behavior"
 en Journal of Marriage and the Family, Vol. 40,
 núm.1, Feb., 1978, págs. 143-155.

- KRIEGER, L.H. :
 "The criteria for friendship", en Journal Social
 Psychology, núm.78, Jun., 1969, págs.109-112.

- LOVE, W.A. :
 "Semantic differential profile similirity as a
 predictor of friendship choices", en Disserta -
 tion Abstracts, Vol.27, núm.9-B, 1976, pág.3273.

- MANNARINO, A.P.:
"Friendship patterns and self-concep develop -
ment in preadolescent males", en Journal of -
Genetic Psychology, Vol. 133, núm.1, Sep., 1978,
págs. 105-110.

- MURSTEIN, B.I. - SPITZ, L.T. :
"Aristotle and friendship: A factor analytic -
study", en Interpersonal Development, Vol. 4,
núm.1, 1974, págs. 21-34.

- NOGALES, M. - VICO, M. :
"La comunicación y la amistad: límites y pro -
blemas", en Revista Española de Pedagogía, -
núm. 121, Enero-Marzo, 1973, págs. 55-70.

- ORTEGA Y GASSET, J. :
"¿Qué son los valores?", en Revista de Occiden -
te, núm.IV, 1923.Madrid, pág.39-70.

- PATTERSON, G. :
"Lo que significa para mí la amistad", en -
Revista Selecciones de Reader's Digest, Vol.74,
núm.440, Julio, 1977, págs. 128-130.

- PIERCE, R.A. :
"Need similirity and complementarity as deter -
minants of friendship choice", en Journal of -
Psychology, núm.76, Nov. 1970, págs.231-238.

- REISMAN, J.M. - YAMOKOSKI, T. :
"Psychotherapy and friendship: an analysis of
the communications of friends", en Journal of
Counseling Psychology, Vol.21, núm.4, Jul., 1974,
págs. 269-273.

- REISMAN, J.M. - SHORR, S.I. :
 "Friendship claims an expectations among children and adults", en Child Development, Vol.49, núm.3, Sep. 1978, págs. 913-916.

- RIOS, F. :
 "La amistad según Saint-Exupery", en "El Principito", en Revista SM, núm.43, Mayo, 1978, págs. 31-38.

- SANCHEZ MARTIN, E. :
 "Los valores éticos y clase psicosocial en la juventud española", en Revista de Ciencias de la Educación, núm. 90, 1977, pág. 221.

- SCAGLIOSO, C. :
 "Il problema dei valori oggi", en La Scuola Italiana Moderna, Mayo, 1978.

- SUCHODOLSKI, B.:
 "La educación entre el ser y el saber", en Perspectivas, UNESCO, Vol.VI, núm.2, 1976.

- TOURINAN LOPEZ, J.M. :
 "La estimación personal del valor y su sentido pedagógico", en Revista de Ciencias de la Educación, núm. 90, 1977, pág. 271.

- WRIGHT, P. H. :
 "Agreement and friendship: A close look and some second thoughts", in Social Psychology, Vol.2, núm.2, Jul. 1971, págs. 52-69.

611.

- WRIGHT, P.H. :
"The delineation and measurement of some key -
variables in the study of friendship", en -
Representative Research in Social Psychology ,
Vol. 5, núm.2, Jun., 1974, págs. 93-96.

- WRIGHT, P.H. :
"Toward a theory of friendship based on a con -
ception of self", en Human Communication Research
Vol. 4, núm.3, Sep., 1978, págs. 196-207.

10.2.2. Sobre medición de valores y el T.R.V.

- BERNSTEIN, B. :
"A public language: some sociological implications of a linguistic form", en British Journal of Sociology, núm.10,1959, págs.311-326.
- BONSER, F.G. - BURCH, L.H. - TURNER, M.N.:
"Vocabulary tests as measures of school efficiency", en School and Society, núm.2, 1914 ,
pág. 713-719.
- GALTON, F. :
"Psychometric experiments", en Brain, núm.2 ,
1879, págs. 149-162.
- GARCIA HOZ, V.:
"Orientación de la personalidad. Una tipología humana", en Bordón, núm.46, Oct., 1954 ,
págs. 389-395.
- GARCIA HOZ, V.:
"Una evaluación de la emotividad. El test de calificación de palabras", en Bordón, núm. 99-100,
Marzo-Abril, 1961, págs. 115-128.
- GARCIA HOZ, V.:
"Tests de reacción valorativa", en Bordón, -
Vol. 28, núm.214, Sep.-Oct.,1976,págs.255-269.
- GORDON, L.V.:
"The measurement of interpersonal values", in
Science Research Associates, Chicago, 1975.

- KITWOOD, M. - SMITHERS, A.G.:
 "Measurement of human values: An appraisal of -
 the work of Milton Rokeach", en Educational -
Research, Vol.17, Jun., 1975.

- MIGUEL DIAZ, M. de :
 "El diagnóstico axiológico y la orientación -
 vocacional", en Bordón, Vol.XXIX, núm. 217 ,
 pág. 105.

- MITCHELL, J.V. :
 "The structure and predictive efficacy of an
 empirical model of the value-attitude system
 as postulated by rokeach", en Measurement and
Evaluation in Guidance, Vol.8, núm.4,Enero,1976,
 pág. 230 y ss.

- MORRIS, C. - JONES, L.:
 "Value scales and dimensions", en Journal of
Abnormal and Social Psychology, Vol.51, 1955 ,
 págs. 523-535.

- MOSIER, C.J.:
 "A psychometric study of meaning", en Journal
Social Psychology, núm.13, 1941,págs. 123-240.

- SIMON, A. - WARD, L.O. :
 "Age, sex, history grades and judgements in -
 comprehensive school pupils", en Educational -
Research, Vol.14, núm.13, Jun.1972,págs.191 y ss.

INDICE DE TABLAS

INDICE DE TABLASPág.

Tabla I :	Volumen de muestra utilizada para la primera recogida de palabras.	108
Tabla II :	Número de fuentes en que aparecen cada una de las palabras de la Prueba.	122
Tabla III :	Volumen de muestra utilizada en el estudio piloto.	126
Tabla IV :	Valores de los índices de consistencia en la Prueba A.	131
Tabla V :	Valores de los índices de consistencia en la Prueba B.	138
Tabla VI :	Porcentajes de palabras según el número de fuentes de que proceden.	147
Tabla VII :	Población escolar española de : 8ª EGB, 3ª BUP (Curso 77-78) y 2ª E.U. (Curso 75-76).	159
Tabla VIII:	Población escolar en cada uno de los siguientes niveles y poblaciones.	166
Tabla IX :	Volumen de la muestra en cada ciudad y nivel.	168
Tabla X :	Distribución general de la muestra según las cuatro variables fundamentales.	170

616.

Tabla XI :	Muestra distribuída según el tipo de enseñanza: diferenciada o mixta.	177
Tabla XII :	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en el total de la muestra, según distintas variables, por el método de Spearman-Brown.	205
Tabla XIII:	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en el total de la submuestra de - 8ª de EGB, según distintas variables, por el método de Spearman-Brown.	207
Tabla XIV :	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en el total de la submuestra de - 3ª de BUP, según distintas variables, por el método de Spearman-Brown.	208
Tabla XV :	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en el total de la submuestra de - 2ª de E.U., según distintas variables, por el método de Spearman-Brown.	210
Tabla XVI :	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en el total de la muestra, según distintas variables, por el método de Kuder-Richardson.	211
Tabla XVII:	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en el total de la submuestra de 8ª de EGB, según distintas variables, por el método de Kuder-Richardson.	214
Tabla XVIII:	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en el total de la submuestra de 3ª de BUP, según distintas variables, por el método de Kuder-Richardson.	215

617.

Tabla XIX : Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. -
en el total de la submuestra de 2ª de
E.U., según distintas variables, por
el método de Kuder-Richardson. 217

Tabla XX : Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. -
en la muestra de Cádiz, según distin-
tas variables, por el método de -
Spearman-Brown. 219

Tabla XXI : Coeficientes de fiabilidad y E.T.M.
en la submuestra de 8ª de EGB de Cádiz,
según distintas variables, por el méto-
do de Spearman-Brown. 221

Tabla XXII: Coeficientes de fiabilidad y E.T.M.
en la submuestra de 3ª de BUP de Cádiz,
según distintas variables, por el método
de Spearman-Brown. 222

Tabla XXIII: Coeficientes de fiabilidad y E.T.M.
en la submuestra de 2ª de E.U. de Cádiz,
según distintas variables, por el método
de Spearman-Brown. 224

Tabla XXIV : Coeficientes de fiabilidad y E.T.M.
en la muestra de Cádiz, según distintas
variables, por el método de Kuder- Ri-
chardson. 226

Tabla XXV : Coeficientes de fiabilidad y E.T.M.
en la submuestra de Madrid, según dis-
tintas variables, por el método de
Spearman-Brown. 227

Tabla XXVI :	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la submuestra de 8ª de EGB de - Madrid, según distintas variables, - por el método de Spearman-Brown.	229
Tabla XXVII :	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la submuestra de 3ª de BUP de - de Madrid, según distintas variables, por el método de Spearman-Brown.	231
Tabla XXVIII:	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la submuestra de 2ª de E.U. de - Madrid, según distintas variables , por el método de Spearman-Brown.	232
Tabla XXIX :	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la muestra de Madrid, según dis- tintas variables, por el método de Kuder-Richardson.	234
Tabla XXX :	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la muestra de Pontevedra, según - distintas variables, por el método de Spearman-Brown.	235
Tabla XXXI :	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la submuestra de 8ª de EGB de - Pontevedra, según distintas variables por el método de Spearman-Brown.	238
Tabla XXXII :	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la submuestra de 3ª de BUP, de - Pontevedra, según distintas variables por el método de Spearman-Brown.	239

Tabla XXXIII : Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la submuestra de 2ª de E.U. de Pontevedra, según distintas varia - bles, por el método de Spearman-Brown.	241
Tabla XXXV : Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la muestra de Valencia, según - distintas variables, por el método de Spearman-Brown.	245
Tabla XXXVI : Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la submuestra de 8ª de EGB de - Valencia, según distintas variables, por el método de Spearman-Brown	246
Tabla XXXVII: Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la submuestra de 3ª de BUP de - Valencia, según distintas variables, por el método de Spearman-Brown.	248
Tabla XXXVIII: Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la submuestra de 2ª de E.U. de - Valencia, según distintas variables, por el método de Spearman-Brown.	249
Tabla XXXIX : Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la muestra de Valencia, según - distintas variables, por el método de Kuder-Richardson.	251
Tabla XL : Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la muestra de Bilbao, según dis - tintas variables, por el método de Spearman-Brown.	253

Tabla XLI :	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la submuestra de 8ª de EGB de Bilbao, según distintas variables , por el método de Spearman-Brown.	254
Tabla XLII :	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la submuestra de 3ª de BUP de Bilbao, según distintas variables, - por el método de Spearman-Brown.	256
Tabla XLIII:	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la submuestra de 2ª de E.U. de Bilbao, según distintas variables , por el método de Spearman-Brown.	258
Tabla XLIV :	Coeficientes de fiabilidad y E.T.M. en la muestra de Bilbao, según distintas variables, por el método de Kuder-Richardson.	260
Tabla XLV :	Datos estadísticos -medias y desviaciones- en el total de la muestra , según distintas variables.	321
Tabla XLVI :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en el total de la submuestra de 8ª de EGB, según distintas variables.	325
Tabla XLVII :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en el total de la submuestra de 3ª de BUP según distintas variables.	328

621.

Tabla XLVII :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en el total de la submuestra de 2ª de E.U., según distintas variables.	331
Tabla XLIX :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la muestra de Madrid, según distintas variables.	334
Tabla L :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la submuestra de 8ª de EGB de Madrid, según distintas variables.	337
Tabla LI :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la submuestra de 3ª de BUP de Madrid, según distintas variables.	339
Tabla LII :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la submuestra de 2ª de E.U. de Madrid, según distintas variables.	342
Tabla LIII :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la muestra de Cádiz, según distintas variables.	346
Tabla LIV :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la submuestra de 8ª de EGB de Cádiz, según distintas variables.	348
Tabla LV :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la submuestra de 3ª de BUP de Cádiz, según distintas variables.	350

Tabla LVI :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la submuestra de 2ª de E.U. de Cádiz, según distintas variables.	353
Tabla LVII :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la muestra de - Pontevedra, según distintas variables.	356
Tabla LVIII:	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la submuestra de 8ª de EGB de Pontevedra, según distintas variables.	359
Tabla LIX :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la submuestra de 3ª de BUP de Pontevedra, según distintas variables.	361
Tabla LX :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la submuestra de 2ª de E.U. de Pontevedra, según distintas variables.	364
Tabla LXI :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la muestra de - Valencia, según distintas variables.	367
Tabla LXII :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la submuestra de 8ª de EGB de Valencia, según distintas variables.	370

623.

Tabla LXIII :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la submuestra de 3ª de BUP de Valencia, según distintas variables.	373
Tabla LXIV :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la submuestra de 2ª de E.U. de Valencia, según distintas variables.	376
Tabla LXVI :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la muestra de Bilbao, según distintas variables.	381
Tabla LXVII:	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la submuestra de 8ª de EGB de Bilbao, según distintas variables.	384
Tabla LXVIII:	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la submuestra de 3ª de BUP de Bilbao, según distintas variables.	387
Tabla LXV :	Datos estadísticos -medias y desviaciones típicas- en la submuestra de 2ª de E.U. de Bilbao, según distintas variables.	391
Tabla LXIX :	Análisis de varianza según el sexo y el nivel de estudios en el índice de intensidad en el total de la muestra.	410

624.

Tabla LXX :	Análisis de varianza según el sexo y el nivel de estudios en el índice de sentido, en el total de la muestra.	411
Tabla LXXI :	Análisis de varianza, según el sexo y el nivel de estudios en el índice de intensidad en la muestra de Madrid.	413
Tabla LXXII :	Análisis de varianza, según el sexo y el nivel de estudios en el índice de sentido en la muestra de Madrid.	415
Tabla LXXIII:	Análisis de varianza, según el sexo y el nivel de estudios en el índice de intensidad de la muestra de Madrid.	416
Tabla LXXIV :	Análisis de varianza, según el sexo y el nivel de estudios en el índice de sentido de la muestra de Cádiz.	417
Tabla LXXV :	Análisis de varianza según el sexo y el nivel de estudios en el índice de sentido de la muestra de Pontevedra.	419
Tabla LXXVI :	Análisis de varianza según el sexo y el nivel de estudios, en el índice de intensidad en la muestra de Pontevedra.	420
Tabla LXXVII:	Análisis de varianza según el sexo y el nivel de estudios en el índice de intensidad en la muestra de Valencia.	422

625.

Tabla LXXVIII: Análisis de varianza según el sexo
y el nivel de estudios en el índice
de sentido en la muestra de Valen -
cia. 423

Tabla LXXIX : Análisis de varianza según el sexo
y el nivel de estudios en el índice
de intensidad en la muestra de -
Bilbao. 425

Tabla LXXX: Análisis de varianza según el sexo
y el nivel de estudios en el índice
de sentido en la muestra de Bilbao. 427

Tabla LXXXI: Análisis de varianza según el sexo
y el lugar geográfico en el índice
de intensidad en el total de la -
muestra. 432

Tabla LXXXII: Análisis de varianza según el sexo
y el lugar geográfico en el índice
de sentido en el total de la mues-
tra. 434

Tabla LXXXIII: Análisis de varianza según el sexo
y el nivel socio-ocupacional en el
índice de intensidad en el total -
de la muestra. 437

Tabla LXXXIV: Análisis de varianza según el sexo
y el nivel socio-ocupacional en el
índice de sentido en el total de -
la muestra. 439

626.

Tabla LXXXV :	Análisis de varianza según el sexo y el nivel socio-ocupacional en el índice de intensidad en la muestra de Madrid.	440.
Tabla LXXXVI:	Análisis de varianza según el sexo y el nivel socio-ocupacional en el índice de sentido en la muestra - de Madrid.	442
Tabla LXXXVII:	Análisis de varianza según el sexo y el nivel socio-ocupacional en el índice de intensidad en la muestra de Cádiz.	443
Tabla LXXXVIII:	Análisis de varianza según el sexo y el nivel socio-ocupacional en el índice de sentido en la muestra - de Cádiz.	444
Tabla LXXXIX:	Análisis de varianza según el sexo y el nivel socio-ocupacional en el índice de intensidad en la muestra de Pontevedra.	446
Tabla XC :	Análisis de varianza según el sexo y el nivel socio-ocupacional en el índice de sentido en la muestra de Pontevedra.	447
Tabla XCI :	Análisis de varianza según el sexo y el nivel socio-ocupacional en el índice de intensidad en la muestra de Valencia.	448

627.

Tabla XCII :	Análisis de varianza según el sexo y el nivel socio-ocupacional en el índice de sentido en la muestra de Valencia.	450
Tabla XCIII:	Análisis de varianza según el sexo y el nivel socio-ocupacional en el índice de intensidad en la muestra de Bilbao.	452
Tabla XCIV :	Análisis de varianza según el sexo y el nivel socio-ocupacional en el índice de sentido en la muestra de Bilbao.	454
Tabla XCV :	Análisis de varianza según el sexo y el tipo de enseñanza en el índice de intensidad en el total de la muestra.	460
Tabla XCVI :	Análisis de varianza según el sexo y el tipo de enseñanza en el índice de sentido en el total de la muestra.	462
Tabla XCVII :	Análisis de varianza según el sexo y el tipo de enseñanza en el índice de intensidad en la muestra de Madrid.	464
Tabla XCVIII:	Análisis de varianza según el sexo y el tipo de enseñanza en el índice de sentido en la muestra de Madrid.	465

628.

Tabla XCIX :	Análisis de varianza según el sexo y el tipo de centro en el índice de intensidad en el total de la muestra.	468
Tabla C :	Análisis de varianza según el sexo y el tipo de centro en el índice - de sentido en el total de la muestra.	470
Tabla CI :	Análisis de varianza según el sexo y el tipo de centro en el índice - de intensidad en la muestra de - Madrid.	471
Tabla CII :	Análisis de varianza según el sexo y el tipo de centro en el índice - de sentido en la muestra de Madrid.	472
Tabla CIII :	Análisis de varianza según el sexo y el tipo de centro en el índice - de intensidad en la muestra de - Cádiz.	473
Tabla CIV :	Análisis de varianza según el sexo y el tipo de centro en el índice - de sentido en la muestra de Cádiz.	475
Tabla CV :	Análisis de varianza según el sexo y el tipo de centro en el índice - de intensidad en la muestra de - Pontevedra.	476
Tabla CVI :	Análisis de varianza según el sexo y el tipo de centro en el índice - de sentido en la muestra de Pontevedra.	477

629.

Tabla CVII :	Análisis de varianza según el sexo y el tipo de centro en el índice - de intensidad en la muestra de Valencia.	478
Tabla CVIII:	Análisis de varianza según el sexo y el tipo de centro en el índice - de sentido en la muestra de Valencia.	479
Tabla CIX :	Análisis de varianza según el sexo y el tipo de centro en el índice - de intensidad en la muestra de Bilbao.	480
Tabla CX :	Análisis de varianza según el sexo y el tipo de centro en el índice - de sentido en la muestra de Bilbao.	481
Tabla CXI:	Coeficientes de correlación entre - los índices de intensidad y sentido del total de sujetos de 8ª de EGB - según distintas variables.	486
Tabla CXII:	Coeficientes de correlación entre - los índices de intensidad y sentido del total de sujetos de 3ª de BUP según distintas variables.	487
Tabla CXIII:	Coeficientes de correlación entre - los índices de intensidad y sentido del total de sujetos de 2ª de E.U., según distintas variables.	487

Tabla CXIV:	Coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y sentido en la muestra de Madrid, según distintas variables.	489
Tabla CXV :	Coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y sentido en la submuestra de 8ª de EGB de Madrid, según distintas variables.	489
Tabla CXVI :	Coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y sentido en la submuestra de 3ª de BUP de Madrid, según distintas variables.	491
Tabla CXVII:	Coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y sentido en la submuestra de 2ª de E.U. de Madrid, según distintas variables.	491
Tabla CXVIII:	Coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y sentido en la muestra de Cádiz, según distintas variables.	493
Tabla CXIX :	Coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y sentido en la submuestra de 8ª de EGB de Cádiz, según distintas variables.	495
Tabla CXX :	Coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y sentido en la submuestra de 3ª de BUP de Cádiz, según distintas variables.	495

631.

Tabla CXXI :	Coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y sentido en la submuestra de 2ª de E.U. de Cádiz, según distintas variables.	496
Tabla CXXII :	Coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y sentido en la muestra de Pontevedra, según distintas variables.	498
Tabla CXXIII:	Coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y sentido en la submuestra de 8ª de EGB de Pontevedra, según distintas variables.	499
Tabla CXXIV :	Coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y sentido en la submuestra de 3ª de BUP de Pontevedra, según distintas variables.	501
Tabla CXXV :	Coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y sentido en la submuestra de 2ª de E.U. de Pontevedra, según distintas variables.	502
Tabla CXXVI:	Coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y sentido en la muestra de Valencia, según distintas variables.	503
Tabla CXXVII :	Coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y sentido en la submuestra de 8ª de EGB de Valencia, según distintas variables.	504

632.

Tabla CXVIII : Coeficientes de correlación entre - los índices de intensidad y sentido en la submuestra de 3ª de BUP de Va lencia, según distintas variables.	505
Tabla CXXIX : Coeficientes de correlación entre - los índices de intensidad y sentido en la submuestra de 2ª de E.U. de - Valencia, según distintas variables.	507
Tabla CXXX : Coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y sentido en la muestra de Bilbao, según dis- tintas variables.	508
Tabla CXXXI: Coeficientes de correlación entre - los índices de intensidad y sentido en la submuestra de 8ª de EGB de - Bilbao, según distintas variables.	509
Tabla CXXXII: Coeficientes de correlación entre - los índices de intensidad y sentido en la submuestra de 3ª de BUP de - Bilbao, según distintas variables.	510
Tabla CXXXIII: Coeficientes de correlación entre los índices de intensidad y sentido en la submuestra de 2ª de E.U. de Bilbao, según distintas variables.	511

